

PRZEDSIĘBIORSTWO
INSTALACYJNO-BUDOWLANO-USŁUGOWE
"SZPAKOWSKI"
66-100 SULECHÓW, ul. Jana Pawła II 33
tel./fax (0 68) 385 32 22, tel. (0 68) 385 66 77
NIP 927-000-09-54

Zielona Góra, dnia 14.07.2009r.

URZĄD MIEJSKI w GUBINIE

Numer pisma 6326108
Wpłynęło dn. 2009-07-15 Podpis [podpis]
Skierowane do K1
Dnia 15.07.09 Podpis [podpis]

Gmina Gubin o statusie miejskim

ul. Piastowska 24

66-620 Gubin

Rej. Kl. II 33/09

Składający protest: Przedsiębiorstwo Instalacyjno –
Budowlano – Usługowe "Szpakowski"
Wojciech Szpakowski w Sulechowie
ul. Jana Pawła II 33, 66-100 Sulechów

Znak sprawy: Kl.341-8.12/2009

PROTEST

Działając na podstawie art.180 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 19 poz. 177 ze zm.) a w związku z powiadomieniem mnie w dniu 8 lipca br. o wyborze najkorzystniejszej oferty i o odrzuceniu mojej oferty, wnoszę protest wobec obu tych czynności tj. wobec :

1. odrzucenia przez Zamawiającego – Gminę Gubin o statusie miejskim - oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlano – Usługowe "Szpakowski" w Sulechowie, a dotyczącej ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego na robotę budowlaną pn. „Utworzenie obszarów aktywności gospodarczej w Gubinie – uzbrojenie terenów inwestycyjnych w Gubinie ul. Legnicka (budowa sieci wodociągowej, kanalizacji grawitacyjnej i kanalizacji tłocznej w ul. Legnickiej)”, z uwagi na to, iż złożona przez Składającego oferta nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, albowiem Składający protest wycenił roboty na podstawie KNR a nie, jak wymagano, na podstawie specyfikacji technicznych
2. wyboru w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejszej oferty, oferty złożonej przez konsorcjum (Nadodrzańskiego Przedsiębiorstwa Inżynieryjnego „Ekomel” sp. z o.o. w Sulechowie i Przedsiębiorstwa Inżynieryjno-Budowlanego „San-Bud” sp. z o.o. w Zielonej Górze).

d

Oprotestowanej czynności Zamawiającego wskazanej w pkt 1 protestu zarzucam naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez jego niewłaściwe zastosowanie poprzedzone błędnym ustaleniem faktycznym.

Z uwagi na powyższe, wnoszę o:

- 1) uznanie, iż złożona przez Składającego protest oferta jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej również SIWZ), a zatem nie podlega odrzuceniu,
- 2) ponowne dokonanie oceny ofert w celu wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlano – Usługowe "Szpakowski" Wojciech Szpakowski w Sulechowie .
- 3) wybór oferty złożonej przez Składającego protest jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu przetargowym

UZASADNIENIE

Zamawiający pismem z dnia 08.07.2009 r. Znak KI.341-8.12/2009 powiadomił uczestników postępowania przetargowego na robotę budowlaną pn. "Utworzenie obszarów aktywności gospodarczej w Gubinie – uzbrojenie terenów inwestycyjnych w Gubinie ul. Legnicka (budowa sieci wodociągowej, kanalizacji grawitacyjnej i kanalizacji tłocznej w ul. Legnickiej)", w tym Składającego protest , o wyborze, jako najkorzystniejszej oferty. oferty złożonej w tym postępowaniu przez Konsorcjum firm :

Lider: Nadodrzańskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjne EKOMEL Sp.z.o.o z/s w Sulechowie

Partner : Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlne „SAN-BUD” Sp.z.o.o.z/s w Zielonej Górze,

Jednocześnie Zamawiający pismem tym poinformował o odrzuceniu oferty Składającego protest na podstawie przepisu art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ - zdaniem Zamawiającego - jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż cyt. : " Oferent wycenił roboty na podstawie KNR a nie jak wymagano na podstawie specyfikacji

technicznych". Z takim stanowiskiem Składający protest nie może się zgodzić, ponieważ stoi ono w sprzeczności z zapisami, jakie zawarł Zamawiający w SIWZ oraz Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (zwanej

dalej także STWiOR) w przedmiotowym zamówieniu. Nigdzie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający nie konkretyzuje warunku, na jakim opiera powód odrzucenia oferty, tj. obligatoryjnego wymogu wyceny robót na podstawie specyfikacji technicznych. W pkt. 25 SIWZ „Sposób obliczenia ceny” ppkt. 4 czytamy, że: *„Przedmiary robót należy czytać łącznie ze specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót. Przedmiary robót są obrazami ilościowymi danej pozycji przedmiarowej, natomiast zakres robót jaki należy wykonać w ramach danej pozycji przedmiarowej określa specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót...”* Z punktu tego wynika jedynie, że przy wycenie poszczególnych pozycji trzeba posilkować się specyfikacją techniczną aby zawrzeć wszystkie składniki cenotwórcze w niej zawarte. Pogląd ten Zamawiający powtarza również w ppkt 5, jednakże w żadnym stopniu nie zawierają one **nakazu ustalenia w ofercie wyceny robót na podstawie specyfikacji technicznych**. Zastosowanie przez Składającego protest Katalogów Nakładów Rzeczowych było jak najbardziej zasadne z punktu widzenia zapisów STWiOR, do których to zapisów sam Zamawiający odsyła przy wycenie oferty. W pkt 9.0 STWiOR „Podstawa płatności” ppkt. 9.1. „Ustalenia ogólne” czytamy cyt.:

„ Podstawą płatności jest cena jednostkowa skalkulowana przez Wykonawcę za jednostkę obmiarową ustaloną w danej pozycji kosztorysu.

Dla pozycji kosztorysowych wycenionych ryczałtowo podstawą płatności jest wartość podana przez Wykonawcę w danej pozycji kosztorysu.

Cena jednostkowa lub kwota ryczałtowa pozycji kosztorysowej będzie uwzględniać wszystkie

czynności, wymagania i badania składające się na jej wykonanie, określone dla tej roboty w ST i w dokumentacji projektowej.

Ceny jednostkowe lub kwoty ryczałtowe robót będą obejmować:

- **robociznę bezpośrednią wraz z towarzyszącymi kosztami,**
- **wartość zużytych materiałów wraz z kosztami zakupu, magazynowania,**

d

- **wartość pracy sprzętu wraz z towarzyszącymi kosztami.**
- **koszty pośrednie, zysk kalkulacyjny,**
- **podatki obliczone zgodnie z obowiązującymi przepisami.**

Do cen jednostkowych nie należy doliczać podatku VAT „

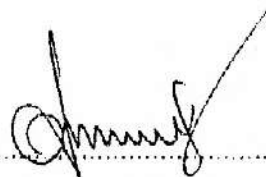
Ten zapis Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót pokazuje niezbicie czym oferent ma się kierować przy sporządzaniu kosztorysu ofertowego a przytoczone wyżej wytyczne dotyczące ceny jednostkowej są niczym innym jak dokładnym odzwierciedleniem nakładów norm rzeczowych jakie zawierają w sobie ogólnie stosowane KNR-y. W myśl powyższego ich zastosowanie było jak najbardziej zasadne tym bardziej, że to sam Zamawiający wskazał STWiOR jako wykładnię przy tworzeniu oferty. Przedsiębiorstwo Szpakowski stosując się do zapisów SIWZ i STWiOR w zaproponowanych katalogach ujęło wszystkie roboty składające się na dane zadanie a przy sposobie kalkulacji stosowało się do w/w wytycznych. Trzeba tu również jasno zaznaczyć, że dostarczone przez zamawiającego przedmiary były stworzone na podstawie KNR-ów co doskonale widać w opisach każdej z pozycji przedmiaru, które są dokładną kopią zastosowanych KNR-ów przez Składającego protest. Już sam ten fakt wskazywał na zastosowanie Katalogów Norm Rzeczowych.

Podstawa odrzucenia oferty Składającego protest nie znajduje również uzasadnienia w świetle wyroku z dnia 24.04.2008 r. Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych sygn. akt. KIO/UZP/339/08, gdzie czytamy, cyt.: *"Stosownie do dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji wówczas, gdy niezgodność dotyczy części merytorycznej oferty, a nie formalnej, np. gdy zaoferowany przedmiot lub sposób wykonania zamówienia nie odpowiada opisanemu w specyfikacji...."* Składający protest spełnił wszystkie warunki zawarte w SIWZ, w tym w STWiOR, odnoszące się do sposobu sporządzenia oferty, kierując się ściśle wytycznymi zawartymi w tych dokumentach.

Zgodnie z aktualną sytuacją prawną w zakresie ustalania cen za roboty budowlane istnieje pełna swoboda sposobu kalkulacji. Kosztorys ofertowy stanowi kalkulację ceny oferty i jest przygotowywany przez wykonawcę jako jego propozycja

wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy. Obowiązujące regulacje prawne (stosowane obligatoryjnie w zamówieniach publicznych) obejmują jedynie zasady sporządzania kosztorysu inwestorskiego oraz przedmiaru robót. Zgodnie z tym nie znajduje również uzasadnienia zarzut niezgodności oferty z SIWZ poprzez zastosowanie katalogów norm w świetle wyroku z dnia 03.02.2009 r Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt. KIO/UZP/0079/09, odnoszącego się do sposobu kalkulacji kosztorysu ofertowego w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego, w którym jednym kryterium oceny oferty jest cena cyt. *"W ocenie składu orzekającego Izby. słusznie podnosił odwołujący w proteście i odwołaniu, że odwołujący miał swobodę sposobu kalkulacji ceny oferty. Uznając, że najistotniejszym elementem konkurencji wykonawców w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w którym cenie przypisano znaczenie 100%, miały być zaoferowane przez wykonawców ceny..."*

W świetle powyższego odrzucenie w niniejszym postępowaniu przetargowym oferty złożonej przez Składającego protest - a w ślad za tym - także wybór jako najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy, którego oferta nie jest najkorzystniejsza (niższą cenę posiada oferta Składającego protest), jest całkowicie bezzasadne i niezgodne z prawem, w świetle czego, wnoszę jak na wstępie.



Wojciech Szpakowski