

PROTOKÓŁ

kontroli kompleksowej Miasta Gubin, przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Gubinie, ul. Piastowska 24, 66-620 Gubin, zwanym w dalszej części „Urzędem”.

Kontrolę przeprowadziła:

Barbara Goryczko – starszy inspektor kontroli Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, działająca na podstawie upoważnienia Nr 17/2015 z dnia 15 kwietnia 2015 r. w okresie od 12.05.2015 r. do 27.08.2015 r., z przerwą w dniach: 26.05.2015 r., 5, 12, 26, 29, 30.06.2015 r., 01-10.07.2015 r.

Kontrolą objęto gospodarkę finansową Gminy Gubin o statusie miejskim oraz zamówienia publiczne udzielone w 2014 roku. W uzasadnionych przypadkach w zakresie spraw kontynuowanych okres badań został rozszerzony.

W trakcie kontroli wyjaśnień i informacji udzielili:

- Burmistrz Miasta Gubin,
- Zastępca Burmistrza Miasta Gubin,
- Skarbnik Miasta Gubin,
- Sekretarz Miasta Gubin,
- J. O. - Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Gospodarki Przestrzennej,
- R. M.-K. Naczelnik Wydziału Organizacji i Spraw Obywatelskich,
- A. P. - Inspektor w Wydziale Finansowym,
- D. T. - Inspektor w Wydziale Finansowym,
- J. C. - Inspektor w Wydziale Finansowym,
- M. A. - Inspektor w Wydziale Finansowym,
- L. G. - Inspektor w Wydziale Finansowym,
- M. P. - Inspektor w Wydziale Finansowym,
- E. S. - Inspektor w Wydziale Organizacji i Spraw Obywatelskich,
- A. R. - Podinspektor – pełnomocnik ds. uzależnień.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

1. Kierownictwo jednostki samorządu terytorialnego

Burmistrzem gminy Gubin o statusie miejskim (dalej: Burmistrzem) nieprzerwanie od dnia 6 grudnia 2006 r. jest Pan Bartłomiej Lesław Bartczak ponownie wybrany w wyborach, które odbyły się w dniu 21.11.2010 r. oraz w wyborach, które odbyły się w dniu 16.11.2014 r. Pan Bartłomiej Bartczak złożył 06.12.2010 r. oraz 01.12.2014 r. ślubowanie, obejmując tym samym obowiązki Burmistrza, stosownie do art. 29a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.).

Zastępcą Burmistrza nieprzerwanie od 19.12.2006 r. jest Justyna Karpisiak, powołana na to stanowisko Zarządzeniem Nr 12/2006 Burmistrza Miasta Gubina z dnia 19 grudnia 2006 r.

Skarbnikiem Miasta od dnia 20 grudnia 2011 r. jest Edyta Smiejan powołana na to stanowisko Uchwałą Nr XIX.108.2011 Rady Miejskiej w Gubinie z dnia 20 grudnia 2011 roku.

Sekretarzem Miasta od dnia 18 czerwca 1996 r. jest Maria Kużdżeń powołana na to stanowisko Uchwałą Nr XXIX/152/96 Rady Miasta w Gubinie z dnia 18 czerwca 1996 r. Z dniem 01.01.2009 r. stosunek pracy Sekretarza Gminy zatrudnionego na podstawie powołania przekształcił się w stosunek pracy świadczony na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

Przewodniczącym Rady Miejskiej w Gubinie od dnia 30 listopada 2010 r. do dnia 16 listopada 2014 r. był Leszek Ochotny, którego wybór stwierdzała Uchwała Nr I/1/2010 Rady Miejskiej w Gubinie z dnia 30 listopada 2010 r. Od dnia 1 grudnia 2014 r. funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej pełni Edward Patek, którego wybór stwierdza Uchwała Nr I.1.2014 z 1 grudnia 2014 r. Rady Miejskiej w Gubinie.

1.2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne

1.2.1. Statut

Ustrój Gminy, organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów Gminy w badanym okresie określał Statut Gminy Gubin o statusie Miejskim, wprowadzony do stosowania Uchwałą Rady Miejskiej w Gubinie Nr XVI/197/08 z dnia 7 lutego 2008 r. (opublikowany 28.02.2008 r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego Nr 17 pod poz. 417), który obowiązywał do 10.12.2014 r., natomiast od dnia 10.12.2014 r. obowiązuje Statut wprowadzony Uchwałą Nr LVII.310.2014 z dnia 6 listopada 2014 r., opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego 25.11.2014 r. pod poz. 2244.

1.2.2. Regulamin organizacyjny urzędu j.s.t.

Zarządzeniem Nr II.2012 z dnia 1 lutego 2012 r. Burmistrz ustalił Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego obowiązujący do 28 sierpnia 2014 r., natomiast od 29 sierpnia 2014 r. obowiązuje Zarządzenie Nr XIV.2014 z dnia 29 sierpnia 2014 roku. Oba regulaminy określają organizację oraz zasady funkcjonowania Urzędu, a także zadania i kompetencje poszczególnych referatów i samodzielnych stanowisk. Strukturę Urzędu poza Burmistrzem, Zastępcą Burmistrza, Skarbnikiem i Sekretarzem tworzą referaty i samodzielne stanowiska o następujących nazwach i symbolach: Wydział Organizacji i Spraw Obywatelskich (SO), Wydział Finansowy (FN), Wydział Nieruchomości i Gospodarki Przestrzennej (GB), Wydział Komunalny i Inwestycji (KI), Wydział Europejski (EU), Urząd Stanu Cywilnego (USC), Stanowisko Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych (PN), Stanowisko ds. Uzależnień (PU), Komenda Straży Miejskiej (SM), Stanowisko ds. kontroli wewnętrznej (KW). Schemat organizacyjny Urzędu stanowi załącznik nr 1 do ww. Regulaminów.

1.2.3. Przepisy i procedury wewnętrzne w zakresie gospodarki finansowej

W badanym okresie obowiązywały niżej wskazane przepisy i procedury w zakresie gospodarki finansowej wprowadzone przez Burmistrza Miasta Gubiny:

- szczegółowe zasady rachunkowości oraz plan kont budżetu Gminy o statusie miejskim i Urzędu Miejskiego w Gubinie wprowadzone Zarządzeniem Nr 123.2013 z dnia 9 lipca 2013 r.,
- instrukcja kasowa oraz instrukcja ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania wprowadzona Zarządzeniem Nr 297.2011 z dnia 30 grudnia 2011 r., które zostało zmienione Zarządzeniem Nr 221.2014 Burmistrza z 25 września 2014 r.,
- zasady dokonywania odpisów aktualizujących należności w Urzędzie Miejskim w Gubinie wprowadzone Zarządzeniem Nr 110.2013 z dnia 17 czerwca 2013 r.,
- instrukcja zasad ewidencji i poboru podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz procedury kontroli zarządczej w zakresie prowadzenia egzekucji zaległości podatkowych w Wydziale Finansowym Urzędu Miejskiego w Gubinie wprowadzone Zarządzeniem Nr 257.2012 z 31 grudnia 2012 r.,
- instrukcja sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych wprowadzona Zarządzeniem Nr 8/2006 z dnia 2 stycznia 2006 r., zmieniona Zarządzeniem Nr 299.2011 z 30 grudnia 2011 r.,
- instrukcja w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie wprowadzone Zarządzeniem Nr 9/2006 z dnia 2 stycznia 2006 r. obowiązującym do 25.09.2014 r., które zostało zastąpione Zarządzeniem Nr 222.2014 z dnia 25 września 2014 r.

Zarządzeniem Nr LVII/2005 z dnia 20 grudnia 2005 r. Burmistrz wprowadził w Urzędzie Miejskim w Gubinie instrukcję postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzenia do obrotu finansowego

wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 15a ust. 2 w zw. z art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 455), oraz ustanowił koordynatora ds. współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej - Sekretarza Gminy.

1.2.4. Zakresy czynności i pełnomocnictwa

Kierownik jednostki powierzył na piśmie obowiązki w zakresie gospodarki finansowej, w tym obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości, Skarbnikowi Gminy w formie odrębnego imiennego upoważnienia, które Skarbnik przyjęła do stosowania w dniu 01.08.2012 r.

W Urzędzie dostępny jest wykaz osób uprawnionych do zatwierdzania dokumentów księgowych pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym oraz wykaz osób uprawnionych do zatwierdzania dokumentów księgowych w zakresie dokonywania dyspozycji operacji kasowych i bankowych, wprowadzony przez Burmistrza, a także wykaz upoważnień przyznanych osobom pracującym z programami komputerowymi wspomagającymi obsługę finansowo-księgową, obejmujący wykaz oprogramowania oraz okres ważności upoważnienia.

Kontrola wykazała, że pracownikom Urzędu Miejskiego zakresy zadań, uprawnień i odpowiedzialności przekazywali naczelnicy wydziałów, co było nieprawidłowe, tj.:

- Naczelnik Wydziału Organizacji i Spraw Obywatelskich wyznaczyła zadania: M. S.-W. - Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej, D. D. - Podinspektor ds. oświaty, E. S. - inspektor ds. organizacji oświaty;
- Naczelnik Wydziału Komunalnego i Inwestycji wyznaczył zadania: A. R. - Zastępcy Naczelnika Wydziału Komunalnego i Inwestycji, A. M. - Podinspektor ds. inwestycji;
- Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Gospodarki Przestrzennej wyznaczyła zadania: I. K. - Zastępcy Naczelnika Wydziału Nieruchomości i Gospodarki Przestrzennej, A. B. - Podinspektor ds. gospodarki nieruchomościami, M. K. - Podinspektor ds. gospodarki nieruchomościami, E. T. - Podinspektor ds. gospodarki nieruchomościami.

Z treści art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) wynika, że kierownik jednostki sektora finansów publicznych, zwany dalej "kierownikiem jednostki", jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki i to kierownik jednostki może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Przyjęcie obowiązków przez te osoby powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym tej jednostki. Regulamin organizacyjny Urzędu Miejskiego określa zakres zadań poszczególnych wydziałów w sposób generalny – bez przypisania zadań konkretnym stanowiskom.

Ponadto stosownie do art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec pracowników urzędu wykonuje burmistrz, a zgodnie z art. 94 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.) na pracodawcy spoczywa obowiązek zaznajomienia pracowników podejmujących pracę z zakresem ich obowiązków, sposobem wykonywania pracy na wyznaczonych stanowiskach oraz ich podstawowymi uprawnieniami. Naczelnicy wydziałów nie posiadali upoważnienia Burmistrza do delegowania uprawnień w konsekwencji czego ww. pracownicy nie byli upoważnieni do wykonywania obowiązków należących do kierownika jednostki, przez co działali bez upoważnienia. W związku z powyższym Burmistrz jako kierownik jednostki nie zorganizował funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, zapewniającej osiągnięcie celu polegającego na zapewnieniu zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, o czym mowa w art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, stosownie do art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy, a także naruszył postanowienia standardu kontroli zarządczej nr 3 i 4, zawartego w załączniku do Komunikatu Nr 23 Ministra Finansów w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Ministra Finansów z 2009 r. Nr 15, poz. 84) z których wynika, że zakres zadań, uprawnień i odpowiedzialności poszczególnych komórek organizacyjnych jednostki oraz zakres podległości pracowników powinien być określony w formie pisemnej w sposób przejrzysty i spójny; aktualny zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności powinien być określony dla każdego pracownika, a także należy precyzyjnie określić zakres uprawnień delegowanych poszczególnym osobom zarządzającym lub pracownikom, gdzie zakres delegowanych uprawnień powinien być odpowiedni do wagi podejmowanych decyzji, stopnia ich skomplikowania i ryzyka z nimi związanego. Zaleca się delegowanie uprawnień do podejmowania decyzji, zwłaszcza tych o bieżącym charakterze, a przyjęcie delegowanych uprawnień powinno być potwierdzone podpisem. Przyczynę nieprawidłowego przekazywania zakresów czynności, w konsekwencji czego pracownicy Urzędu wykonują obowiązki Burmistrza bez upoważnienia wskazuje osoba odpowiedzialna – Burmistrz. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że przyczyną powstałych nieprawidłowości było obowiązująca od wielu lat praktyka powierzania zadań podległym pracownikom przez bezpośrednich przełożonych oraz przeoczenie obowiązku delegowania uprawnień i upoważnień jedynie przez kierownika jednostki. [Dowód: załącznik nr 1 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza – akta kontroli str. 120-124, pyt. 2] W dniu 09.09.2014 r. ogłoszony został tekst jednolity ustawy o pracownikach samorządowych (Dz. U. poz. 1208), który nie zmienia treści normatywnej aktu w powyższym zakresie.

Burmistrz upoważnił do wydawania w swoim imieniu decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej niżej wymienione osoby: Zastępcę Burmistrza, Skarbnika

i Sekretarza Gminy, Naczelników Wydziałów: Organizacji i Spraw Obywatelskich, Komunalnego i Inwestycji, Nieruchomości i Gospodarki Przestrzennej, Zastępców Naczelników Wydziałów: Komunalnego i Inwestycji, Nieruchomości i Gospodarki Przestrzennej oraz Zastępcę Skarbnika Gminy, Zarządzeniem Nr 244.2012 z 18.12.2012 r. wraz ze zmianą wprowadzoną 02.10.2014 r. Zarządzeniem Nr 230.2014. Wyżej wskazane osoby upoważnione do wydawania decyzji administracyjnych w imieniu burmistrza złożyły oświadczenia o swoim stanie majątkowym, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 24h ustawy o samorządzie gminnym.

Ponadto Burmistrz udzielił Zastępcy Burmistrza pełnomocnictwa do zawierania w imieniu Gminy umów w zakresie zbywania i nabywania nieruchomości oraz prawa użytkowania wieczystego, zawierania umów w zakresie ustanawiania prawa użytkowania wieczystego oraz rozwiązania takich umów, obciążania nieruchomości oraz prawa użytkowania wieczystego ograniczonymi prawami rzeczowymi, prowadzenia wszelkich spraw w zakresie postępowania wieczysto-księgowego oraz do dokonywania wszelkich czynności prawnych na podstawie ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali, które zostało sporządzone w postaci aktu notarialnego (Rep. A nr 35/2007).

1.3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego

Gmina Gubin o statusie miejskim, zwana dalej Miastem, położona jest w Powiecie Krośnieńskim w Województwie Lubuskim i obejmuje obszar 2068 ha zamieszkiwany przez 16.278 osób, wg stanu na dzień 31.12.2014 r.

Organami Miasta są Rada Miasta Gubin, zwana dalej Radą Miasta oraz Burmistrz Miasta, który wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Miejskiego w Gubinie.

1.3.1. Jednostki organizacyjne i inne dane

1.3.1.1. Jednostki organizacyjne

Z wykazu jednostek organizacyjnych, stanowiących załącznik nr 6 do Statutu Miasta, wynika że na terenie Miasta w badanym okresie funkcjonowało 13 jednostek organizacyjnych, z czego: 10 jednostek budżetowych, tj. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej; Miejski Ośrodek Sportu; Przedszkole Miejskie Nr 1; Przedszkole Miejskie Nr 2; Przedszkole Miejskie Nr 3; Szkoła Podstawowa Nr 2; Szkoła Podstawowa Nr 3; Zespół Szkół im. Mikołaja Kopernika obejmujący: Szkołę Podstawową Nr 1 oraz Gimnazjum Nr 1; Zespół Szkół Ogólnokształcących obejmujący: Liceum Ogólnokształcące im. Bolesława Chrobrego, Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych oraz Gimnazjum Nr 2; Warsztaty Terapii Zajęciowej; 1 samorządowy zakład budżetowy, tj. Miejski Zakład Usług Komunalnych, oraz 2 gminne osoby prawne: Gubiński Dom Kultury oraz Miejska Biblioteka Publiczna.

Kontrolująca ustaliła, że w badanym okresie wszystkim kierownikom jednostek organizacyjnych nieposiadającym osobowości prawnej udzielono pełnomocnictw do jednoosobowego działania, stosownie do art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Nieruchomość oznaczona działką nr 310 o pow. 2.094 m² i dz. nr 324 o pow. 2.870 m², położona w obr. 3 miasta Gubin przy ul. Piastowskiej 2 jest zabudowana budynkiem, w którym znajduje się siedziba Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych. Ww. nieruchomości zostały wniesione aportem do spółki komunalnej - Przedsiębiorstwo Usług Miejskich Sp. z o.o., przez co PUM jest jej posiadaczem. Ponadto Miejski Zakład Usług Komunalnych jest, zgodnie z zapisami Statutu:

- zarządcą mienia komunalnego w postaci gminnego zasobu mieszkaniowego oraz gminnego zasobu lokali użytkowych będących własnością gminy Gubin w zakresie przekazany na podstawie protokołu.

Poszczególne nieruchomości oddane zostały w zarządzanie na podstawie protokołów.

1.3.1.2. Udziały w spółkach prawa handlowego i wodnych

Gmina miejska Gubin w 2014 r. posiadała udziały w 5 spółkach kapitałowych na łączną kwotę 13.635.500 zł, w tym:

- udziały na kwotę 2.118.500 zł wniesione w formie aportu, w Regionalnym Towarzystwie Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, posiadając przez to 30,94 % udziałów w ogólnej wartości kapitału,
- 20.278 udziałów na kwotę 1.538.900 zł wniesione w Zakładzie Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. w Żarach, posiadając przez to 10,46 % udziałów w ogólnej wartości kapitału,
- 5 udziałów na kwotę 50.000 zł wniesione w Przedsiębiorstwie Oczyszczania Ścieków Gubin-Guben w Gubinie, posiadając przez to 33,34 % udziałów w ogólnej wartości kapitału,
- 9.126 akcji na kwotę 912.600 zł w Kostrzyńsko-Słubickiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej S.A. w Kostrzynie nad Odrą, posiadając 3,36 % udziałów w ogólnej wartości kapitału,
- 100 % udziałów na kwotę 9.015.500 zł w Przedsiębiorstwie Usług Miejskich w Gubinie – jednoosobowej spółce gminy Gubin.

Ponadto Gmina Gubin wniosła wkład własny do Fundacji „Fara Gubińska – Centrum Spotkań Polsko Niemieckich” w wysokości 10.000 zł.

Rada Miejska w Gubinie nie podjęła odrębnej uchwały w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Burmistrza, niezgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g) w zw. z art. 11a ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym. Przepis ten stanowi, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez

burmistrza. Do zadań Burmistrza należy w szczególności przygotowywanie projektów uchwał rady gminy, o czym mowa w art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Przyczyny zaniechania przedstawienia Radzie Miejskiej w Gubinie projektu uchwały określającej zasady wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Burmistrza, wskazuje osoba odpowiedzialna – Burmistrz, który powstałą nieprawidłowość wyjaśnił przeoczeniem tego obowiązku prawnego nadmienając, że każdy przypadek przystąpienia przez Gminę do spółki i wniesienia udziałów lub akcji był uzgadniany z Radą Miejską. [Dowód: załącznik nr 1 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza – akta kontroli str. 120-124, pyt. 5] W trakcie trwania kontroli Rada Miejska w Gubinie podjęła w dniu 16.06.2015 r. Uchwałę Nr VIII.48.2015 w powyższym zakresie. [Dowód: kserokopia Uchwały Nr VIII.48.2015 w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów oraz akcji w spółkach prawa handlowego – akta kontroli str. 125-126]

O przystąpieniu Gminy Gubin o statusie miejskim oraz o wniesieniu udziałów i akcji do ww. spółek Rada Miejska w Gubinie każdorazowo wyrażała zgodę w formie uchwały, stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g) ustawy o samorządzie gminnym.

Kontrola wykazała 3 przypadki objęcia przez Burmistrza, w imieniu Gminy Gubin o statusie miejskim, udziałów w podwyższanym kapitale zakładowym Zakładu Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. bez upoważnienia, które może udzielić jedynie organ stanowiący w uchwale w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez burmistrza, podjętej na podstawie cyt. powyżej art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g) ustawy o samorządzie gminnym, polegającego na podejmowaniu decyzji w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących objęcia udziałów w ww. spółce:

- w dniu 11.07.2011 r. (WB/00248) na podstawie oświadczenia z dnia 08.07.2011 r. Burmistrza o objęciu 9.046 udziałów o nominalnej wartości 50 zł każdy, w łącznej wysokości 452.300 zł, podjętego na podstawie § 2 ust. 3 Uchwały nr I/1/2011 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Zakładu Zagospodarowania Odpadów Spółka z o.o. w Żarach z dnia 15 lutego 2011 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego,
- w dniu 29.11.2011 r. (WB/00428) na podstawie oświadczenia z dnia 29.11.2011 r. Burmistrza o objęciu 9.045 udziałów o nominalnej wartości 50 zł każdy, w łącznej wysokości 452.250 zł, podjętego na podstawie § 2 ust. 3 Uchwały nr V/1/2011 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Zakładu Zagospodarowania Odpadów Spółka z o.o. w Żarach z dnia 11 października 2011 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego,
- w dniu 28.12.2012 r. (WB/00416) na podstawie oświadczenia z dnia 28.12.2012 r. Burmistrza o objęciu 2.187 udziałów o nominalnej wartości 50 zł każdy, w łącznej wysokości 109.350 zł, podjętego na podstawie § 2 ust. 3 Uchwały nr I/V1/2012 Nadzwyczajnego Zgromadzenia

Wspólników Zakładu Zagospodarowania Odpadów Spółka z o.o. w Żarach z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego.

Środki na dokonanie ww. wydatków znalazły zabezpieczenie w Uchwałach budżetowych w rozdziale 90002 § 6010 Nr IV/21/2010 z dnia 28.12.2010 r. oraz Nr XX.113.2011 z dnia 29.12.2011 r.

Powyższe działanie Burmistrza, polegające na dokonaniu czynności - wydatku przekraczającego zakres zwykłego zarządu bez upoważnienia organu stanowiącego, było niezgodne z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, który stanowi, że jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, przez co naruszony został ww. art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g) ustawy o samorządzie gminnym. Przyczyny powstałej nieprawidłowości wyjaśnia osoba odpowiedzialna – Burmistrz. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że przyczyną dokonania ww. czynności bez upoważnienia było błędne przeświadczenie Burmistrza, iż dyspozycja podwyższenia udziałów nie wymaga odrębnego upoważnienia Rady, gdyż decyzją Rady było przystąpienie do ww. spółki, Rada określiła wysokość obejmowanych udziałów, a trzykrotne podwyższenie udziałów w kapitale spółki nie nastąpiło bez wiedzy Rady Miejskiej. [Dowód: załącznik nr 1 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza – akta kontroli str. 120-124, pyt. 6] [Dowód: kserokopia Uchwały Rady Miejskiej w Gubinie Nr XLV/527/2010 z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie przystąpienia gminy do spółki Zakład Zagospodarowania Odpadów oraz objęcie udziałów wraz z aktem notarialnym oraz potwierdzeniem dokonania przelewu z rachunku – akta kontroli str. 127-133] [Dowód: kserokopia oświadczenia o objęciu akcji z 08.07.2011 r. - akta kontroli str. 134] [Dowód: kserokopia Uchwały Nr I/1/2011 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników – akta kontroli str. 135-136] [Dowód: wydruk z ewidencji księgowej z konta 030 oraz 130 zewidencjonowane w rozdziale 90002 § 6010 w 2011 r. – akta kontroli str. 137-138] [Dowód: wydruk potwierdzający dokonanie przelewu w dniu 11.07.2011 r. - akta kontroli str. 139] [Dowód: kserokopia oświadczenia o objęciu akcji z 29.11.2011 r. - akta kontroli str. 140] [Dowód: kserokopia Uchwały Nr V/1/2011 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników – akta kontroli str. 141-142] [Dowód: wydruk potwierdzający dokonanie przelewu w dniu 29.11.2011 r. - akta kontroli str. 143] [Dowód: kserokopia oświadczenia o objęciu akcji z 28.12.2012 r. - akta kontroli str. 144] [Dowód: kserokopia Uchwały Nr IV/1/2012 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników – akta kontroli str. 145-146] [Dowód: wydruk z ewidencji księgowej z konta 030 oraz 130 zewidencjonowane w rozdziale 90002 § 6010 w 2012 r. – akta kontroli str. 147-148] [Dowód: wydruk potwierdzający dokonanie przelewu w dniu 28.12.2012 r. - akta kontroli str. 149]

Wartość udziałów Gminy Gubin w spółkach kapitałowych znajduje odzwierciedlenie na koncie 030 - długoterminowe aktywa finansowe, zgodnie z opisem tego konta zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu

terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 289).

1.4. Kontrola zarządcza i audyt wewnętrzny

1.4.1. Wykonywanie kontroli przez Skarbnika

W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie obowiązku wykonywania kontroli przez Skarbnika Gminy.

1.4.2. Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej w Urzędzie

Zarządzeniem Nr 258/2010 z dnia 25 listopada 2010 r. Burmistrz określił sposób prowadzenia kontroli zarządczej w Urzędzie Miejskim w Gubinie i jednostkach organizacyjnych Gminy Gubin o statusie miejskim oraz zasady jej koordynacji, w którym także określił Koordynatora kontroli zarządczej – Zastępcę Burmistrza, a Zarządzeniem Nr 260.2012 z dnia 31 grudnia 2012 r. w sprawie kontroli zarządczej w Urzędzie Miejskim w Gubinie wdrożył standardy kontroli zarządczej, określił środowisko wewnętrzne oraz wskazał procedury wewnętrzne obowiązujące w Urzędzie, których stosowanie ma na celu wypełnienie standardów kontroli zarządczej. Zarządzeniem Nr 241.2012 z dnia 13 grudnia 2012 r. Burmistrz wprowadził zasady zarządzania ryzykiem w Urzędzie Miejskim w Gubinie, a Zarządzeniem Nr VII.2014 z dnia 5 lutego 2014 r. określił misję i cele główne Urzędu Miejskiego na 2014 r.

W kontrolowanym okresie dokonana została identyfikacja ryzyka w odniesieniu do celów i zadań, a następnie jego analiza, zgodnie ze standardami kontroli zarządczej nr 7 i 8, ujętymi w załączniku do Komunikatu Nr 23 Ministra Finansów w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych.

W badanym okresie nie została przeprowadzona samoocena systemu kontroli zarządczej przez pracowników jednostki, co stanowi naruszenie ww. standardu nr 20. Mając powyższe na uwadze Burmistrz nie zorganizował funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, zapewniającej osiągnięcie celu określonego w art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy. Przyczyny powstałej nieprawidłowości podał Burmistrz, wskazując na błędną interpretację ww. standardu kontroli zarządczej. [Dowód: załącznik nr 1 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza – akta kontroli str. 120-124, pyt. 1] W badanym okresie została przeprowadzona i udokumentowana samoocena systemu kontroli zarządczej przez osoby zarządzające, zgodnie ze standardem nr 20.

Z przeprowadzonej kontroli wynika, że ogół działań podejmowanych w jednostce nie zapewnia osiągnięcia celu określonego w art. 68 ust. 2 ustawy o finansach publicznych z uwagi na niewykonanie

wniosków pokontrolnych, czego opis znajduje się z punkcie 1.4.2.1 Realizacja wniosków pokontrolnych.

1.4.2.1. Realizacja wniosków pokontrolnych

Kontrolująca sprawdziła wykonywanie wniosków pokontrolnych dotyczących stwierdzonych nieprawidłowości w ramach przeprowadzonej w dniach od 30 marca 2011 r. do 29 lipca 2011 r. kontroli kompleksowej gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Gubin o statusie miejskim, wyszczególnionych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 26 września 2011 r. (RIO.I.-092/87/11). Kontrola wykazała, że Burmistrz nie zrealizował wniosków pokontrolnych w zakresie:

- 1) Uregulowania prawnej formy władania nieruchomościami przez Warsztaty Terapii Zajęciowej w Gubinie oraz Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Gubinie, stosownie do art. 43 ust. 1 w zw. z art. 49a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).
- 2) Dokonywania czynności sprawdzających mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji podatkowych, stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 749 z późn. zm.).
- 3) Wysyłanie upomnień, w przypadku niezapłacenia należności podatkowych w terminie, stosownie do § 2 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), gdzie powyższy obowiązek obecnie reguluje § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656).
- 4) Wystawiania tytułów wykonawczych na zaległości podatkowe z zachowaniem terminu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, gdzie powyższy obowiązek obecnie reguluje § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych.

- 5) Ujmowanie dochodów w podziałkach klasyfikacji, zgodnie z zasadami zawartymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2013 r. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

1.4.3. Funkcjonowanie audytu wewnętrznego

Ujęta w uchwale budżetowej na 2014 r. kwota dochodów i przychodów oraz kwota wydatków i rozchodów przekroczyła kwoty, o których mowa w art. 274 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w związku z czym w Urzędzie był prowadzony audyt wewnętrzny. Kontrolującej przedstawiono plan audytu na rok 2014, wymagany art. 283 ust. 1 cyt. wyżej ustawy, oraz sprawozdanie z wykonania planu audytu, wymagane art. 283 ust. 5 ww. ustawy. Audyt wewnętrzny został przeprowadzony przez usługodawcę, stosownie do możliwości określonej w art. 278 ust. 3 ww. ustawy.

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

2.1. Prawidłowość i kompletność ustalenia zasad (polityki) rachunkowości

Zarządzeniem Nr 123.2013 z dnia 9 lipca 2013 r. Burmistrz wprowadził zasady szczególne zasady rachunkowości oraz plan kont budżetu gminy Gubin o statusie miejskim i Urzędu Miejskiego w Gubinie. Obowiązująca w Urzędzie Miejskim dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości zawiera wszystkie elementy określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), i jest aktualizowana, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy.

2.2. Gospodarka środkami pieniężnymi

2.2.1. Gospodarka kasowa

Obsługa kasowa prowadzona jest przez Urząd Miejski w formie kasy tego Urzędu. Obsługa kasowa należy do zakresu działania Wydziału Finansowego.

2.2.2. Instrukcja kasowa i jej przestrzeganie (uregulowania wewnętrzne)

Instrukcja dotycząca gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Gubinie stanowi załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 297.2011 z dnia 30 grudnia 2011 r. Burmistrza Miasta Gubina, zmienionym Zarządzeniem Nr 221.2014 z dnia 25 września 2014 r. Powyższe zarządzenie obejmuje regulacje w zakresie zabezpieczenia pomieszczenia kasy, zasady odpowiedzialności kasjera oraz przechowywania dokumentów kasowych, zasady sporządzania dokumentów kasowych, kontroli i inwentaryzacji kasy, zasady ochrony wartości pieniężnych oraz ich transportu, a także charakterystykę dowodów kasowych wraz z zasadami ich stosowania oraz zasady gospodarki kasowej.

Z § 3 załącznika nr 2 do Zarządzenia Nr 297.2011 (zmienionego Zarządzeniem Nr 221.2014) wynika, że do druków ścisłego zarachowania w jednostce zalicza się: czeki gotówkowe, kwitariusze przychodowe K-103 oraz formularz mandatu karnego, natomiast § 10 Instrukcji obiegu, kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Gubinie w prowadzonej Zarządzeniem Burmistrza Nr 8/2006 z dnia 2 stycznia 2006 r., zmienionym Zarządzeniem Nr 299.2011 z dnia 30 grudnia 2011 r., wynika, że do druków ścisłego zarachowania zalicza się: książeczki czeków gotówkowych, kwitariusze przychodowe, spisy z natury, dowody księgowe kasa wyda KW i dowody księgowe KP. Przyczyny rozbieżności w powyższym zakresie wyjaśnia Skarbnik. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że powstała rozbieżność jest wynikiem przeoczenia zaktualizowania „Instrukcji obiegu, kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Gubinie”. Kierownik jednostki w Zarządzeniu Nr 297.2011 i 22.2014 określił druki ścisłego zarachowania, do których zalicza się: czeki gotówkowe, kwitariusze przychodowe K-103 oraz formularz mandatu karnego. [Dowód: załącznik nr 2 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Skarbnika – akta kontroli str. 150-153, pyt. 6]

Ponadto w ww. zarządzeniach Burmistrz określił instrukcję w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Miejskim. Szczegółowy opis w zakresie stosowania Instrukcji kasowej znajduje się w punkcie 2.2.3. *Prawidłowość sporządzania raportów kasowych oraz udokumentowanie operacji przychodów i rozchodów w raportach kasowych* oraz 2.2.4. *Kontrola kasy* niniejszego protokołu kontroli.

2.2.3. Prawidłowość sporządzania raportów kasowych oraz udokumentowanie operacji przychodów i rozchodów w raportach kasowych

Prawidłowość obrotu gotówkowego zbadano pod kątem sporządzania raportów kasowych i ich udokumentowania. Kontroli poddano wszystkie raporty kasowe sporządzone w 2014 r. zawarte w przedziale od nr KASA/22 do nr KASA/41 (dochody) oraz od nr RW/13 do nr RW/28 (wydatki), w łącznej ilości 36 szt., ujęte w dowodach księgowych za okres od 01.02.2014 r. do 28.02.2014 r.

Opis w zakresie wprowadzonych instrukcji kasowych znajduje się w punkcie 2.2.2. *Instrukcja kasowa i jej przestrzeganie (uregulowania wewnętrzne)*.

Na podstawie przyjętej do kontroli próby stwierdzono, że raporty kasowe sporządzane były za właściwe okresy, ich salda początkowe były zgodne z poprzednimi, a operacje kasowe ujmowane były w raportach w dniu ich realizacji, stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Wszystkie raporty kasowe w poddanej kontroli próbie zostały podpisane przez kasjera oraz sprawdzone, a na dowód sprawdzenia podpisane przez upoważnione osoby.

W trakcie kontroli ustalono, że w badanych raportach kasowych pojedynczo wymieniano dowody źródłowe, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, a zapisy wpłat w raportach kasowych dokonywano oddzielnie z tytułu poszczególnych wpłat (w tym podatków),

zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt. 1 i 2 ustawy o rachunkowości. Przyjmowanie wpłat do kasy dokonywano na podstawie przychodowych dowodów kasowych stanowiących druki ścisłego zarachowania, dopuszczone do stosowania w Urzędzie w Zarządzeniu Nr 297.2011 i 22.2014 wskazanym w punkcie powyżej. W badanej próbie nie stwierdzono przypadków niestosowania ww. Instrukcji dotyczących gospodarki kasowej.

Ustalenia kontroli dotyczące prawidłowości ewidencjonowania obrotów kasowych w urządzeniach księgowych opisane zostały w punkcie 2.4. *Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej* niniejszego protokołu kontroli.

2.2.4. Kontrola kasy

W dniu 18.08.2015 r. kontrolująca przeprowadziła kontrolę rzeczywistego stanu gotówki w kasie Urzędu Miejskiego w Gubinie, której wyniki znajdują się w Protokole kontroli stanu kasy, stanowiącym załącznik do niniejszego protokołu. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości oraz nie stwierdziła przypadków niestosowania Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy stanowiącej, załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 297.2011 z dnia 30 grudnia 2011 r. Burmistrza Miasta Gubina. [Dowód: załącznik nr 3 do protokołu kontroli: Protokół kontroli stanu kasy – akta kontroli str. 154-155]

2.3. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu

Księgi rachunkowe jednostki budżetowej i jednostki samorządu terytorialnego prowadzone są w siedzibie Urzędu Miejskiego w Gubinie. Ewidencja księgowa prowadzona jest na urządzeniach księgowych techniką komputerową, przy użyciu systemu komputerowego „RADIX” autorstwa firmy Radix Systemy Komputerowe z siedzibą w Gdańsku. W ww. systemie prowadzi się księgi rachunkowe dla budżetu i dla jednostki budżetowej Urząd Miejskiego. Natomiast w szczegółowych zasadach rachunkowości oraz planu kont wprowadzonych Zarządzeniem Burmistrza Nr 123.2013 znajduje się wykaz programów wykorzystywanych do prowadzenia ewidencji analitycznej do kont szczegółowych.

W Urzędzie Miejskim w Gubinie prowadzi się wymagane księgi rachunkowe wskazane w art. 13 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 5 ustawy o rachunkowości. Opis stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych wskazanych w art. 13 ust. 1 pkt 4 znajduje się w punkcie 2.3.4. *Sporządzanie zestawień obrotów i sald* niniejszego protokołu.

Księgi rachunkowe budżetu i urzędu prowadzone są przy użyciu komputera, które zapewniają automatyczną kontrolę ciągłości zapisów oraz przenoszenia obrotów i sald, a wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych składają się z automatycznie numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej oraz są sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym, stosownie do art. 13 ust. 5 ww. ustawy. Księgi zostały oznaczone nazwą jednostki, której dotyczą, nazwą danego

rodzaju księgi rachunkowej i nazwą programu przetwarzania oraz zostały oznaczone, co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego oraz daty sporządzenia, stosownie do art. 13 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

Kontrola stanu i kompletności urządzeń księgowych wykazała, że w 2014 r. do obsługi Urzędu oraz Organu stosowano konta uwzględnione w Zakładowym Planie Kont stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr 123.2013 Burmistrza Miasta Gubina z dnia 9 lipca 2013 r. w sprawie przyjęcia zasad – polityki rachunkowości.

Księgi rachunkowe zostały otwarte na początek roku obrotowego 2014, stosownie do art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, a zamknięte zostały na dzień kończący rok obrotowy, stosownie do art. 12 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy.

Ostateczne zamknięcie ksiąg rachunkowych nastąpiło w dniu 31.03.2015 r. w zakresie wydatków oraz w dniu 22.02.2015 r. w zakresie dochodów, tj. w terminie wynikającym z art. 12 ust. 4 ustawy o rachunkowości, w związku z § 18 ust. 3 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

2.3.1. Prowadzenie dziennika

Wyniki przeprowadzonej kontroli zostały zawarte w punkcie 2.4. *Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej* niniejszego protokołu kontroli.

2.3.2. Prowadzenie kont księgi głównej

Wyniki przeprowadzonej kontroli zostały zawarte w punkcie 2.4. *Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej* niniejszego protokołu kontroli.

2.3.3. Prowadzenie kont ksiąg pomocniczych

Zgodnie z § 10 pkt 4 załącznika do Zarządzenia Nr 123.2013 Burmistrza Miasta Gubina w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości księgi pomocnicze mają postać komputerowych zbiorów danych szczegółowo charakteryzujących postać ewidencji konta głównego, a w zakresie dochodów i wydatków są to podziałki klasyfikacji budżetowej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Kontrolą w zakresie prawidłowości prowadzenia kont księgi pomocniczej objęto konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie podatków lokalnych, dochodów z tytułu wydawanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

oraz należności cywilnoprawnych. Kontrola wykazała, że zapisy w księdze dokonywane są przez codzienne wpłaty w kasie na podstawie raportu kasowego oraz w okresach miesięcznych na podstawie zestawienia wpłat bezpośrednio na rachunek bankowy budżetu na koniec okresów sprawozdawczych, tj. zgodnie z postanowieniami ww. Zarządzenia. Ponadto Konta analityczne prowadzone są wg rodzajów podatków, a konta szczegółowe dla każdego podatnika odrębnie w każdym podatku. Ewidencja szczegółowa do kont pomocniczych dla należności oraz dla podatków prowadzona jest z wykorzystaniem programów wskazanych w Zarządzeniu Nr 123.2013.

2.3.4. Sporządzanie zestawień obrotów i sald

Stosowany system komputerowy umożliwia automatyczne uzgodnienie obrotów dziennika z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej.

Kontrola przeprowadzona w dniu 19.08.2015 r. wykazała, że do dnia kontroli nie zostały sporządzone zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej Organu oraz Jednostki za wszystkie miesiące 2014 r., co jest niezgodne z art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej są sporządzane przynajmniej za poszczególne okresy sprawozdawcze, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, w terminie, o którym mowa w pkt 1, a także § 24 pkt 3.7. Instrukcji biegu, kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Gubinie, wprowadzonym Zarządzeniem Burmistrza Nr 8/2006 z dnia 2 stycznia 2006 r., który stanowi, że na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca sporządza się zestawienie obrotów i sald, a w punkcie 6. powyższego paragrafu zawarte zostały elementy, które winny zawierać wydruki zestawień obrotów i sald. Do dnia kontroli zostały sporządzone jedynie zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej Organu oraz Jednostki za rok obrotowy – w terminie wskazanym w art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Osobami odpowiedzialnymi za powyższe nieprawidłowości są: w przypadku Jednostki - A. P. Inspektor w Wydziale Finansowym, zgodnie z zakresem czynności z dnia 02.01.2014 r., a w przypadku Organu – J. B., która od czasu kontroli do dnia podpisania protokołu kontroli kompleksowej była nieobecna, w związku z powyższym o wskazanie przyczyny powstania nieprawidłowości poproszono Skarbnika odpowiedzialnego za nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowego. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że przyczyną powstałych nieprawidłowości było przeoczenie oraz mylna interpretacja przepisów. [Dowód: załącznik nr 2 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Skarbnika – akta kontroli str. 150-153, pyt. 5] [Dowód: załącznik nr 4 do protokołu kontroli: wyjaśnienia A. P. Inspektor w Wydziale Finansowym – akta kontroli str. 156-157, pyt. 1]

Bilans z wykonania budżetu Zastępca Burmistrza zatwierdziła i opatrzyła bezpiecznym podpisem elektronicznym dnia 30.04.2015 r. i tego samego dnia przesłała do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze drogą elektroniczną przy użyciu programu Besti@. Natomiast

wersję pisemną do Regionalnej Izby Obrachunkowej przekazała w dniu 13.05.2015 r., tj. 13 dni po terminie wynikającym z § 26 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Bilans z wykonania budżetu należy przekazać w ww. terminie w formie pisemnej, a jedynie bilans skonsolidowany jednostka samorządu terytorialnego ma prawo przekazać Regionalnej Izbie Obrachunkowej wyłącznie w formie dokumentu elektronicznego, do czego upoważnia § 26 ust. 6 cyt. powyżej rozporządzenia, gdzie w § 26 ust. 4 rozporządzenia podobnego upoważnienia nie zawarto. Przyczyny powstałej nieprawidłowości wyjaśnia osoba odpowiedzialna – Zastępca Burmistrza. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że powstała nieprawidłowość była wynikiem błędnej interpretacji przepisów w powyższym zakresie. [Dowód: załącznik nr 5 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Zastępcy Burmistrza – akta kontroli str. 158, pyt. 1] Burmistrz sporządził bilans skonsolidowany Gminy miejskiej Gubin w dniu 29.06.2015 r. i tego samego dnia przekazał do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, tj. w terminie wskazanym w § 26 ust. 5 cyt. powyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

2.3.5. Prowadzenie kont pozabilansowych

Kontrolą prawidłowości prowadzenia kont pozabilansowych objęto prowadzenie ewidencji prawnego zaangażowania wydatków na kontach 998 i 999 w zakresie:

- udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Krośnieńskiemu na dofinansowanie zadania polegającego na przebudowie chodnika w ciągu ul. 1-go Maja w miejscowości Gubin oraz remoncie kapitalnym chodnika w ciągu ul. 1-go Maja w miejscowości Gubin w kwocie 60.000,00 zł (60014 §6300, 60014, §6210 punkt 3.4.2.2.1.2. Środki przekazane na pomoc finansową w drodze porozumień niniejszego protokołu),
- udzielenia pomocy finansowej Województwu Lubuskiemu na opracowanie aktualizacji Koncepcji zabezpieczenia przed powodzią miasta Gubin dla inwestycji pn. „Zabezpieczenie przed powodzią miasta Gubin w km 14+900 – 16+000 rz. Nysy Łużyckiej wraz z ujściowym odcinkiem rz. Lubszy”, zawartej dnia 26.09.2014 r., na podstawie Umowy Nr KI/50/2014 z dnia 26.09.2014 r. na kwotę 20.000,00 zł (3.4.2.2.1.2.2. Pomoc finansowa dla Województwa Lubuskiego niniejszego protokołu),
- zamówienie publiczne udzielone wykonawcy: Przedsiębiorstwo Usług Miejskich Sp. z o.o. na podstawie umowy nr KI/usł/60/2014 zawartej w dniu 12.11.2014 r. na odbiór i transport odpadów komunalnych oraz odbiór i transport wraz z zagospodarowaniem odpadów zebranych

w sposób selektywny w mieście Gubinie, za cenę 962.373,36 zł brutto punkt 3.4.2.1.1. Usługi niniejszego protokołu),

- Umowa nr KI/1/usł/2014 na wykonanie usługi utrzymania i konserwacji oświetlenia dróg i miejsc publicznych na terenie Gminy Gubin o statusie miejskim została zawarta w dniu 30.01.2014 r. pomiędzy Gminą a firmą a Eneos Sp. z o.o., obowiązująca od dnia 01.02.2014 r. do dnia 31.01.2017 r. (3.4.2.1.1. Usługi - Utrzymanie i konserwacja oświetlenia drogowego niniejszego protokołu).

W powyższym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Zobowiązanie z tytułu:	Data zaciągnięcia zobowiązania	Kwota zobowiązania	Ujęcie zaangażowania w ewidencji na koncie 998	Ujęcie zaangażowania w ewidencji na koncie 999
Umowa nr KI/50/2014 z Województwem Lubuskim	26.09.2014 r.	20.000,00 zł	31.10.2014 r. 75495 § 6300	Nie dotyczy
Umowy na odbiór i transport odpadów komunalnych oraz odbiór i transport wraz z zagospodarowaniem odpadów zebranych w sposób selektywny w mieście Gubinie nr KI/usł/60/2014	12.11.2014 r.	962.373,36 zł brutto za okres od dnia 01.01.2015 r. do dnia 31.12.2016 r.	Nie dotyczy	25.11.2014 r. konto 90002 § 4300
Umowa na wykonanie usługi utrzymania i konserwacji oświetlenia drogowego w granicach administracyjnych miasta Gubina oraz urządzenia pozostające własnością Gminy Gubin o statusie miejskim nr KI/1/usł/2014	30.01.2014 r.	553.500,00 zł brutto na okres 36 miesięcy	W dniu zawarcia umowy – brak ujęcia w ewidencji, zaangażowanie: ujmowane za luty , marzec i grudzień na podstawie otrzymanych faktur i w kwotach z nich wynikających, a w dniu 15.04.2014 r. ujęte w pozostałej kwocie 123.000,00 zł	15.375,00 zł wynikająca z faktury za grudzień 2014 r. konto 90015 § 4300 brak zapisu na kontach

Powyższe działanie stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zaangażowanie poprzedza powstanie zobowiązania oraz wydatku, które ujmuje się na kontach ewidencji pozabilansowej jednostki, co nie powoduje powstawania zobowiązań mających odzwierciedlenie w jej ewidencji bilansowej. Do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych ujętych w planie finansowym samorządowej jednostki budżetowej służy konto 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" oraz konto 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”. Zasady ich funkcjonowania opisano w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia, z którego wynika, że na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków,

czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym, natomiast na koncie 999 – przyszłych lat. Ewidencja szczegółowa do kont 999 i 998 powinna być prowadzona według podziałek klasyfikacyjnych planu finansowego, z wyodrębnieniem planu niewygasających wydatków. Na jednostkach budżetowych ciąży wynikający z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości obowiązek wprowadzania do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia gospodarczego, które nastąpiło w tym okresie, gdzie z § 4 pkt 3 ppkt a) Zarządzenia Nr 123.41.2013 Burmistrza Miasta Gubina z dnia 9 lipca 2013 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu gminy Gubin o statusie miejskim i Urzędu Miejskiego w Gubinie, wynika że najkrótszym okresem sprawozdawczym jest miesiąc, a stosownie do § 7 pkt 16 oraz w § 9 pkt 3 ww. zarządzenia nr 123.2013 zawarta została definicja „zaangażowania” oraz sposób jego ewidencjonowania, który jest tożsamy z postanowieniami ww. rozporządzenia. Oznacza to konieczność bieżącego ujmowania w ewidencji księgowej jednostki operacji związanych z wykonaniem planu finansowego wydatków budżetowych, jak i z zaangażowaniem wydatków obejmujących okres miesięczny. Ponadto jednostki budżetowe, w tym samorządowe, zobowiązane są - na mocy przepisów art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych do prowadzenia ewidencji księgowej, uwzględniającej wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów również zaangażowanie środków, które oznacza prawne zaangażowanie środków ujętych w planie finansowym jednostki budżetowej danego roku budżetowego.

Przyczyny powstałej nieprawidłowości wyjaśnia osoba odpowiedzialna – A. P. Inspektor w Wydziale Finansowym, zgodnie z zakresem czynności z dnia 02.01.2014 r. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że w przypadku umów Nr KI/50/2014 i KI/usł/60/2014 brak zapisów w zaangażowaniu spowodowany był przeoczeniem dostarczenia umów do Wydziału, a w przypadku umowy nr KI/1/usł/2014 w przypadku konta 999 – niedoczytaniem zapisów umowy, a konta 998 – weryfikacji zapisów na koncie po zamknięciu 2013 r., dopiero po czym stwierdzono brak zaewidencjonowania umowy. [Dowód: załącznik nr 4 do protokołu kontroli: wyjaśnienia A. P. - Inspektor w Wydziale Finansowym – akta kontroli str. 156-157, pyt. 3]

2.4. Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej

Szczegółowej kontroli poddano wszystkie dowody księgowe za okres od dnia 01.01.2014 r. do dnia 31.12.2014 r. dochodów w dziale 756 rozdziale 75615 § 0320 w kwocie 4.499,00 zł, § 0330 na kwotę 2.031,00 zł i § 0340 na kwotę 171.726,00 zł, 758 rozdziale 7580 § 2920 w kwocie 9.645.977,00 zł oraz wydatków w dziale 600 rozdziale 60014 § 6210 w kwocie 49.908,86 zł, 60014 § 6300 w kwocie 49.908,86 zł, 60016 § 2650 w kwocie 283.578,49 zł, 750, 75023 § 4140 w kwocie

2.694,00 zł, 75495 § 6300 w kwocie 20.000,00 zł, 851, 85154 § 4700 w kwocie 389,00 zł, § 6060 w kwocie 18.244,23 zł, § 4210 w kwocie 29.867,66 zł, § 4280 w kwocie 169,00 zł, 85153 § 4300 w kwocie 26.150,70 zł, § 4210 w kwocie 433,24 zł, 900, 90002 § 2650 w kwocie 73.122,18 zł, 926, 92605 § 2360 w kwocie 198.000,00 zł oraz wszystkie dowody księgowe ujęte w raportach kasowych od nr KASA/22 do nr KASA/41 (dochody) oraz od nr RW/13 do nr RW/28 (wydatki), w łącznej ilości 36 szt., ujęte w dowodach księgowych za okres od 01.02.2014 r. do 28.02.2014 r.

Dowody księgowe w badanej próbie zawierały odrębny numer identyfikacyjny, strony dokonujące operacji gospodarczej, opis operacji i jej wartość, datę dokonania operacji, podpis wystawcy dowodu oraz osoby, której wydano lub od której przyjęto składniki aktywów, a także stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania, tym samym spełniały wymagania określone w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Na podstawie próby dowodów księgowych, o której mowa powyżej, kontroli poddano prawidłowość dokonywania i ewidencjonowania operacji gospodarczych. Wszystkie badane dowody księgowe zostały ujęte w dzienniku i księdze głównej. Dziennik zawierał chronologiczne ujęcie zdarzeń, a dokonane w nim zapisy umożliwiają jednoznaczne powiązanie z dowodami księgowymi, będącymi podstawą tych zapisów, stosownie do przepisu art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

W ww. próbie konta księgi głównej zawierały zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym i ujmowały zdarzenia zarejestrowane w dzienniku, a księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco, w myśl art. 24 ustawy o rachunkowości.

Natomiast stwierdzone nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych zostały zawarte w punktach 2.3.5. *Prowadzenie kont pozabilansowych* i 2.3.4. *Sporządzanie zestawień obrotów i sald* niniejszego protokołu kontroli.

2.5. Sprawozdawczość z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania, finansowa i inna

Burmistrz sporządził wszystkie wymagane sprawozdania budżetowe za okres od początku roku do dnia 31.12.2014 r., o których mowa w § 4 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm.), a także sprawozdania, o których mowa w rozporządzeniu ministra finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

Szczegółowej kontroli poddano prawidłowość sporządzenia rocznego sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-27S oraz rocznego

Bert

sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31.12.2014 r. Kontroli poddano prawidłowość wykazania w ww. sprawozdaniach kwot za okres od początku roku do dnia 31.12.2014 r. wskazanych w punkcie 2.4. *Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej* niniejszego protokołu. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie wykazania danych w sprawozdaniach zostały zawarte w punkcie 4.1.1.2. *Sprzedaż nieruchomości w drodze bezprzetargowej* niniejszego protokołu kontroli.

Kontroli poddano prawidłowość sporządzenia sprawozdań Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. oraz Rb-Z o stanie zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. i Rb-UZ roczne sprawozdanie uzupełniające o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych. Szczegółowy opis zawarty został w rozdziale III.2. *Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu j.s.t.* niniejszego protokołu kontroli. Ponadto szczegółowej kontroli poddano poprawność sporządzenia rocznego sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za rok 2014, której wyniki zostały opisane w punkcie 3.3.2. *Dochody z tytułu podatków i opłat* protokołu.

W sprawozdaniu o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-ST na koniec 2014 r. wykazany został stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego w prawidłowej kwocie 6.855.909,68 zł, a środki subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku zostały wykazane w prawidłowej wysokości, gdzie szczegółowy opis zawarty został w rozdziale III pkt 3.3.1. *Subwencje i dotacje* niniejszego protokołu kontroli. Natomiast Gmina nie posiadała środków na rachunków wydatków niewygasających, o których mowa w art. 163 ust. 6 ustawy o finansach publicznych, ponieważ Rada Miejska w Gubinie nie ustaliła wykazu wydatków, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2014.

Informacje w zakresie sprawozdań z jednostek organizacyjnych znajdują się w punkcie V. *Rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi* niniejszego protokołu kontroli.

2.6. Inwentaryzacja

Kontroli poddano przestrzeganie obowiązku przeprowadzenia na koniec 2014 r. inwentaryzacji. Zarządzeniem Nr 9/2006 z dnia 2 stycznia 2006 r. Burmistrz wprowadził zasady gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasady odpowiedzialności za powierzone mienie, które zostało z dniem 25.09.2014 r. zastąpione Zarządzeniem Nr 222.2014 z dnia 25 września 2014 r., natomiast Zarządzeniem Nr XVI.2014 z dnia 3 października 2014 r. zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji, powołując jednocześnie zespoły spisowe.

Belf

Z ustaleń kontroli wynika, że inwentaryzacją objęto: grunty, wartości niematerialne i prawne, środki trwałe w budowie, należności sporne i wątpliwe, należności i zobowiązania publicznoprawne, cywilnoprawne oraz wobec pracowników, wadia, kaucje, odsetki oraz obligacje – drogą weryfikacji; rozrachunki z dostawcami i odbiorcami, a także należności z tytułu dochodów budżetowych - drogą weryfikacji sald; środki pieniężne zgromadzone na rachunkach bankowych oraz należności - drogą uzyskania od banków i kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach stanu, środki trwałe, środki trwałe w używaniu oraz środki pieniężne – drogą spisu z natury. Inwentaryzację środków pieniężnych w kasie oraz druków ścisłego zarachowania przeprowadzono w dniu 31.12.2014 r. i udokumentowano protokołem inwentaryzacji.

Inwentaryzacja została przeprowadzona zgodnie z instrukcją przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji, a jej wyniki zostały odpowiednio udokumentowane. W toku przeprowadzania inwentaryzacji nie stwierdzono różnic między stanem rzeczywistym, a stanem wykazany w księgach rachunkowych, a termin jej przeprowadzenia został dochowany.

Poprzednia pełna inwentaryzacja składników majątkowych Gminy Miejskiej Gubin została przeprowadzona wg stanu na dzień 31.12.2010 r. Inwentaryzację składników aktywów przeprowadzono w terminie wskazanym w art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Zachowany został termin i częstotliwość przeprowadzenia inwentaryzacji.

III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

III.1. Ogólne zagadnienia dotyczące planowania i wykonywania budżetu

3.1.1. Uchwała budżetowa

Uchwałą Nr XLVIII.253.2013 z dnia 30 grudnia 2013 r. Rada Miejska w Gubinie uchwaliła budżet na 2014 r., określając dochody w kwocie 49.349.295 zł oraz wydatki w wysokości 48.420.549 zł. Planowaną nadwyżkę budżetową w kwocie 928.746 zł Rada postanowiła przeznaczyć na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych kredytów. Ostatecznie Gmina wygenerowała dochody w wysokości 51.770.741,24 zł, wydatki zaś stanowiły kwotę 50.151.045,34 zł. W związku z powyższym na koniec roku powstała nadwyżka budżetowa w wysokości 1.619.695,90 zł.

3.1.2. Plan finansowy jednostki

Podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków, zwany dalej "planem finansowym jednostki budżetowej", o czym stanowi art. 11 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

W terminie 21 dni od dnia podjęcia uchwały budżetowej Burmistrz przekazał podległym jednostkom informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości

dotacji i wpłat do budżetu oraz opracował plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych, stosownie do art. 249 ust. 1 cyt. powyżej ustawy. W planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego ujęte zostały wydatki budżetowe nieujęte w planach finansowych innych jednostek budżetowych, w tym wydatki związane z funkcjonowaniem organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i zarządu jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 249 ust. 3 ww. ustawy, obejmujące również dane wskazane w art. 249 ust. 4 ww. ustawy.

3.1.3. Upoważnienia do zaciągania zobowiązań oraz dokonywania wydatków

Mocą § 8 Uchwały budżetowej Nr XLVIII.253.2013 z dnia 30 grudnia 2013 r. Rada Miejska w Gubinie upoważniła Burmistrza do:

- 1) dokonywania zmian w budżecie polegających na przeniesieniach w planie wydatków między paragrafami i rozdziałami w ramach działu, w tym w planie wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy oraz składek od nich naliczanych,
- 2) dokonywania zmian w budżecie polegających na przeniesieniach w planie wydatków majątkowych między paragrafami i rozdziałami w ramach działu,
- 3) udzielania w roku budżetowym pożyczek do łącznej kwoty 300.000 zł,
- 4) udzielania w roku budżetowym poręczeń do łącznej kwoty 300.000 zł,
- 5) lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank obsługujący budżet gminy,
- 6) zaciągania w roku budżetowym krótkoterminowych kredytów i pożyczek do kwoty 5.000.000 zł.

Opis stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie upoważnienia do zaciągania zobowiązań znajduje się w punkcie 1.3.1.2. *Udziały w spółkach prawa handlowego i wodnych* niniejszego protokołu kontroli.

III.2. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu j.s.t.

3.2.1. Dług publiczny

3.2.1.1. Poziom i struktura zadłużenia

Na podstawie sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. kontrolująca ustaliła, że wg stanu na ostatni dzień 2014 r. Gmina wykazuje zadłużenie ogółem w kwocie 18.300.639,27 zł, z czego 639,27 zł z tytułu zobowiązań wymagalnych wobec przedsiębiorstw niefinansowych oraz 18.300.000,00 zł z tytułu długoterminowych kredytów i pożyczek zaciągniętych w bankach. Na kwotę długoterminowych kredytów składa się wartość wyemitowanych obligacji pomniejszona o wartość wykupionych obligacji serii I 12. Natomiast kwota 639,27 zł stanowi zobowiązania wymagalne jednostki budżetowej – Szkoły Podstawowej nr 2 w Gubinie z powodu nieopłaconych faktur

(dokonano przelewu dla niewłaściwego kontrahenta), co ww. jednostka wykazała w swoim sprawozdaniu Rb-Z za 4 kw. 2014 r. Dokumentacja w powyższym zakresie znajduje się w szkole, w związku z powyższym odstąpiono od kontroli.

Na dzień 31.12.2014 r. Gmina nie posiadała zadłużenia z tytułu zaciągniętych kredytów, czego opis znajduje się w punkcie 3.2.3.1. *Splaty pożyczek i kredytów* niniejszego protokołu.

3.2.1.2. Źródła finansowania deficytu

Rada Miejska w Gubinie w Uchwale budżetowej planowała nadwyżkę budżetu w kwocie 928.746,00 zł, która na koniec 2014 r. wyniosła 1.619.695,90 zł. Wykonanie budżetu Gminy na 2014 r. zamknęło się nadwyżką w kwocie 1.619.695,90 zł. Kwota nadwyżki wykazana w sprawozdaniu Rb-NDS za 4 kwartał 2014 r. stanowi saldo Ma konta 691 „Wynik wykonania budżetu”.

3.2.2. Przychody budżetu

W 2014 r. Gmina Gubin o statusie miejskim nie zaplanowała oraz nie wykonała przychodów budżetowych, co zostało prawidłowo wykazane w sprawozdaniu Rb-NDS za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r.

3.2.2.1. Inne operacje finansowe

W 2014 r. nie wystąpiły inne operacje finansowe mające wpływ na przychody budżetu Gminy. Ze sprawozdania Rb-NDS za 4 kwartał 2014 r. wynika, że wykonane przychody z tytułu wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych (wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych) w 2014 r. wyniosły 5.702.848,19 zł i wynikają z bilansu wykonania budżetu Gminy za 2013 rok.

3.2.3. Rozchody budżetu

W 2014 r. Gmina Gubin o statusie miejskim zaplanowała i wykonała rozchody budżetowe w wysokości 928.746,00 zł, na które składały się spłaty kredytów i pożyczek w łącznej kwocie 728.746,00 zł oraz wykup papierów wartościowych na kwotę 200.000,00 zł.

3.2.3.1. Splaty pożyczek i kredytów

Gmina w 2014 r. nie zaciągnęła zobowiązań w postaci pożyczki, w związku z czym w badanym okresie nie zaplanowała oraz nie wykonała rozchodów z tego tytułu.

W 2014 r. Gmina nie zawarła żadnej umowy kredytu długoterminowego, natomiast w badanym okresie wykazywała zobowiązania z tytułu 4 kredytów długoterminowych zaciągniętych w bankach.

L. p.	Konto księgowe / nazwa / nr umowy kredytu	Stan na dzień 31.12.2013 r.	Stan na dzień 31.12.2014 r.	Rozchód
1.	134-012 / BOŚ/Przebudowa dróg ul. Dzikiej i Miedzianej / umowa nr 03/05/2009/0927/F/INW/EFD	28 890,00 zł	0,00 zł	28 890,00 zł
2.	135-005 / BOŚ/Termomodernizacja Przedszkola Miejskiego nr 1 / umowa nr 1956/12/2010/1056/F/CEB/EIB3/274/EKO	125 024,00 zł	0,00 zł	125 024,00 zł
3.	134-011 / BOŚ/Przebudowa dróg ul. Waryńskiego i ul. Luksemburg / umowa nr 04/06/2009/0927/F/INW/EFD	35 552,00 zł	0,00 zł	35 552,00 zł
4.	134-013 / BOŚ/Termomodernizacja budynku przy ul. Gdańskiej 17 / umowa nr 02/07/2011/TM/1056	524 300,00 zł	0,00 zł	539 280,00 zł
	Razem:	713 766,00 zł	0,00 zł	728 746,00 zł

Zobowiązania z tytułu kredytów w sprawozdaniu Rb-NDS za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. zostały wykazane w wysokości zgodnej z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

3.2.3.2. Wykup papierów wartościowych

W dniu 03.07.2009 r. zawarto umowę nr DSF/18/2009 dotyczącą organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji pomiędzy Gminą Gubin o statusie miejskim a Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. Na podstawie ww. umowy bank nabył w 2009 r. 6.000 obligacji o nominale 1.000,00 zł, a wykup obligacji nastąpi po upływie 6 lat od daty emisji. Do końca 2014 r. Gmina wykupiła obligacje o łącznej wartości 5.500.000,00 zł.

W dniu 31.08.2010 r. zawarto umowę nr DFP/88/2010 dotyczącą organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji pomiędzy Gminą Gubin o statusie miejskim a Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. Na podstawie ww. umowy bank nabył w 2010 r. 13.500 obligacji o nominale 1.000,00 zł, a wykup obligacji nastąpi po upływie 5 lat od daty emisji. Do końca 2014 r. Gmina wykupiła obligacje o łącznej wartości 11.500.000,00 zł.

W dniu 29.06.2012 r. zawarto umowę dotyczącą organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji pomiędzy Gminą Gubin o statusie miejskim a Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. Na podstawie ww. umowy bank nabył w 2012 r. 4.000 obligacji o nominale 1.000,00 zł, a wykup obligacji nastąpi po upływie 5, aż do 12 lat od daty emisji.

W dniu 06.12.2012 r. zawarto umowę dotyczącą organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji pomiędzy Gminą Gubin o statusie miejskim a Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. Na podstawie ww. umowy bank nabył w 2012 r. 7.000 obligacji o nominale 1.000,00 zł, a wykup obligacji nastąpi w dniach 25 listopada odpowiednio lat od 2017 do 2025. W 2014 r. Gmina dokonała wykupu obligacji na kwotę 200.000 zł.

W dniu 09.09.2013 r. zawarto umowę dotyczącą organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji pomiędzy Gminą Gubin o statusie miejskim a Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. Na podstawie ww. umowy bank nabył w 2013 r. 5.000 obligacji o nominale 1.000,00 zł, a wykup obligacji nastąpi: 25.11.2026 r., 25.11.2027 r. i 25.11.2028 r.

Wykup ww. obligacji następował przed upływem terminu wynikającego z umów.

Na koniec 2014 r. zobowiązanie z tytułu obligacji wyniosło 18.300.000 zł, a termin wykupu przypadał:

- dla obligacji o wartości 1.500.000 zł w 2015 r.,
- dla obligacji o wartości 4.400.000 zł w latach 2016-2019,
- dla obligacji o wartości 12.400.000 zł w latach 2020-2028.

Ww. zobowiązania wynikają z papierów wartościowych, których zbywalność jest ograniczona (tzn. nie istnieje dla nich płynny rynek wtórny) i zostały one prawidłowo wykazane w sprawozdaniu Rb-Z i Rb-UZ jako kredyty i pożyczki.

Kontrola w zakresie prawidłowości sporządzenia sprawozdania Rb-UZ uzupełniające o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych wg stanu na koniec 2014 r. nie wykazała nieprawidłowości, zarówno w zakresie kredytów i pożyczek wykazanych wg pierwotnego jak i pozostałego terminy zapadalności.

3.2.3.3. Udzielone pożyczki

W badanym okresie Gmina Gubin o statusie miejskim nie udzieliła żadnej pożyczki.

3.2.4. Poręczenia i gwarancje

W 2014 r. Gmina Gubin o statusie miejskim nie udzieliła poręczeń ani gwarancji.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-Z za 4 kwartał 2014 r. na dzień 31 grudnia 2014 r. Gmina posiadała zobowiązania warunkowe z tytułu udzielonych poręczeń w łącznej kwocie 341.364,10 zł.

W dniu 14.11.2001 r. Gmina udzieliła Bankowi Gospodarstwa Krajowego solidarnego poręczenia finansowego wg prawa cywilnego do wysokości kwoty 250.000 zł za zobowiązanie Spółdzielni Mieszkaniowej w Gubinie na sfinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjno-budowlanego ze środków Krajowego Funduszu Mieszkaniowego. Poręczenie obejmuje zobowiązanie istniejące w chwili udzielenia poręczenia, jak i mogące powstać w przyszłości z tytułu ww. kredytu, a w szczególności kapitału i odsetek na wypadek gdyby kredytobiorca nie wykonał zobowiązań wynikających z umowy kredytowej. Z aneksu nr 1 do ww. umowy, zawartego 04.11.2014 r., wynika, że poręczenie jest udzielone do 1.07.2026 r. Z umowy Nr 12002364/123/2001 o kredyt na przedsięwzięcie inwestycyjno-budowlane wynika, że bank udzielił Spółdzielni Mieszkaniowej kredytu w wysokości 1.251.000 zł. Zobowiązanie z tytułu kredytu na dzień 31.12.2010 r. przekracza kwotę 250.000 zł (poręczenia).

W dniu 15.02.2006 r. Gmina udzieliła Powszechnej Kasie Oszczędności BP S.A. poręczenia finansowego wg prawa cywilnego do wysokości kwoty 503.508 zł za zobowiązanie Gubińskiego Domu Kultury na sfinansowanie remontu budynku Centrum Krzewienia Kultury Polskiej

i Niemieckiej w Gubinie. Poręczenie obejmuje zobowiązanie istniejące w chwili udzielenia poręczenia, jak i mogące powstać w przyszłości, w szczególności odsetki oraz poniesione przez PKO BP SA koszty postępowań egzekucyjnych i sądowych. Zgodnie z umową kredytu Nr 310-13/1/II/3/X2X/2006 i aneksem nr 2 do ww. umowy z dnia 02.01.2007 r. zobowiązanie kredytobiorcy na dzień 31.12.2014 r. z tytułu rat kredytu bez odsetek wynosi 88.701,60 zł (raty miesięczne po 3.695,90 zł do grudnia 2016 r.).

W sprawozdaniu Rb-Z za okres od początku roku do 31.12.2014 r. wykazano poręczenia i gwarancje wg wierzycieli:

- grupa III – 91.364,10 zł obejmujące wartość nominalną zobowiązania z tytułu gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego powiększoną o świadczenia naliczone uboczne - odsetki (zgodnie z umową),
- pozostałe podmioty – 250.000,00 zł obejmującą całą kwotę udzielonego poręczenia, obejmującą w swej wartości ewentualne świadczenia uboczne (zgodnie z umową).

Powyższe dane zostały wykazane w sprawozdaniu Rb-Z zgodnie z instrukcją sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2010 r. Nr 43, poz. 247 z późn. zm.).

3.2.5. Spłata zobowiązań

3.2.5.1. Łączna kwota spłaty zobowiązań

Struktura zobowiązań Gminy została wyszczególniona w punktach 3.2.3.1. *Spłaty pożyczek i kredytów* oraz 3.2.3.2. *Wykup papierów wartościowych*. Kontrola prawidłowości i terminowości dokonywania spłat zaciągniętych zobowiązań wykazała, że z harmonogramu spłaty kredytu zaciągniętego na realizację termomodernizacji budynku przy ul. Gdańskiej 17 wynika termin całkowitej spłaty kredytu przypadający do dnia 31.12.2016 r. w miesięcznych transzach po 14.980,00 zł. Gmina na wniosek udostępniony przez bank i za jego wiedzą dokonała wcześniejszej spłaty kredytu w sposób wskazany w umowie.

Na przestrzeni 2014 r. Gmina dokonała spłaty kredytów w wymaganych terminach, lecz ostatnią ratę kredytu na termomodernizację budynku przy ul. Gdańskiej 17 przypadającą do spłaty do dnia 10.06.2014 r. dokonała w dniu 17.06.2014 r. (WB/00204 z 17.06.2014 r.) na kwotę 4.815,00 zł, tj. 7 dni po terminie wynikającym z harmonogramu znajdującego się w § 10 pkt 2 umowy nr 03/05/2009/0927/F/INW/EFD zawartej z Bankiem Ochrony Środowiska S.A. w Warszawie 10.06.2009 r. Powyższe działanie było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Skarbnik gminy wyjaśniła, że dokonanie spłaty ostatniej raty

kredytu nastąpiło zgodnie z wyciągiem bankowym kredytu, w którym bank dokonał zmiany harmonogramu spłaty ostatniej raty na 20.06.2015 r., co nie powodowało naliczenia przez bank dodatkowych odsetek. [Dowód: załącznik nr 2 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Skarbnik – akta kontroli str. 150-153, pyt. 4]

W zakresie wykupu wyemitowanych obligacji nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kontrolą objęto planowane kwoty spłaty zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek ujęte w wieloletniej prognozie finansowej Gminy, podjętej Uchwałą Ne II.13.2014 Rady Miejskiej w Gubinie z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gubin na lata 2015 – 2028, według stanu na dzień 25 maja 2015 r. Kontrola ta przeprowadzona została na podstawie kryterium zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym.

Planowane rozchody budżetu Gminy na lata 2015-2028 ujęte w kolumnie 5.1 „Spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek oraz wykup papierów wartościowych” wyniosły łącznie dla wszystkich lat objętych prognozą 18.300.000 zł i zgodne są z łączną kwotą długu wynikającą z zaciągniętych kredytów wykazaną w sprawozdaniu Rb-Z (pkt 3.2.1.1. niniejszego protokołu kontroli). Wysokości obligacji przeznaczonych do wykupu wykazanych w WPF we wszystkich latach objętych prognozą są zgodne z umowami oraz terminami wykupu wynikającymi z zawartych umów.

3.2.5.2. Wskaźniki dopuszczalnych spłat zadłużenia

Z wieloletniej prognozy finansowej Gminy na lata 2015-2028, według stanu na dzień 29 maja 2015 r. wynika, że dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań na 2015 r. określony w art. 243 ustawy o finansach publicznych, obliczony w oparciu o wykonanie lat 2012-2013 oraz o plan 3 kwartałów roku 2014 (kolumna 9.6) wynosił 7,21%. Natomiast wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (kolumna 9.1) na 2015 r. wynosił 5,22%.

We wszystkich latach objętych prognozą nie występują wyłączenia z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Gmina nie posiada wyłączeń, o których mowa w art. 243 ust. 3a powyższej ustawy oraz określonych w art. 36 ustawy z dnia 7 grudnia 2013 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 1456 z późn. zm.).

III.3. Dochody budżetu

W uchwale budżetowej na 2014 r. wysokość planowanych dochodów wyrażała się kwotą 49.349.295,00 zł, w tym dochody bieżące w kwocie 45.087.474,00 zł oraz dochody majątkowe w wysokości 4.261.821 zł. Plan dochodów po zmianach wyrażał się ostatecznie kwotą 52.010.283,85 zł i został wykonany w wysokości 51.770.741,24 zł, co stanowiło 99,54 % wielkości

założonej planem. Kwotę 48.550.314,20 zł stanowiły dochody bieżące, zaś 3.220.427,04 zł dochody z majątku.

3.3.1. Subwencje i dotacje

Kwoty subwencji, które winny wpłynąć do budżetu Gminy miejskiej Gubin, ustalono na podstawie zawiadomień Ministra Finansów o przyznanych kwotach subwencji ogólnej i jej poszczególnych części. Zgodnie z pismami Ministra Finansów ostateczna kwota subwencji ogólnej na 2014 r. wyniosła 11.795.967,00 zł, z tego:

- | | |
|----------------------|--|
| 1. część oświatowa | 9.645.977,00 zł (rozdział 75801 § 2920), |
| 2. część wyrównawcza | 1.770.466,00 zł (rozdział 75807 § 2920), |
| 3. część równoważąca | 379.524,00 zł (rozdział 75831 § 2920). |

Powyższe kwoty zostały ujęte w planie dochodów po zmianach, w wysokościach wynikających z pism Ministra Finansów i przekazane na rachunek budżetu gminy.

W dniu 20 grudnia 2013 r. została przekazana na rachunek dochodów Gminy subwencja oświatowa na miesiąc styczeń 2014 r. w wysokości 749.663,00 zł, a w dniu 22 grudnia 2014 r. na styczeń 2015 r. w wysokości 749.500,00 zł, co prawidłowo zostało wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-ST. Kwota subwencji oświatowej przekazywana na 2014 r. w miesięcznych transzach wyniosła 9.645.977,00 zł.

Uwzględniając powyższe ustalono, że wykonane dochody budżetu z tytułu subwencji oświatowej na rok 2014 wynoszą 9.645.977,00 zł, natomiast otrzymane dochody budżetu z tytułu subwencji oświatowej na rok 2014 wynoszą 9.645.814,00 zł, które zostały wykazane w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31.12.2014 r. zgodnie z § 3 ust. 4 pkt 2 i 3 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Opis stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie danych dotyczących naliczania subwencji został zawarty w punkcie 3.3.2.3.1. *Decyzje w sprawie ulg w zapłacie łącznego zobowiązania pieniężnego: podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych, wydane przez Organ podatkowy niniejszego protokołu kontroli.*

Kontrola prawidłowości wykorzystania i rozliczania dotacji otrzymanych przez Gminę Gubin o statusie miejskim w 2014 r. została dokonana przez pracowników Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wielkopolskim. Kontrolującej przedstawione zostało wystąpienie pokontrolne Wojewody Lubuskiego z dnia 29.07.2015 r. skierowane do Burmistrza Miasta Gubina, z którego wynika, że w dniach 11-24.06.2015 r. pracownicy Wydziału Finansów, Budżetu i Certyfikacji LUW w Gorzowie Wlkp. przeprowadzili w Urzędzie Gminy kontrolę finansową

w zakresie prawidłowości wykorzystania i rozliczania dotacji otrzymanych z budżetu państwa w 2014 r. na realizację zadań z zakresu administracji rządowej. Mając powyższe na uwadze odstąpiono od kontroli w zakresie wykorzystania dotacji otrzymanych w związku z realizacją zadań zleconych.

3.3.2. Dochody z tytułu podatków i opłat

Księgi rachunkowe w zakresie podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości, w badanym okresie, prowadzone były techniką komputerową, przy użyciu systemu komputerowego pod nazwą: System Windykacji Opłat i Podatków WIP+ (w zakresie windykacji) oraz POGRUN+ (w zakresie wymiaru) autorstwa firmy Radix Systemy Komputerowe z siedzibą w Gdańsku, stanowiące ewidencję analityczną konta 221 w zakresie podatków lokalnych. Księgi rachunkowe w zakresie podatku od środków transportowych prowadzone były techniką komputerową przy użyciu programu POST + System Naliczania Podatków od Środków Transportowych.

Uchwałą Nr XXXI.166.2012 z dnia 15 listopada 2012 r. Rada Miejska w Gubinie określiła wzory formularzy deklaracji i informacji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny, na których zamieszczono informację, że stanowią one podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego, o którym mowa w art. 3a § 1 i § 2 pkt ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1619 z późn. zm.).

Czynności z zakresu wymiaru i egzekucji podatków lokalnych wykonują Inspektorzy w Wydziale Finansowym - M.P., D.T., L.C., M.A., J.C., którym stosowne upoważnienia przekazał Burmistrz Miasta w postaci imiennych zakresów czynności przyjętych do stosowania w prawidłowy sposób.

Przyrzeczenia o treści: „Przyrzekam, że będę przestrzegać tajemnicy skarbowej. Oświadczam, że są mi znane przepisy o odpowiedzialności karnej za ujawnienie tajemnicy skarbowej”, o którym mowa w art. 294 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) złożyli: Burmistrz, Zastępca Burmistrza, Skarbnik, Sekretarz oraz Inspektorzy w Wydziale Finansowym: M.P., J.C., D.T., L.C., M.A. W dniu 06.05.2015 r. ogłoszony został tekst jednolity powyższej ustawy (Dz. U. poz. 613), który nie zmienia treści normatywnej aktu w powyższym zakresie.

3.3.2.1. Podatek od nieruchomości

Uchwałą Nr XLII.222.2013 z dnia 26 września 2013 r. Rada Miejska w Gubinie określiła wysokość stawek podatku od nieruchomości, które nie przekraczają górnych stawek kwotowych określonych w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 7 sierpnia 2013 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2014 r. (M. P. z 2013 r. poz. 724).

Działając na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) powyższą Uchwałą Nr XLII.222.2013 Rada Miejska zwolniła z podatku od nieruchomości grunty oraz budynki lub ich części wykorzystywane w zakresie organizowania oraz prowadzenia działalności: edukacyjnej, opiekuńczo-wychowawczej, upowszechniania kultury oraz kultury fizycznej i sportu, pomocy społecznej, rehabilitacji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, które nie dotyczy gruntów, budynków lub ich części i budowli oddanych do użytkowania, w dzierżawę, najem lub na podstawie innej umowy, w celu prowadzenia działalności gospodarczej. Skutki powyższych zwolnień zostały wykazane w sprawozdaniu Rb-27S oraz Rb-PDP od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. W dniu 27.06.2014 r. ogłoszony został tekst jednolity powyższej ustawy (Dz. U. poz. 849), który nie zmienia treści normatywnej aktu w powyższym zakresie.

3.3.2.1.1. Podatek od nieruchomości od osób prawnych

Dochody z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych w 2014 r. wykonane zostały w kwocie 5.772.389,37 zł, co stanowi 100,88 % wielkości założonej planem po zmianach. Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych wyrażają się kwotą 423.358,66 zł, skutki udzielonych ulg i zwolnień stanowią 94.976,55 zł, a skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa wniosły 100.439,00 zł.

Na podstawie wykazu podatników oraz złożonych deklaracji ustalono, że obowiązki podatkowe od nieruchomości w Mieście Gubin w 2014 r. podlegało 160 osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych.

Kontrolą terminowości złożenia deklaracji, prawidłowości wymiaru określonego w deklaracjach oraz terminowości wpłat tego podatku objęto 35 kolejnych aktywnych kart kontowych podatników oznaczonych numerami: 53-00000017, 53-00000021, 53-00000030, 53-00000078, 53-00000124, 53-00000148, 53-00000176, 53-00000185, 53-00000186, 53-00000194, 53-00000207, 53-00000212, 53-00000220, 53-00000229, 53-00000233, 53-00000238, 53-00000266, 53-00000286, 53-00000287, 53-00000288, 53-00000313, 53-00000317, 53-00000338, 53-00000340, 53-00000346, 53-00000349, 53-00000350, 53-00000352, 53-00000353, 53-00000354, 53-00000358, 53-00000371, 53-00000373 (numery z ewidencji w programie WIP+), P000097, P000092 (numery z ewidencji w programie POGRUN+) oraz dodatkowo 11 losowo wybranych kart jednostek organizacyjnych o numerach: 53-00000042, 53-00000357, P0000192, P0000191, P0000190, P0000225, 53-00000354, 53-00000353, P0000196, P0000189, 53-00000217, co stanowi 28,75 % ogółu podatników posiadających łączny przypis na kwotę 2.491.788,00 zł, tj. 43,17% dochodów wykonanych z tego tytułu.

Bart

Podatnicy o numerach P0000192, P0000191, P0000190 i P0000196 zostali zwolnieni z obowiązku zapłaty podatku na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, podatnicy: 53-00000357, 53-00000354 i 53-00000353 pomimo zwolnienia na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 2 posiadają nieruchomości, za które opłacają podatek, podatnik nr 53-00000217 został zwolniony z obowiązku zapłaty podatku za część posiadanych nieruchomości na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy, a podatnik nr P0000189 - na podstawie Uchwały Nr XLII.222.2013 Rady Miejskiej w Gubinie.

Kontrola wykazała 9 przypadków podpisania deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych (z czego 3 przypadki dotyczyły korekty deklaracji) przez inną osobę niż podatnik, pomimo braku złożenia stosownego pełnomocnictwa do podpisywania deklaracji, co jest niezgodne z art. 80 a § 1 i 2 w zw. z art. 80 b ustawy Ordynacja podatkowa, z których wynika, że deklaracja w tym deklaracja składana za pomocą środków komunikacji elektronicznej, może być podpisana także przez pełnomocnika podatnika, płatnika lub inkasenta, tj. podatnicy o nr kart: 53-00000286, 53-00000017, 53-00000042, P0000092, 53-00000030, 53-00000349, i 53-00000317 (korekty deklaracji z 31.10.2014 r., 31.10.2014 r., 24.11.2014 r.). Pełnomocnictwo do podpisywania deklaracji oraz zawiadomienie o odwołaniu tego pełnomocnictwa składa się organowi podatkowemu właściwemu w sprawach podatku, którego dana deklaracja dotyczy, przez co podpisanie deklaracji przez pełnomocnika zwalnia podatnika, płatnika lub inkasenta z obowiązku podpisania deklaracji. W powyższym przypadku Organ podatkowy nie skorzystał z możliwości wynikającej z art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Przyczyny powstałej nieprawidłowości wyjaśnia osoba odpowiedzialna L. G. - Inspektor w Wydziale Finansowym, zgodnie z zakresem czynności z dnia 15.07.2013 r. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że powstała nieprawidłowość była wynikiem przeoczenia. [Dowód: załącznik nr 6 do protokołu kontroli: wyjaśnienia L. G. - Inspektor w Wydziale Finansowym - akta kontroli str. 159-162, pyt. 1] Podatnicy zostali wezwani przez organ podatkowy do przedłożenia stosownych pełnomocnictw, co przedstawiono kontrolującej.

W badanej próbie 4 deklaracje zostały podpisane przez pełnomocników podatników, którzy złożyli stosowne pełnomocnictwa oraz wnieśli opłatę skarbową, tj. podatnicy nr 53-00000194, 53-00000122, 53-00000358, 53-00000207.

Deklaracje na podatek od nieruchomości w zakresie nieruchomości zajmowanych przez Przedszkole Miejskie Nr 1, Przedszkole Miejskie Nr 2, Przedszkole Miejskie Nr 3, Zespół Szkół im. Mikołaja Kopernika, Szkołę Podstawową Nr 2, Szkołę Podstawową Nr 3, Zespół Szkół Ogólnokształcących, Miejski Zakład Usług Komunalnych, tj. jednostek wyposażonych

w nieruchomości zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami, złożyli kierownicy tych jednostek, stosownie do art. 3 ust.1 pkt 4 lit. a) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Natomiast w zakresie nieruchomości zajmowanych przez Warsztaty Terapii Zajęciowych oraz Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Gubinie, które nie zostały wyposażone w nieruchomości zgodnie z przepisami ww. ustawy deklaracje złożył Burmistrz Miasta Gubin, tj. organ wykonawczy właściciela zajmowanych przez ten podmiot nieruchomości, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Opis stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie wyposażenia gminnych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej w mienie znajduje się w punkcie 4.1.6. *Trwały zarząd* niniejszego protokołu kontroli.

Kontrola wykazała, że podatnicy o numerach 53-00000338 oraz 53-00000194 złożyli deklarację 3 dni po terminie, podatnik nr 53-00000266 6 dni po terminie, a podatnik nr 53-00000373 11 dni po terminie wynikającym z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W przypadku podatnika nr 53-00000217 - Gminy Gubin o statusie miejskim nie została umieszczona data wpływu deklaracji do Urzędu, co było niezgodnie z § 42 ust. 2 w zw. § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.). Powyższe zaniechanie uniemożliwia ustalenie terminu złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych przez ww. podmiot, o którym mowa w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Osoba odpowiedzialna L. G. - Podinspektor w Referacie Finansów, zgodnie z zakresem czynności z dnia 15.07.2013 r., wyjaśniła, że przyczyną powstałej nieprawidłowości było przeoczenie, nadmienając, że deklaracje oraz korekty deklaracji składane były przez Gminę terminowo. [Dowód: załącznik nr 6 do protokołu kontroli: wyjaśnienia L. G. - Inspektor w Wydziale Finansowym, akta kontroli str. 159-162, pyt. 2]

W pozostałych przypadkach w badanej próbie deklaracje zostały złożone terminowo.

Kontrola wykazała 2 przypadki dokonania przypisu na koncie podatnika w kwocie innej, niż wynikająca ze złożonej deklaracji, tj. z deklaracji podatnika nr 53-00000371 wynika należna kwota podatku 14.125 zł, a w ewidencji podatkowej widnieje przypis na kwotę 15.271 zł, natomiast z deklaracji podatnika nr 53-00000220 kwota należnego podatku stanowi 7.167 zł, a w ewidencji księgowej dokonano przypisu na kwotę 7.168 zł. Dokonanie przypisu na koncie podatnika w wysokości innej niż wynikająca ze złożonej deklaracji, w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej, stanowi naruszenie § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375). Przyczynę powstałej nieprawidłowości wyjaśnia osoba odpowiedzialna za dokonanie ww. przypisu w ewidencji L. G. -

Inspektor w Wydziale Finansowym, zgodnie z zakresem czynności z dnia 15.07.2013 r. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że przyczyną rozbieżności jest błędne zaokrąglenie kwoty podatku przez podatnika, jednocześnie nadmieniając, że z powodu przeoczenia nie została sporządzona korekta deklaracji, do czego w takiej sytuacji zobowiązany jest organ podatkowy. [Dowód: załącznik nr 6 do protokołu kontroli: wyjaśnienia L. G. - Inspektor w Wydziale Finansowym, akta kontroli str. 159-162, pyt. 4]

W zakresie terminowości i prawidłowości regulowania zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych w oparciu o próbę ww. 46 kart kontowych stwierdzono, że w 21 przypadkach nieterminowego dokonywania wpłat, wartość odsetek nie przekroczyła kwoty wynikającej z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. w przypadku kart o numerach: 53-00000287, 53-00000353, 53-00000286, 53-00000338, 53-00000017, 53-00000358, 53-00000207, 53-00000266, 53-00000238, 53-00000220, 53-00000148, 53-00000042, 53-00000021, 53-00000124, 53-00000030, 53-00000373, 53-00000233, 53-00000194, 53-00000349, 53-00000122, 53-00000313.

W przypadku nieterminowego dokonywania wpłat zaksięgowanych na karcie kontowej nr 53-00000317 wartość odsetek przekroczyła kwoty wynikającej z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa, a organ podatkowy zaliczył wpłaty proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Kontrola wykazała, że w przypadku 2 podatników, którzy dokonywali nieterminowych wpłat, Organ podatkowy nie podjął czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, co stanowi naruszenie art. 6 § 1 w zw. z art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz:

- § 3 ust. 2 i § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541), obowiązującego do 21.05.2014 r., w związku z art. 3a § 1 i § 2 pkt ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w przypadku podatnika nr 53-00000349: I rata w wysokości 491 zł – 47 dni opóźnienia, II rata 487 zł - 30 dni, III rata 487 zł – 2 dni, a także podatnika nr 53-00000317: I rata – 101 zł 113 dni po terminie, 200 zł 294 dni, II rata – 101 zł 80 dni, 195 zł 260 dni, III rata – 101 zł 52 dni, 195 zł 232 dni, IV rata – 101 zł 23 dni, 195 zł 203 dni, V rata – 197 zł 173 dni,
- § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656), obowiązującego od 21.05.2014 r., w przypadku podatnika nr 53-00000349: VII rata 487 zł – 52 dni, VIII rata 487 zł – 18 dni; a także podatnika nr 53-00000317: VI rata 16 zł 141 dni, 167 zł 157 dni, VII rata – 187 zł 28 dni, VIII rata – 187 zł 94 dni, stosownie do których wierzyciel jest

zobowiązany do wystawienia tytułu wykonawczego, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.

Osobą odpowiedzialną za prowadzenie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucji jest Inspektor w Wydziale Finansowym – L. G., zgodnie z zakresem czynności z dnia 15.07.2013 r. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że niepodjęcie czynności egzekucyjnych w przypadku podatnika nr 53-00000349 było spowodowane dużą ilością obowiązków spowodowanych zastępstwem pracownika przebywającego na zwolnieniu lekarskim, natomiast podatnika 53-00000317 – długotrwałym postępowaniem wyjaśniającym zakres opodatkowania, który zakończył się dopiero 31.10.2014 r. [Dowód: załącznik nr 6 do protokołu kontroli: wyjaśnienia L. G. - Inspektor w Wydziale Finansowym - akta kontroli str. 159-162, pyt. 5]

Powyższe nieprawidłowości zostały stwierdzone w toku poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Zielonej Górze w 2011 r. W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Burmistrza Gubina w dniu 26.09.2011 r. Prezes RIO wniósł o:

- wysyłanie do zobowiązanych upomnień, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), gdzie powyższy obowiązek obecnie reguluje § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656),
- wystawianie tytułów wykonawczych po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, stosownie do § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, gdzie powyższy obowiązek obecnie reguluje § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych.

Burmistrz wyjaśnił, że wnioski pokontrolne są wykonywane na bieżąco, a przypadki stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości były spowodowane przeoczeniem związanym z nadmiarem obowiązków oraz absencją chorobową pracownika realizującego powyższe zadania. [Dowód: załącznik nr 7 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza, akta kontroli str. 163-167, pyt. 2 i 8]

Kontrola wykazała, że Organ podatkowy w dniu 30.06.2014 r. dokonał przeksięgowania nadpłat widniejących na kontach 5 podatników na łączną kwotę 29,82 zł w uznanie przychodów, tj. z konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na konto 760 „Pozostałe przychowy operacyjne”, w przypadku podatników: 53-00000026 posiadającego nadpłatę w kwocie 1,00 zł powstałą 15.12.2007 r., gdzie przedawnienie prawa zwrotu nadpłaty nastąpiło z dniem 01.01.2013 r., o którym mowa w art. 79 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, 53-00000273 posiadającego nadpłatę w kwocie 11,93 zł powstałą 15.12.2007 r., gdzie przedawnienie prawa zwrotu nadpłaty nastąpiło z dniem 01.01.2013 r., 53-00000170 posiadającego nadpłatę w kwocie 5,89 zł powstałą 15.12.2005 r., gdzie przedawnienie prawa zwrotu nadpłaty nastąpiło z dniem 01.01.2011 r., 53-00000149 posiadającego nadpłatę w kwocie 9,60 zł powstałą 15.12.2007 r., gdzie przedawnienie prawa zwrotu nadpłaty nastąpiło z dniem 01.01.2013 r., 53-00000026 posiadającego nadpłatę w kwocie 1,40 zł powstałą 15.12.2008 r., gdzie przedawnienie prawa zwrotu nadpłaty nastąpiło z dniem 01.01.2014 r.

Ponadto kontrola wykazała, że na kontach 5 podatników z badanej próby na dzień 31.12.2014 r. widniała nadpłata w łącznej kwocie 202 zł, wobec której Organ podatkowy nie dokonał żadnej czynności o której mowa w art. 76 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa, tj.: nr 53-00000148 w kwocie 1zł powstałej 14.12.2007 r. (przedawnione), 53-00000021 w kwocie 7 zł powstałej 13.12.2005 r. (przedawnione), 53-00000176 w kwocie 1 zł powstałej 05.12.2012 r., 53-00000340 w kwocie 2 zł powstałej 13.12.2013 r. oraz nr 53-00000061 w kwocie 191 zł powstałej 01.03.2012 r., w konsekwencji czego 2 podatnikom upłynęło prawo do zwrotu nadpłaty.

Wobec powyższych nadpłat od momentu ich powstania Organ podatkowy nie dokonał żadnej czynności o której mowa w art. 76 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem podlegają zaliczeniu z urzędu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, odsetek za zwłokę określonych w decyzji, o której mowa w art. 53a, oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych, z zastrzeżeniem § 2, z którego wynika, że nadpłaty, których wysokość nie przekracza wysokości kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym, podlegają z urzędu zaliczeniu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, odsetek za zwłokę określonych w decyzji, o której mowa w art. 53a, oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku - na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych, chyba że podatnik wystąpi o ich zwrot. Zaliczenie nadpłaty na poczet zaległości podatkowych następuje z dniem: 1) powstania nadpłaty - w przypadkach, o których mowa w art. 73 § 1 pkt 1-3 i 5 oraz § 2; 2) złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty, o czym stanowi art. 76a § 2 cyt. ustawy. Natomiast termin i sposób dokonania zwrotu nadpłaty regulują art. 77 i art. 77b powyższej ustawy. Zgodnie z art. 78 ustawy nadpłaty

podlegają oprocentowaniu w wysokości równej wysokości odsetek za zwłokę pobieranych od zaległości podatkowych.

Powyższe zaniechanie stanowi naruszenie § 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, który stanowi, że zadaniem komórki rachunkowości, tj. komórki organizacyjnej w urzędzie prowadzącej rachunkowość podatków, jest w szczególności dokonywanie rozliczeń podatników z tytułu wpłat, nadpłat i zaległości. Przyczyny powstałej nieprawidłowości wyjaśnia osoba odpowiedzialna za bieżącą analizę wpłat oraz likwidację nadpłat podatku od nieruchomości od osób prawnych – Inspektor w Wydziale Finansowym L. G., zgodnie z zakresem czynności z 15.07.2013 r. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że przyczyną powstałej nieprawidłowości był nadmiar obowiązków oraz przeoczenie. [Dowód: załącznik nr 6 do protokołu kontroli: wyjaśnienia L. G. - Inspektor w Wydziale Finansowym - akta kontroli str. 159-162, pyt. 6 i 7]

Podatnik nr 53-00000371 dokonywał nieterminowo wpłat rat I-VIII oraz posiada zaległość z tytułu rat IX-XII 2014 r., na co Organ podatkowy wysłał upomnienia, wystawił tytuł wykonawczy oraz złożył wniosek o wpis w księdze wieczystej, stosownie do art. 6 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Podatnik nr 53-00000350 posiadający przypis na 2014 r. w kwocie 1.621 zł oraz saldo z roku ubiegłego 132 zł nie dokonał żadnej wpłaty podatku, na co Organ podatkowy wysłał upomnienia oraz wystawił tytuły wykonawcze, lecz nie zabezpieczył należności hipoteką, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zw. z § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, art. 70 § 4, § 8 i art. 34 § 1 ustawy Ordynacja oraz art. 154 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Stosownie do art. 15 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego, a postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia. Z art. 70 ust. 4 ustawy Ordynacja podatkowa wynika, że bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony, jakim jest tytuł wykonawczy. W powyższych przypadkach organ podatkowy nie skorzystał z uprawnienia określonego w art. 34 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że jednostce samorządu terytorialnego przysługuje hipoteka na wszystkich nieruchomościach podatnika, płatnika, inkasenta, następcy prawnego lub osób trzecich z tytułu zobowiązań podatkowych powstałych w sposób przewidziany w art. 21 § 1 pkt 2, a także z tytułu zaległości podatkowych w podatkach stanowiących ich dochód

oraz odsetek za zwłokę od tych zaległości, zwana dalej "hipoteką przymusową". Ponadto z art. 154 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wynika obowiązek (organu egzekucyjnego) zabezpieczenia należności pieniężnej lub wykonania obowiązku o charakterze niepieniężnym, jeżeli brak zabezpieczenia mógłby utrudnić lub udaremnić egzekucję. Natomiast z art. 164 § 1 ww. ustawy wynika, że Organ egzekucyjny dokonuje zabezpieczenia należności pieniężnej m. in. przez obciążenie nieruchomości zobowiązanego hipoteką przymusową, w tym przez złożenie dokumentów do zbioru dokumentów w przypadku nieruchomości, która nie ma urzędzonej księgi wieczystej. Organ podatkowy obowiązany jest zabezpieczyć zobowiązania hipoteką w celu przerwania biegu przedawnienia, o czym stanowi art. 70 § 8 w zw z art. 70 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa. Osobą odpowiedzialną za prowadzenie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucji, tj. upomnienia, tytuły wykonawcze, zabezpieczenia hipoteczne w przypadku wystąpienia zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz odpowiedzialną za podejmowanie działań zmierzających do przeciwdziałania powstania zaległości w ww. podatku jest Inspektor w Wydziale Finansowym – L. G., zgodnie z zakresem czynności z dnia 15.07.2013 r. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że niedokonanie wpisu hipotecznego w 2014 r. spowodowane było nadmiarem obowiązków. [Dowód: załącznik nr 6 do protokołu kontroli: wyjaśnienia L. G. - Inspektor w Wydziale Finansowym - akta kontroli str. 159-162, pyt. 8]

W pozostałym zakresie nie wniesiono uwag.

3.3.2.1.2. Podatek od nieruchomości od osób fizycznych

Dochody z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych wykonane zostały w 2014 r. w kwocie 2.743.698,32 zł, co stanowi 107,31 % wielkości złożonej planem po zmianach. Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych wyrażają się kwotą 275.087,08 zł, skutki wprowadzonych ulg i zwolnień stanowiły kwotę 10.000 zł, a skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa wniosły 180.528,82 zł, które zostały wykazane w sprawozdaniu Rb-27S i Rb-PDP.

Opis realizacji należności z ww. tytułu zawarty został w pkt 3.3.2.1.3. „*Wpływy z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego: podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych*” niniejszego protokołu kontroli.

Kontrola wykazała 9 przypadków, w których zaległości podatkowe z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych nie zostały zabezpieczone hipoteką, w konsekwencji czego pomimo podjętych czynności mających na celu wyegzekwowanie należnego podatku, zobowiązania na łączną kwotę 18.000,90 zł uległy przedawnieniu oraz zostały odpisane z kont podatników o numerach.:

Bor

- 15-00004583 zaległości w kwocie 2.063,50 zł oraz 1.869,00 zł odsetek za okres od 15.11.2004 r. do 15.09.2005 r. i od 15.11.2006 r. do 15.11.2008 r., na którą wystawiono 5 tytułów wykonawczych,
- 15-00001065 zaległości w kwocie 871,40 zł oraz 574,00 zł odsetek za zaległość od 15.05.2005 r. do 15.11.2007 r., na którą wystawiono 3 tytuły wykonawcze (protokół nr 4/2014 z 17.06.2014 r.),
- 15-00000192 zaległości w kwocie 618,40 zł oraz 411,00 zł odsetek za okres od 15.11.2005 r. do 15.11.2008 r., na którą wystawiono 6 tytułów wykonawczych,
- 15-00002718 zaległości w kwocie 217,00 zł oraz 145,00 zł odsetek za okres od 15.11.2006 r. do 15.11.2008 r., na którą wystawiono 5 tytułów wykonawczych,
- 15-00004014 zaległość w kwocie 1.102,70 zł oraz 744,00 zł odsetek za okres od 15.03.2003 r. do 15.11.2008 r., na którą wystawiono 8 tytułów wykonawczych,
- 15-00003398 zaległość w kwocie 227,00 zł oraz 150,00 zł odsetek za okres od 15.03.2008 r. o 15.11.2008 r., na którą wystawiono 2 tytuły wykonawcze,
- 15-00004299 zaległość w kwocie 586,00 zł oraz 311,00 zł odsetek za okres od 15.11.2007 r. do 15.11.2008 r., na którą wystawiono 2 tytuły wykonawcze,
- 15-00004330 zaległość w kwocie 4.801,90 zł oraz 3.166,00 zł odsetek za okres od 5.05.2005 r. do 15.11.2007 r., na którą wystawiono 5 tytułów wykonawczych,
- 15-00004848 zaległość w kwocie 87,00 zł oraz 56,00 zł z tytułu II raty z 2007 r.

Powyższe zaniechanie stanowi naruszenie art. 70 § 4, § 8 i art. 34 § 1 ustawy Ordynacja oraz art. 154 § 1 i art. 164 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Osobą odpowiedzialną za prowadzenie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucji, tj. upomnienia, tytuły wykonawcze, zabezpieczenia hipoteczne w przypadku wystąpienia zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych oraz odpowiedzialną za podejmowanie działań zmierzających do przeciwdziałania powstania zaległości w ww. podatku jest Inspektor w Wydziale Finansowym – J. C., zgodnie z zakresem czynności z dnia 15.07.2013 r. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że Inspektor J. C. obowiązku na zajmowanym stanowisku objęła w kwietniu 2009 r. i nie ma wiedzy z jakiego powodu nie zostały podjęte czynności w celu zabezpieczenia hipoteką zaległości podatkowych w przypadku podatników nr 15-00004583, 15-00001065, 15-00000192, 15-00004299, 15-0004330, 15-00004848 oraz nadmiarem obowiązków na stanowisku pracy, w przypadku podatników nr 15-00002718, 15-00004014, 15-00003398. [Dowód: załącznik nr 8 do protokołu kontroli: wyjaśnienia J. C. - Inspektor w Wydziale Finansowym - akta kontroli str. 168-172, pyt. 2]

Ponadto kontrola wykazała, że Organ podatkowy w dniu 30.06.2014 r. dokonał przeksięgowania nadpłat widniejących na kontach 66 podatników na łączną kwotę 1.251,33 zł w uznanie przychodów, tj. z konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na konto 760

Bart

„Pozostałe przychowy operacyjne”, w przypadku podatników wskazanych w załączniku nr 9 do niniejszego protokołu kontroli [akta kontroli str. 173-174].

Wobec wskazanych nadpłat od momentu ich powstania Organ podatkowy nie dokonał żadnej czynności o której mowa w art. 76 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Zaliczenie nadpłaty na poczet zaległości podatkowych następuje z dniem: 1) powstania nadpłaty - w przypadkach, o których mowa w art. 73 § 1 pkt 1-3 i 5 oraz § 2; 2) złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty, o czym stanowi art. 76a § 2 cyt. ustawy. Natomiast termin i sposób dokonania zwrotu nadpłaty regulują art. 77 i art. 77b powyższej ustawy. Zgodnie z art. 78 ustawy nadpłaty podlegają oprocentowaniu w wysokości równej wysokości odsetek za zwłokę pobieranych od zaległości podatkowych.

Powyższe zaniechanie stanowi naruszenie § 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, który stanowi, że zadaniem komórki rachunkowości, tj. komórki organizacyjnej w urzędzie prowadzącej rachunkowość podatków, jest w szczególności dokonywanie rozliczeń podatników z tytułu wpłat, nadpłat i zaległości. Przyczyny powstałej nieprawidłowości wyjaśnia osoba odpowiedzialna za bieżącą analizę wpłat oraz likwidację nadpłat podatku od nieruchomości od osób fizycznych – Inspektor w Wydziale Finansowym J. C., zgodnie z zakresem czynności z 15.07.2013 r. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że przyczyną powstałej nieprawidłowości był nadmiar obowiązków oraz spiętrzenie się zadań spowodowane długotrwałą absencją chorobową. [Dowód: załącznik nr 8 do protokołu kontroli: wyjaśnienia J. C. - Inspektor w Wydziale Finansowym - akta kontroli str. 168-172, pyt. 4]

3.3.2.1.3. Wpływy z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego: podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych

Na podstawie art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381 z późn. zm.) w 2014 r. Organ podatkowy wydał 748 decyzji, z których kontrolą realizacji należności objęto 83 kolejne aktywne karty kontowe podatników ujętych w rejestrze przypisów wymiarowych prowadzonym w programie POGRUN+ od nr 00000001 do nr 00000423/1, posiadających przypis z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 100.174,00 zł, z czego przypis podatku od nieruchomości stanowił 70.623,00 zł, podatku rolnego stanowił 29.543,00 zł, a podatku leśnego 8,00 zł.

Kontrola wykazała, że w 27 przypadkach w ewidencji podatkowej dokonywano przypisu zobowiązania podatkowego, stanowiącego obciążenie konta podatnika, pomimo niewprowadzenia do ewidencji daty doręczenia decyzji wymiarowej, przez co w ewidencji analitycznej nie ma informacji czy lub kiedy powstało zobowiązanie podatkowe, które stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej

wysokość tego zobowiązania. Powyższe zaniechanie prawidłowego udokumentowania momentu powstania zobowiązania na koncie podatników stanowi naruszenie § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, z którego wynika, że zadaniem komórki rachunkowości, tj. komórki organizacyjnej w urzędzie prowadzącej rachunkowość podatków, jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków. Stosownie do § 9 ust. 1 i 2 cyt. rozporządzenia ewidencja podatków jest integralną częścią ewidencji księgowej urzędu i jest prowadzona z wykorzystaniem kont syntetycznych planu kont urzędu jako jednostki budżetowej, a zapisów w księgach rachunkowych należy dokonywać według zasad określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, gdzie z art. 4 tej ustawy wynika zasada ujmowania w księgach rachunkowych i wykazywania w sprawozdaniu finansowym zdarzeń, w tym operacji gospodarczych, zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Nieprawidłowego przypisu w ewidencji podatkowej księgowej oraz tym samym w ewidencji księgowej Urzędu, w badanej próbie, dokonano na kwotę 19 863,00 zł w niżej wskazanych przypadkach:

L.p.	Numer podatnika	Data doręczenia decyzji wymiarowej	Kwota przypisu/ Zobowiązanie
1	00000001	13.02.2014	4 196,00 zł
2	00000005	17.02.2014	577,00 zł
3	00000010	13.02.2014	693,00 zł
4	00000011	18.02.2014	166,00 zł
5	00000022	18.02.2014	553,00 zł
6	00000028	18.02.2014	202,00 zł
7	00000045	14.02.2014	2 855,00 zł
8	00000049	13.02.2014	127,00 zł
9	00000069	14.02.2014	391,00 zł
10	00000081	13.02.2014	1 802,00 zł
11	00000087	13.02.2014	1 472,00 zł
12	00000091	03.02.2014	849,00 zł
13	00000093	27.02.2014	76,00 zł
14	00000098	18.02.2014	874,00 zł
15	00000105	17.02.2014	178,00 zł
16	00000119	13.02.2014	355,00 zł
17	00000121	14.02.2014	233,00 zł
18	00000126	18.02.2014	186,00 zł
19	00000334	10.02.2014	149,00 zł
20	00000373	13.02.2014	807,00 zł
21	00000382	13.02.2014	272,00 zł
22	00000394	13.02.2014	28,00 zł
23	00000398	13.02.2014	1 276,00 zł
24	00000406	13.02.2014	327,00 zł
25	00000413	13.02.2014	93,00 zł

BoA

Lhm

Gomczko

26	00000419	13.02.2014	391,00 zł
27	00000422	13.02.2014	735,00 zł
Razem:			19 863,00 zł

Przyczyny powstałej nieprawidłowości wyjaśnia M. A. - Inspektor w Wydziale Finansowym odpowiedzialna za prowadzenie szczegółowej ewidencji księgowej w powyższym zakresie, zgodnie z zakresem czynności z dnia 16.07.2013 r. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że powstała nieprawidłowość była wynikiem przeoczenia spowodowanym nadmiernym obciążeniem obowiązkami służbowymi na stanowisku pracy [Dowód: załącznik nr 10 do protokołu kontroli: wyjaśnienia M. A. - Inspektor w Wydziale Finansowym - akta kontroli str. 175]

Wszystkie decyzje z badanej próby zostały dostarczone na co najmniej 14 dni przed terminem płatności I raty podatku, a w decyzjach w sprawie wymiaru podatku zamieszczono adnotację informującą, że w przypadku doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego później niż 14 dni przed terminem płatności I raty podatku, termin płatności tej raty wynosi 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, stosownie do art. 47 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

W zakresie terminowości i prawidłowości regulowania zobowiązań z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w oparciu o próbę ww. kolejnych czynnych 83 kart kontowych (od nr 00000001 do nr 00000423/1 ujętych w ewidencji POGRUN+) stwierdzono, że w 42 przypadkach nieterminowego dokonywania wpłat, wartość odsetek nie przekroczyła kwoty wynikającej z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. w przypadku kart o numerach: P00000003, P00000011, P00000025, P00000026, P00000028, P00000031, P00000033, P00000035, P00000037, P00000045, P00000063, P00000067, P00000073, P00000074, P00000078, P00000081, P00000083, P00000087, P00000088, P00000091, P00000092, P00000094, P00000095/1, P00000098, P00000099, P00000102, P00000103, P00000112, P00000114, P00000117, P00000121, P00000122, P00000126, P00000145, P00000205, P00000248, P00000301, P00000398, P00000400, P00000413, P00000419, P00000422.

W przypadku nieterminowego dokonywania wpłat zaksięgowanych na kartach kontowych P00000084, P00000122 wartość odsetek przekroczyła kwoty wynikającej z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa, a organ podatkowy zaliczył wpłaty proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Pomimo, że w wysyłanych upomnieniach zawarto zastrzeżenie, że w przypadku nieuregulowania należności we wskazanym terminie zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne w celu przymusowego ściągnięcia należności, w przypadkach z badanej próby, Organ podatkowy nie wystawił tytułów wykonawczych, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zw. z § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania

środków egzekucyjnych oraz art. 70 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa. Stwierdzona nieprawidłowość wystąpiła w przypadku niedokonywania wpłat przez podatników o numerach: P00000058 posiadającego zaległość na łączną kwotę 114,20 zł z tytułu wszystkich rat 2014 r. oraz nr P00000122 posiadającego na koniec roku zaległość w kwocie 1.102,00 zł z tytułu III i IV. Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Inspektor w Wydziale Finansowym J. C., zgodnie z zakresem czynności z 02.01.2013 r. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że przyczyną powstałej nieprawidłowości był nadmiar obowiązków oraz spiętrzenie się zadań z powodu długotrwałej absencji chorobowej. [Dowód: załącznik nr 11 do protokołu kontroli: wyjaśnienia J. C. - Inspektor w Wydziale Finansowym - akta kontroli str. 176-177, pyt. 2]

Powyższa nieprawidłowość została stwierdzona w toku poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Zielonej Górze w 2011 r. W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Burmistrza Gubina w dniu 26.09.2011 r. Prezes RIO wniósł o wystawianie tytułów wykonawczych po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, stosownie do § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, gdzie powyższy obowiązek obecnie reguluje § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych. Burmistrz wyjaśnił, że wniosek pokontrolny jest wykonywany na bieżąco, a przypadki stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości były spowodowane przeoczeniem związanym z nadmiarem obowiązków oraz absencją chorobową pracownika realizującego powyższe zadania. [Dowód: załącznik nr 7 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza, akta kontroli str. 163-167, pyt. 2]

Widniejąca na koniec roku zaległość na koncie podatnika nr P00000084 w wysokości 1.644 zł z tytułu IV raty została uregulowana w 2015 r. wskutek dostarczonego upomnienia.

Podatnik nr P00000014 posiadający przypis na 2014 r. w kwocie 556,00 zł oraz saldo z roku ubiegłego 2.104,40 zł nie dokonał żadnej wpłaty podatku, na co Organ podatkowy wysłał upomnienia, wystawił tytuły wykonawcze oraz zabezpieczył należności z lat ubiegłych hipoteką, stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zw. z § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności. Natomiast z uwagi na niską kwotę przypisu na 2014 r. oraz niewspółmiernymi kosztami założenia hipoteki, organ podatkowy nie złożył wniosku o wpis hipoteki za 2014 r., co wynika z wyjaśnień J. C. - Inspektor w Wydziale Finansowym. [Dowód: załącznik nr 11 do protokołu kontroli: wyjaśnienia J. C. - Inspektor w Wydziale Finansowym - akta kontroli str. 176-177, pyt. 1]

W pozostałych przypadkach nieterminowego regulowania zobowiązań, wskazanych w pierwszym akapicie niniejszego punktu, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia egzekucji.

Na koniec roku na kontach 4 podatników widniała nadpłata, wobec której Organ podatkowy nie dokonał żadnej czynności o której mowa w art. 76 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa, tj.: P00000091 – 7,00 zł, P00000005 – 2,40 zł, P00000092 – 1 zł, P00000070 – 7,20 zł. Powyższe zaniechanie stanowi naruszenie § 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. Przyczyny powstałej nieprawidłowości wyjaśnia osoba odpowiedzialna za bieżącą analizę wpłat oraz likwidację nadpłat podatku od rolnym od osób prawnych – Inspektor w Wydziale Finansowym J. C., zgodnie z zakresem czynności z 02.01.2013 r. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że przyczyną nieprawidłowości było nadmierne obciążenie na stanowisku pracy. [Dowód: załącznik nr 11 do protokołu kontroli: wyjaśnienia J. C. - Inspektor w Wydziale Finansowym - akta kontroli str. 176-177, pyt. 3]

Pozostali podatnicy uiszcili należne raty z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego terminowo i w prawidłowych wysokościach.

3.3.2.3.1. Decyzje w sprawie ulg w zapłacie łącznego zobowiązania pieniężnego: podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych, wydane przez Organ podatkowy

W badanym okresie Organ podatkowy wydał 16 decyzji w sprawie rozłożenia na raty zaległości, z czego 12 osobom fizycznym oraz 4 osobom prawnym. Kontrolą objęto prawidłowość wydania wszystkich 12 decyzji osobom fizycznym.

W przypadku, gdy złożone wnioski nie zawierały wszystkich informacji bądź niezbędnych dokumentów, tj. uzasadnienia, oświadczenia o sytuacji rodzinnej, materialnej i finansowej oraz informacji o wysokości i ilości rat, na jakie podatnik chce rozłożyć płatność, organ podatkowy stosownie do art. 169 § 1 w związku z art. 67a § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa, wzywał podatników do uzupełnienia wniosku. Decyzje wydane zostały w terminie wskazanym w art. 139 ustawy Ordynacja podatkowa, zawierały wszystkie wymagane elementy określone w art. 210 § 1 tej ustawy, zawierały uzasadnienie faktyczne decyzji, o którym mowa w art. 210 § 4 ww. ustawy oraz podjęto je na podstawie zebranego materiału dowodowego, o możliwości zapoznania się z którym zawiadomiono wnioskodawcę, w przypadkach wskazanych w art. 200 § 1 w związku z art. 123 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, korzystające jednocześnie z możliwości odstąpienia od powyższego w sytuacjach wskazanych w art. 200 § 2 pkt 1 w zw. art. 123 § 2 ustawy. W aktach sprawy zostały założone metryki sprawy, o których mowa w art. 171a ustawy Ordynacja Podatkowa.

Organ podatkowy zastosował nw. ulgi wobec podatników:

- nr 15-00000318 rozłożenie na raty zapłatę zaległego podatku w kwocie 1.662,84 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 204,00 zł decyzją nr FN.3120.123.2.2014 r. z dnia 19.12.2014 r.,

- nr 15-00000936 rozłożenie na raty zapłatę zaległego podatku w kwocie 898,00 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 11,00 zł oraz IV ratę podatku za 2014 r. w kwocie 638,00 zł, decyzją znak FN.3120.2.111.2014 z 30.10.2014 r.,
- nr 15-00005694 rozłożenie na raty zapłatę zaległego podatku w kwocie 16.683,00 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 210,00 zł, decyzją znak FN.3120.2.65.2014 z 08.09.2014 r.,
- 15-00005271 rozłożenie na raty zapłatę zaległego podatku w kwocie 98.389,08 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 5.094,00 zł, decyzją nr FN.3120.2.11.2014 r. z dnia 13.03.2014 r.,
- 15-00005271 rozłożenie na raty zapłatę zaległego podatku w kwocie 161.395,08 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 11.873,00 zł oraz II i IV ratę podatku za 2014 r. w kwocie 63.0008,00 zł, decyzją znak FN.1320.92.2.2014 z 12.09.2014 r.,
- 15-00005841 rozłożenie na raty zapłatę zaległego podatku w kwocie 1.408,45 zł oraz umorzyć stronie odsetki za zwłokę w kwocie 436,00 zł, decyzją znak FN.3120.25.1.2014 z dnia 31.03.2014 r.,
- 15-00004289 rozłożenie na raty zapłatę I raty podatku za 2014 r. w kwocie 39.841,00 zł, decyzją znak FN.1320.2.26.1.2014 z 13.03.2014 r.,
- 15-00004289 rozłożenie na raty zapłatę II raty podatku za 2014 r. w kwocie 39.841,00 zł, decyzją znak FN.1320.2.58.2014 z 14.05.2014 r.,
- 15-00005442 rozłożenie na raty zapłatę zaległego podatku w kwocie 369,00 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 126,00 zł, decyzją znak FN.1320.2.85.2014 z 22.08.2014 r.,
- 15-00005663 odroczenie terminu zapłaty zaległości z tytułu podatku od nieruchomości za lata 2009, 2011, 2012 i 2013 w kwocie 767,00 zł, decyzją znak FN.3120.2.9.2014 z 10.02.2014 r.,
- 15-00002021 odroczenie terminu zapłaty I i II raty podatku od nieruchomości za 2014 r. w łącznej kwocie 253,00 zł, decyzją znak FN.3120.2.61.2014,
- 15-00007909 odroczenie terminu płatności zapłaty zaległości z tytułu I, II i III raty z 2014 r. oraz należności z tytułu IV raty za 2014 r. w kwocie 295,00 zł, decyzją znak FN.3120.2.96.2014 z dnia 24.09.2014 r.

W aktach sprawy została założona metryka spawy, o której mowa w art. 171a ustawy Ordynacja Podatkowa.

Kontrola w zakresie wykazania danych skutków finansowych wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie umorzenia zaległości podatkowych oraz rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania i ograniczenia poboru wykazała, że w sprawozdaniu z wykonania planu dochodów 31 grudnia 2014 r. została wykazana kwota 1.571,90 zł w kolumnie 15. wynikająca z decyzji w sprawie rozłożenia na raty podatnikowi zaległości z tytułu podatku od nieruchomości za lata 2005-2011 znak FN.3120.2.84.3.2012.LG z dnia 29.05.2012 r. Powyższą decyzją Burmistrz postanowił

rozłożyć stronie na 75 rat zaległość z tytułu podatku od nieruchomości za lata 2005-2011 w kwocie 2.672,40 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 1.084,00 zł, raty płatne od czerwca 2012 r. do sierpnia 2018 r. do końca każdego miesiąca, tj., 74 raty płatne w kwocie 50 zł, w tym: należność główna 35,50 zł + odsetki 14,50 zł, ostatnia rata w kwocie 56,40 zł, w tym: należność główna 45,40 zł + 11,00 zł odsetki. Skutki powyższej decyzji zostały błędnie wykazane w sprawozdaniu Rb-27S za lata 2012-2014, a w konsekwencji, będącym podstawą naliczenia subwencji, sprawozdaniu z wykonania dochodów podatkowych Rb-PDP na koniec 2012, 2013 i 2014 r., co przedstawia poniższa tabela:

Rok	Dane wykazane błędnie	Sposób prawidłowego wykazania danych	Różnica
	Rb-27S kol. 15. oraz Rb-PDP kol. 6	Rb-27S kol. 15. oraz Rb-PDP kol. 6	
2012	2 423,90 zł	2 672,40 zł	-248,50 zł
2013	1 997,90 zł	0,00 zł	1 997,90 zł
2014	1 571,90 zł	0,00 zł	1 571,90 zł

Nieprawidłowość powstała wskutek zaniechania wykazania w sprawozdaniach za 2012 r. skutków finansowych wynikających z decyzji znak FN.3120.2.84.3.2012.LG o rozłożeniu na raty spłaty zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości od osób fizycznych w pełnej kwocie 2.672,40 zł (należności głównej) oraz nieprawidłowym wykazywaniu w latach następnych pozostałej kwoty do spłaty wynikającej z decyzji Burmistrza. W związku z powyższym w kolumnie 15. „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy – rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności, zwolnienie z obowiązku pobrania, ograniczenie poboru” sprawozdania Rb-27S za 2012 r. oraz w kolumnie 6. (o tytule jak w kolumnie 15. Rb-27S) sprawozdania Rb-PDP winna zostać wykazana kwota 2.672,40 zł, natomiast wielkość tych skutków w następnych latach nie powinna być ujmowana w sprawozdaniach w latach następnych.

Przy sporządzaniu powyższych sprawozdań naruszony został przepis § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia zobowiązujący kierownika jednostki do rzetelnego, prawidłowego pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym sporządzania sprawozdań budżetowych. Powyższe działanie stanowi naruszenie § 3 ust. 1 pkt 11b oraz § 8 ust. 3 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z których wynika, iż w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku, zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru - wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu

płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Wykazane kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów. Natomiast stosownie do § 7 ust. 3 niniejszej instrukcji kwoty, dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy - wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania z wykonania dochodów podatkowych Rb-PDP, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia.

Osobą odpowiedzialną za sporządzenie ww. sprawozdań, zgodnie z § 4 pkt 3a rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, jest Burmistrz, od którego powzięto wyjaśnienia. Ponadto wyjaśnień w ww. przypadku udzieliła Skarbnik Gminy, która zatwierdziła ww. sprawozdania. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że wykazanie nieprawidłowych kwot w sprawozdaniach spowodowane było błędną interpretacją przepisów w powyższym zakresie. [Dowód kontroli: załącznik nr 7 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza – akta kontroli str. 163-167, pyt. 11] [Dowód kontroli: załącznik nr 12 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Skarbnika – akta kontroli str. 178] Skarbnik Gminy oraz Burmistrz zostali poinformowani w dniu 25.08.2015 r. o obowiązku złożenia korekt sprawozdań, w terminie 5 dni od powzięcia informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach, stosownie do obowiązku wynikającego z § 24 ust. 5 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. [Dowód: załącznik nr 4 do protokołu kontroli - informacja rio o stwierdzonych nieprawidłowościach w zakresie danych dotyczących naliczenia subwencji – akta kontroli str. 179]

3.3.2.2. Podatek rolny

Rada Miejska w Gubinie nie skorzystała z uprawnienia wynikającego z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381 z późn. zm.) i nie obniżyła średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego na obszarze Miasta, przez co podatek rolny za rok podatkowy 2014 wynosił 173,20 zł od 1 ha przeliczeniowego, a stawka podatku rolnego od 1 ha gruntów pozostałych wynosiła 346,20 zł, stosownie do Komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 18 października 2013 r. w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2014 (M. P. z 2013 r. poz. 814).

3.3.2.2.1. Podatek rolny od osób prawnych

Wpływy z tytułu podatku rolnego od osób prawnych i jednostek nie posiadających osobowości prawnej w 2014 r. wyniosły 4.499,00 zł, co stanowiło 103,97 % założonego planu. Organ podatkowy w badanym okresie nie wydał żadnych decyzji na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie umorzenia zaległości, rozłożenia na raty czy odroczenia terminu płatności podatku.

Obowiązkowi podatku rolnego w Mieście Gubin w 2014 r. podlegało 16 osób prawnych. Kontrolą terminowości złożenia deklaracji, prawidłowości wymiaru określonego w deklaracjach oraz terminowości wpłat tego podatku objęto wszystkich podatników, stwierdzając że 5 podatników podlegało zwolnieniu z zapłaty podatku na podstawie art. 12 ust. 2 pkt 6 ustawy o podatku rolnym (nr P0000096, P0000097, P0000100, P0000098, P0000092), a podatnik nr P0000040 - na podstawie art. 12 ust. 1 i 10 ww. ustawy.

W badanej próbie stwierdzono 5 przypadków złożenia deklaracji po terminie wynikającym z art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy o podatku rolnym, tj. podatnicy o numerach: 51-00003684 i 51-00002903 – 1 dzień, 51-00000215, 51-00000214, 51-00000213 – 15 dni. W pozostałych przypadkach deklaracje zostały złożone terminowo.

Kontrola wykazała 3 przypadki podpisania deklaracji na podatek rolny od osób prawnych przez inną osobę niż podatnik, pomimo braku złożenia stosownego pełnomocnictwa do podpisywania deklaracji, co jest niezgodne z art. 80 a § 1 i 2 w zw. z art. 80 b ustawy Ordynacja podatkowa, stosownie do których deklaracja w tym deklaracja składana za pomocą środków komunikacji elektronicznej, może być podpisana także przez pełnomocnika podatnika, płatnika lub inkasenta, tj. podatnicy o nr kart: 51-00000220, P0000092 i P0000040. Pełnomocnictwo do podpisywania deklaracji oraz zawiadomienie o odwołaniu tego pełnomocnictwa składa się organowi podatkowemu właściwemu w sprawach podatku, którego dana deklaracja dotyczy, przez co podpisanie deklaracji przez pełnomocnika zwalnia podatnika, płatnika lub inkasenta z obowiązku podpisania deklaracji.

Ponadto deklaracje podatników nr 51-00000215, 51-00000214 i 51-00000213 podpisała tylko 1 osoba – Wiceprezes Zarządu, gdzie do składania oświadczeń w imieniu spółek wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem.

W powyższym przypadku Organ podatkowy nie skorzystał z możliwości wynikającej z art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Przyczyny powstałej nieprawidłowości wyjaśnia osoba odpowiedzialna D. T. - Inspektor w Wydziale Finansowym. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że powstała nieprawidłowość była wynikiem przeoczenia spowodowanym nadmiernym obciążeniem zadaniami na stanowisku

Bor

pracy. [Dowód: załącznik nr 13 do protokołu kontroli: wyjaśnienia D. T. - Inspektor w Wydziale Finansowym - akta kontroli str. 180, pyt. 1]

W badanej próbie 2 deklaracje zostały podpisane przez pełnomocników podatników, którzy złożyli stosowne pełnomocnictwa oraz wnieśli opłatę skarbową w łącznej kwocie 34 zł, tj. podatnicy nr 51-00003685 i 51-00003648.

W zakresie terminowości i prawidłowości regulowania zobowiązań z tytułu podatku rolnego w oparciu o ww. próbę stwierdzono, że podatnik nr 51-00000214 nie dokonał wpłaty z tytułu III i IV raty podatku, na co Organ podatkowy wysłał upomnienie, w konsekwencji czego podatnik w dniu 18.02.2015 r. uregulował całą zaległość wraz z kosztami upomnienia.

Na koncie podatnika nr 51-00003388 widnieje nadpłata w kwocie 1 zł powstała w dniu 17.01.2013 r. przez dokonanie zapłaty podatku w kwocie wyższej od należnej, wobec której Organ podatkowy nie dokonał żadnej czynności o której mowa w art. 76 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Powyższe zaniechanie stanowi naruszenie § 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. Przyczyny powstałej nieprawidłowości wyjaśnia osoba odpowiedzialna za bieżącą analizę wpłat oraz likwidację nadpłat podatku od rolnym od osób prawnych – Inspektor w Wydziale Finansowym J. C., zgodnie z zakresem czynności z 02.01.2013 r. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że powstała nieprawidłowość była wynikiem nadmiaru obowiązków na zajmowanym stanowisku pracy. [Dowód: załącznik nr 8 do protokołu kontroli: wyjaśnienia J. C. - Inspektor w Wydziale Finansowym - akta kontroli str. 168-172, pyt. 1]

Pozostali podatnicy uiszcili należne raty podatku rolnego terminowo i w prawidłowych wysokościach.

3.3.2.2.2. Podatek rolny od osób fizycznych

Dochody z tytułu podatku rolnego od osób fizycznych w 2014 r. wykonano w wysokości 100.057,76 zł, co stanowiło 107,68 % wielkości założonej planem po zmianach. Organ podatkowy w badanym okresie nie wydał żadnych decyzji na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie umorzenia zaległości, rozłożenia na raty czy odroczenia terminu płatności podatku.

Opis realizacji należności z ww. tytułu zawarty został w pkt 3.3.2.1.3. „*Wpływy z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego: podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych*” niniejszego protokołu kontroli.

Kontrola wykazała, że Organ podatkowy w dniu 30.06.2014 r. dokonał przeksięgowania nadpłat widniejących na kontach 3 podatników na łączną kwotę 39,90 zł w uznanie przychodów, tj. z konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na konto 760 „Pozostałe przychowy operacyjne”, w przypadku podatników:

- 01-00003395 (kartoteka czynna w 2014 r.) posiadającego nadpłatę w kwocie 3,00 zł powstałą 17.07.2008 r., gdzie przedawnienie prawa zwrotu nadpłaty nastąpiło z dniem 01.01.2014 r., o którym mowa w art. 79 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa,
- 01-00003395 (kartoteka wygaszona przed 2014 r.) posiadającego nadpłatę w kwocie 7,90 zł powstałą 19.03.2008 r., gdzie przedawnienie prawa zwrotu nadpłaty nastąpiło z dniem 01.01.2014 r.,
- 01-00002199 posiadającego nadpłatę w kwocie 29,00 zł powstałą 25.06.2007 r., gdzie przedawnienie prawa zwrotu nadpłaty nastąpiło z dniem 01.01.2013 r.

Wobec powyższych nadpłat od momentu ich powstania Organ podatkowy nie dokonał żadnej czynności o której mowa w art. 76 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Zaliczenie nadpłaty na poczet zaległości podatkowych następuje z dniem: 1) powstania nadpłaty - w przypadkach, o których mowa w art. 73 § 1 pkt 1-3 i 5 oraz § 2; 2) złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty, o czym stanowi art. 76a § 2 cyt. ustawy. Natomiast termin i sposób dokonania zwrotu nadpłaty regulują art. 77 i art. 77b powyższej ustawy. Zgodnie z art. 78 ustawy nadpłaty podlegają oprocentowaniu w wysokości równej wysokości odsetek za zwłokę pobieranych od zaległości podatkowych. Powyższe zaniechanie stanowi naruszenie § 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, który stanowi, że zadaniem komórki rachunkowości, tj. komórki organizacyjnej w urzędzie prowadzącej rachunkowość podatków, jest w szczególności dokonywanie rozliczeń podatników z tytułu wpłat, nadpłat i zaległości. Przyczyny powstałej nieprawidłowości wyjaśnia osoba odpowiedzialna za bieżącą analizę wpłat oraz likwidację nadpłat podatku od nieruchomości od osób fizycznych – Inspektor w Wydziale Finansowym J. C., zgodnie z zakresem czynności z 15.07.2013 r. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że powstała nieprawidłowość była wynikiem nadmiaru obowiązków na zajmowanym stanowisku oraz spiętrzeniem zadań spowodowanymi długotrwałą absencją chorobową. [Dowód: załącznik nr 8 do protokołu kontroli: wyjaśnienia J. C. - Inspektor w Wydziale Finansowym - akta kontroli str. 168-172, pyt. 3]

3.3.2.3. Podatek leśny

Rada Miejska w Gubinie nie skorzystała z uprawnienia określonego w art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 465) i nie obniżyła kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna, określonej w ust. 4, przyjmowanej jako podstawę obliczania podatku leśnego na obszarze gminy w 2014 r. Średnia cena sprzedaży drewna ogłoszona w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 21 października 2013 r. w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna, obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2013 r. (M. P. z 2013 r. poz. 828) wyniosła 171,05 zł za 1 m³

drewna. Stosownie do art. 4 ust. 1 i 3 ww. ustawy stawka podatku leśnego od 1 ha lasów wyniosła 37,631 zł, za wyjątkiem lasów ochronnych oraz lasów wchodzących w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych, dla których stawka podatku leśnego wyniosła 18,8155 zł od 1 ha.

3.3.2.3.1. Podatek leśny od osób prawnych

Dochody z tytułu podatku leśnego od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych wykonano w 2014 r. w wysokości 2.031,00 zł, co stanowi 100,04 % planu po zmianach. Organ podatkowy w badanym okresie nie wydał żadnych decyzji na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie umorzenia zaległości, rozłożenia na raty czy odroczenia terminu płatności podatku.

Obowiązkowi podatkowemu w 2014 r. podlegało 3 podatników. Kontrolą terminowości złożenia deklaracji, prawidłowości wymiaru określonego w deklaracjach oraz terminowości wpłat tego podatku objęto wszystkich 3 podatników, stwierdzając, że na koncie podatnika nr P0000220 nie powstał przypis podatku, zgodnie ze złożoną deklaracją.

W badanej próbie wszystkie deklaracje zostały złożone w terminie wynikającym z art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy o podatku leśnym.

Kontrola wykazała 2 przypadki podpisania deklaracji na podatek leśny od osób prawnych przez inną osobę niż podatnik, pomimo braku złożenia stosownego pełnomocnictwa do podpisywania deklaracji, co jest niezgodne z art. 80 a § 1 i 2 w zw. z art. 80 b ustawy Ordynacja podatkowa, stosownie do których deklaracja w tym deklaracja składana za pomocą środków komunikacji elektronicznej, może być podpisana także przez pełnomocnika podatnika, płatnika lub inkasenta, tj. podatnicy o nr kart: 64-00002908 i P0000220. Pełnomocnictwo do podpisywania deklaracji oraz zawiadomienie o odwołaniu tego pełnomocnictwa składa się organowi podatkowemu właściwemu w sprawach podatku, którego dana deklaracja dotyczy, przez co podpisanie deklaracji przez pełnomocnika zwalnia podatnika, płatnika lub inkasenta z obowiązku podpisania deklaracji.

W powyższym przypadku Organ podatkowy nie skorzystał z możliwości wynikającej z art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Przyczyny powstałej nieprawidłowości wyjaśnia osoba odpowiedzialna D. T. - Inspektor w Wydziale Finansowym. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że powstała nieprawidłowość była wynikiem przeoczenia spowodowanym nadmiernym obciążeniem obowiązkami służbowymi na stanowisku pracy. [Dowód: załącznik nr 13 do protokołu kontroli: wyjaśnienia D. T. - Inspektor w Wydziale Finansowym - akta kontroli str. 180, pyt. 2] Podatnicy na wezwanie organu przedłożyli stosowne pełnomocnictwo oraz wnieśli opłatę skarbową, co przedstawiono kontrolującej.

W zakresie terminowości i prawidłowości regulowania zobowiązań z tytułu podatku leśnego stwierdzono, że w 1 przypadku nieterminowego dokonywania wpłat, wartość odsetek nie przekroczyła kwoty wynikającej z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. w przypadku podatnika nr 64-00002903. Pozostali podatnicy uścili należne raty podatku terminowo i w prawidłowych wysokościach.

Na podstawie podatkowej ewidencji księgowej kontrolująca ustaliła, że na dzień 31.12.2014 r. nie wystąpiły żadne zaległości z tytułu podatku leśnego od osób prawnych.

3.3.2.3.2. Podatek leśny od osób fizycznych

Dochody z tytułu podatku leśnego od osób fizycznych wykonane zostały w 2014 r. w wysokości 387,00 zł, co stanowi 100,25 % założonego planu. Organ podatkowy w badanym okresie nie wydał żadnych decyzji na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie umorzenia zaległości, rozłożenia na raty czy odroczenia terminu płatności podatku.

Opis realizacji należności zawarty został w pkt 3.3.2.1.3. „Wpływy z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego: podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych” niniejszego protokołu kontroli.

3.3.2.4. Podatek od środków transportowych

Uchwałą Nr XXXI.167.2012 z dnia 15 listopada 2012 r. Rada Miejska w Gubinie określiła wysokość stawek podatku od środków transportowych na terenie Miasta, która uległa zmianie na podstawie Uchwały Nr XXXIII.175.2012 z dnia 29 listopada 2012 r.

W badanym okresie do Gminy nie wpłynął żaden wniosek o zwrot zapłaconego podatku z tytułu wykorzystywania środków transportu dla wykonywania przewozów w transporcie kombinowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

3.3.2.4.1. Podatek od środków transportowych - osoby prawne

W 2014 r. wpływy z tytułu podatku od środków transportowych od osób prawnych osiągnęły kwotę 171.726,00 zł, co stanowiło 104 % założonego planu. Na podstawie danych z podatkowej ewidencji księgowej kontrolująca ustaliła, że skutki obniżenia górnych stawek podatkowych wynoszą 174.395,34 zł i w takiej wysokości zostały wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-27S i Rb-PDP. Organ podatkowy w badanym okresie nie wydał żadnych decyzji na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie umorzenia zaległości, rozłożenia na raty czy odroczenia terminu płatności podatku.

Obowiązkowi podatkowemu w 2014 r. podlegało 15 podatników. Kontrolą terminowości złożenia deklaracji, prawidłowości wymiaru określonego w deklaracjach oraz terminowości wpłat tego podatku objęto wszystkich 15 podatników.

Kontrola wykazała, że podatnicy o numerach 54-00004466, 54-00004428 złożyli deklarację odpowiednio 4 i 9 dni po terminie wynikającym z art. 6 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Podatnik o nr 54-00004446 w złożonej deklaracji nie wskazał dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów dwóch środków transportu, a podatnik o nr 54-00004407 w złożonej deklaracji nie wskazał dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów sześciu środków transportu, przez co nie ma możliwości zbadania prawidłowości należnego podatku od tych środków transportowych zadeklarowanych przez podatników, ustalonego w Uchwale Nr XXXI.167.2012 z dnia 15 listopada 2012 r. w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych w wysokości uzależnionej od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów oraz zastosowanego systemu zawieszenia. Czynności sprawdzające poprawność złożonej deklaracji, o których mowa w art. 272 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, dokonała osoba odpowiedzialna, zgodnie z zakresem czynności z dnia 02.01.2014 r., M. P. - Inspektor w Wydziale Finansowym, lecz nie skorzystała z możliwości wynikającej z art. 274a § 2 ww. ustawy, z którego wynika, że w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Przyczyny nierzetelnego sprawdzenia złożonej deklaracji oraz nieskorzystanie z możliwości wynikającej z ww. przepisu Inspektor M. P. wyjaśniła przeoczeniem w związku z nadmiarem obowiązków. [Dowód: załącznik nr 14 do protokołu kontroli: wyjaśnienia M. P. - Inspektor w Wydziale Finansowym, akta kontroli str. 181-183, pyt. 1]

W związku z powyższym Inspektor M. P. nie dokonała skutecznych czynności sprawdzających poprawność złożonej deklaracji, o których mowa w art. 272 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Powyższa nieprawidłowość została stwierdzona w toku poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Zielonej Górze w 2011 r. W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Burmistrza Gubina w dniu 26.09.2011 r. Prezes RIO wniósł o dokonywanie czynności sprawdzających mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji podatkowych, stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 749 z późn. zm.). Burmistrz wyjaśnił, że wniosek pokontrolny jest wykonywany na bieżąco, a przypadek stwierdzony podczas kontroli był spowodowany przeoczeniem pracownika

związanym z nadmiarem obowiązków. [Dowód: załącznik nr 7 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza, akta kontroli str. 163-167, pyt. 1]

Deklaracja podatnika nr 54-00004455 podpisana została przez pełnomocnika, który złożył stosowne pełnomocnictwa oraz wniósł opłatę skarbową. Nieprawidłowość w zakresie niepobrania należnej opłaty w przypadku złożenia przez podatnika nr 54-00004446 pełnomocnictwa do podpisywania deklaracji znajduje się w punkcie 3.3.2.9. *Opłata skarbowa* niniejszego protokołu.

Z deklaracji podatkowej podatnika nr 54-00004428 wynika kwota należnego podatku w wysokości 15.814 zł, jednakże z ewidencji księgowej wynika przypis na koncie tego podatnika w kwocie 14.451 zł. Dokonanie przypisu na koncie podatnika w wysokości innej niż wynikająca ze złożonej deklaracji, w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej, stanowi naruszenie § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. Przyczynę powstałej nieprawidłowości wyjaśnia osoba odpowiedzialna za dokonanie ww. przypisu w ewidencji M. P. - Inspektor w Wydziale Finansowym. Inspektor M. P. wyjaśniła, iż dokonała przypisu podatku na podstawie informacji o pojazdach oraz części prawidłowo określonych stawek podatkowych na sumę 14.451,00 zł, a podatnika poinformowała o obowiązku złożenia korekty deklaracji w przypadku pojazdów, gdzie zostały zastosowane niewłaściwe stawki. [Dowód: załącznik nr 14 do protokołu kontroli: wyjaśnienia M. P. - Inspektor w w Wydziale Finansowym, akta kontroli str. 181-183, pyt. 2]

Powyższe działania były nieprawidłowe, ponieważ stosownie do art. 272 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy zobowiązany jest dokonać czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów, a w razie stwierdzenia, że deklarację wypełniono niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy, w powyższym przypadku, winien zwrócić się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, o czym stanowi art. 274 § 1 pkt 2 ustawy, bądź skorzystać z art. 274a § 2 ustawy, na podstawie którego w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

Ponadto kontrola wykazała, że ww. podatnik o nr 54-00004428 w złożonej deklaracji wskazał niższą kwotę podatku od należnego na łączną kwotę 933 zł, poprzez zadeklarowanie nw. środków transportowych:

- za samochód ciężarowy o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 24 tony, 3 osiach i innym systemie zawieszeniu, wskazał podatek w wysokości 1.300 zł, gdzie z załącznika nr 1 do Uchwały Nr XXXIII.174.2012 Rady Miejskiej w Gubinie z dnia 29 listopada 2012 r. zmieniającej uchwałę

Rady Miejskiej w Gubinie Nr XXXI.167.2012 z dnia 15 listopada 2012 r. w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych wynika podatek w kwocie 1.542 zł, tj. o 242 zł wyższy,

- za samochód ciężarowy o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 24 tony, 3 osiach i zawieszeniu pneumatycznym, wycofany z ruchu 24.01.2014 r., wskazał podatek w wysokości 108 zł, gdzie z załącznika nr 1 do Uchwały Nr XXXIII.174.2012 oraz art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynika podatek w kwocie 102 zł, tj. $(1.227 \text{ zł stawka z uchwały} / 12 \text{ m-cy}) \times 1 \text{ m-c}$ 2014 r. - o 6 zł niższy,
- za przyczepę o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdu 40 ton, 3 osiach i innym systemie zawieszenia wskazał podatek w wysokości 1.255 zł, gdzie z załącznika nr 3 do Uchwały Nr XXXI.167.2012 wynika podatek w kwocie 1.700 zł, tj. o 445 zł wyższy,
- za samochód ciężarowy o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 24 tony, 3 osiach i innym systemie zawieszenia wskazał podatek w wysokości 1.300 zł, gdzie z załącznika nr 1 do Uchwały Nr XXXIII.174.2012 wynika podatek w kwocie 1.542 zł, tj. o 242 zł wyższy.

Czynności sprawdzające poprawność złożonej deklaracji, o których mowa w art. 272 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, dokonała osoba odpowiedzialna, zgodnie z zakresem czynności z dnia 02.01.2014 r., M. P. - Inspektor w Wydziale Finansowym, lecz nie skorzystała z możliwości wynikającej z art. 274a § 2 ww. ustawy, z którego wynika, że w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Przyczyny nierzetelnego sprawdzenia złożonej deklaracji oraz nieskorzystanie z możliwości wynikającej z ww. przepisu Inspektor M. P. wyjaśniła przeoczeniem spowodowanym nadmiarem obowiązków służbowych, nadmieniając iż wezwała podatnika do złożenia korekty deklaracji. [Dowód: załącznik nr 14 do protokołu kontroli: wyjaśnienia M. P. - Inspektor w Wydziale Finansowym, akta kontroli str. 181-183, pyt. 3]

W związku z powyższym Inspektor M. P. nie dokonała skutecznych czynności sprawdzających poprawność złożonej deklaracji, o których mowa w art. 272 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Powyższa nieprawidłowość została stwierdzona w toku poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Zielonej Górze w 2011 r. W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Burmistrza Gubina w dniu 26.09.2011 r. Prezes RIO wniósł o dokonywanie czynności sprawdzających mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji podatkowych, stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 749 z późn. zm.). Burmistrz wyjaśnił, że wniosek pokontrolny jest wykonywany

na bieżąco, a przypadek stwierdzony podczas kontroli był spowodowany przeoczeniem pracownika związanym z nadmiarem obowiązków. [Dowód: załącznik nr 7 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza, akta kontroli str. 163-167, pyt. 1]

Z ustaleń kontroli wynika, że na kontach 3 podatników na dzień 31.12.2014 r. widniała nadpłata w łącznej kwocie 8 zł, wobec której Organ podatkowy nie dokonał żadnej czynności o której mowa w art. 76 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa, tj.: nr 54-00004407 w kwocie 6 zł powstałej 14.02.2013 r., 54-00004452 w kwocie 1 zł powstałej 23.05.2014 r., 54-00004466 w kwocie 1 zł powstała 07.11.2014 r. Powyższe zaniechanie stanowi naruszenie § 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, który stanowi, że zadaniem komórki rachunkowości, tj. komórki organizacyjnej w urzędzie prowadzącej rachunkowość podatków, jest w szczególności dokonywanie rozliczeń podatników z tytułu wpłat, nadpłat i zaległości. Przyczyny powstałej nieprawidłowości wyjaśnia osoba odpowiedzialna za bieżącą analizę wpłat oraz likwidację nadpłat podatku od środków transportowych – Inspektor w Wydziale Finansowym M. P., zgodnie z zakresem czynności z 02.01.2014 r. Inspektor M. P. wyjaśniła, że poinformowała telefonicznie podatników o posiadanych nadpłatach, lecz wskazanych wyżej nadpłat, których wysokość nie przekracza wysokości kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym, nie zaliczyła z urzędu na poczet bieżących ani przyszłych zobowiązań podatkowych, do czego zobowiązuje art. 76 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa. [Dowód: załącznik nr 14 do protokołu kontroli: wyjaśnienia M. P. - Inspektor w Wydziale Finansowym - akta kontroli str. 181-183, pyt. 5]

W zakresie terminowości i prawidłowości regulowania zobowiązań z tytułu podatku od środków transportowych w oparciu o próbę ww. 15 kart kontowych podatników stwierdzono, że w 4 przypadkach nieterminowego dokonywania wpłat, wartość odsetek nie przekroczyła kwoty wynikającej z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. w przypadku kart podatników o numerach kont: 54-00004452, 54-00004432, 54-00004468, 54-00004472, natomiast w 5 przypadkach nieterminowego dokonywania wpłat, wartość odsetek przekroczyła kwoty wynikające z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa, a organ podatkowy zaliczył wpłatę proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek, stosownie do art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. na kartach kontowych o nr 54-00003111, 54-00004428, 54-00004468, 54-00004470.

Pozostali podatnicy uiszcili należne raty podatku terminowo i w prawidłowych wysokościach.

3.3.2.4.2. Podatek od środków transportowych - osoby fizyczne

W 2014 r. wpływy z tytułu podatku od środków transportowych od osób fizycznych osiągnęły kwotę 88.809,57 zł, co stanowiło 104,64 % założonego planu. Na podstawie danych z podatkowej

Bart

ewidencji księgowej kontrolująca ustaliła, że skutki obniżenia górnych stawek podatkowych wynoszą 70.666,570 zł i w takiej wysokości zostały wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-27S i Rb-PDP.

Obowiązkowi podatkowemu w 2014 r. podlegało 23 podatników. Kontrolą terminowości złożenia deklaracji, prawidłowości wymiaru określonego w deklaracjach oraz terminowości wpłat tego podatku objęto 11 podatników o losowo wybranych numerach: 54-00004469, 54-00004438, 04-00000779, 04-00004454, 04-00004431, 04-00004435, 04-00000662, 04-00004417, 04-00004468, 04-00001519, 04-00001866, tj. 47,8 % wszystkich podatników.

Kontrola wykazała, że podatnicy o numerach 54-00004438 i 04-00004454 złożyli deklarację odpowiednio 1 i 23 dni po terminie wynikającym z art. 6 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Podatnik o nr 04-00004435 w złożonej deklaracji nie wskazał dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów przyczepy, przez co nie ma możliwości zbadania prawidłowości należnego podatku od tych środków transportowych zadeklarowanych przez podatnika, ustalonego w Uchwale Nr XXXI.167.2012 z dnia 15 listopada 2012 r. w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych w wysokości uzależnionej od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów oraz zastosowanego systemu zawieszenia. Czynności sprawdzające poprawność złożonej deklaracji, o których mowa w art. 272 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, dokonała osoba odpowiedzialna, zgodnie z zakresem czynności z dnia 02.01.2014 r., M. P. - Inspektor w Wydziale Finansowym, lecz nie skorzystała z możliwości wynikającej z art. 274a § 2 ww. ustawy, z którego wynika, że w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Przyczyny nierzetelnego sprawdzenia złożonej deklaracji oraz nieskorzystanie z możliwości wynikającej z ww. przepisu Inspektor M. P. wyjaśniła przeoczeniem spowodowanym nadmiarem obowiązków, nadmieniając, że podatnik poprawnie obliczył stawkę podatku. [Dowód: załącznik nr 14 do protokołu kontroli: wyjaśnienia M. P. - Inspektor w Wydziale Finansowym, akta kontroli str. 181-183, pyt. 6] W związku z powyższym Inspektor M. P. nie dokonała skutecznych czynności sprawdzających poprawność złożonej deklaracji, o których mowa w art. 272 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Powyższa nieprawidłowość została stwierdzona w toku poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Zielonej Górze w 2011 r. W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Burmistrza Gubina w dniu 26.09.2011 r. Prezes RIO wniósł o dokonywanie czynności sprawdzających mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji podatkowych, stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn.

Dz. U. z 2014 r. poz. 749 z późn. zm.). Burmistrz wyjaśnił, że wniosek pokontrolny jest wykonywany na bieżąco, a przypadek stwierdzony podczas kontroli był spowodowany przeoczeniem pracownika związanym z nadmiarem obowiązków. [Dowód: załącznik nr 7 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza, akta kontroli str. 163-167, pyt. 1]

W zakresie terminowości i prawidłowości regulowania zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości w oparciu o próbę ww. 12 kart kontowych podatników stwierdzono, że w 8 przypadkach nieterminowego dokonywania wpłat przez 5 podatników, wartość odsetek nie przekroczyła kwoty wynikającej z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. w przypadku kart podatników o numerach kont: 54-00004438, 04-00000779, 04-00004454, 04-00004431, 04-00004417, natomiast w 2 przypadkach nieterminowego dokonywania wpłat, wartość odsetek przekroczyła kwoty wynikające z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa, a organ podatkowy zaliczył wpłatę proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek, stosownie do art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. nr 54-00004469 i 04-00004431.

W przypadkach nieterminowych wpłat łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie podatku nie przekroczyła dziesięciokrotności kosztów upomnienia, a okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy, o czym mowa w § 5 ww. rozporządzenia w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych.

Podatnik nr 54-00004455 posiadający w 2014 r. przypis na kwotę 1.850 zł nie dokonał żadnej wpłaty, a na koniec roku na koncie podatnika widnieje zaległość w łącznej kwocie 3.382,80 zł obejmująca dwie raty 2014 r. oraz II ratę roku 2013. Organ podatkowy wysłał do zobowiązanego upomnienia na ww. zaległości, w których zawarto zastrzeżenie, że w przypadku nieuregulowania należności we wskazanym terminie zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne w celu przymusowego ściągnięcia należności, pomimo czego Organ podatkowy nie wystawił tytułów wykonawczych oraz nie zabezpieczył należności hipoteką, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zw. z § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, art. 70 § 4, § 8 i art. 34 § 1 ustawy Ordynacja oraz art. 154 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest M. P. - Inspektor w Wydziale Finansowym, zgodnie zakresem czynności z dnia 02.01.2014 r. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że przyczyną powstałej nieprawidłowości było przeoczenie spowodowane nadmiarem obowiązków. [Dowód: załącznik nr 14 do protokołu kontroli: wyjaśnienia M. P. - Inspektor w Wydziale Finansowym, akta kontroli str. 181-183, pyt. 7]