

Załącznik nr 1 do protokołu kontroli

Bartłomiej Bartczak
Burmistrz Gminy Gubin o statusie miejskim

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), w sprawie:

1. Proszę o wskazanie przyczyny niezorganizowania funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, zapewniającej osiągnięcie celu określonego w art. 68 ust. 2 w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. Nr 157, poz. 885 z późn. zm.) poprzez zaniechanie przeprowadzenia w 2015 r. za 2014 r. samooceny kontroli zarządczej przez pracowników jednostki, o czym mowa w standardzie kontroli zarządczej nr 20 ujętym w załączniku do Komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84).
2. Kontrola wykazała, że pracownikom Urzędu Miejskiego zakresy zadań, uprawnień i odpowiedzialności przekazywali naczelnicy wydziałów, co było niezgodne z art. 53 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) oraz art. 94 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.). Naczelnicy wydziałów nie posiadali upoważnienia Burmistrza do delegowania uprawnień w konsekwencji czego ww. pracownicy nie byli upoważnieni do wykonywania obowiązków należących do kierownika jednostki, przez co działali bez upoważnienia. W związku powyższym nie zorganizował Pan, jako kierownik jednostki, funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, zapewniającej osiągnięcie celu określonego w art. 68 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, a także naruszył postanowienia standardu kontroli zarządczej nr 3 i 4, zawartego w załączniku do Komunikatu Nr 23 Ministra Finansów w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych. Proszę o wskazanie przyczyny powyższych nieprawidłowości.
3. Proszę o wskazanie przyczyny niewyposażenia gminnych jednostek organizacyjnych, tj. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Gubinie oraz Warsztaty Terapii Zajęciowej w Gubinie, w mienie niezbędne do ich działalności, na zasadach określonych w art. 43 w związku z art. 49a oraz art. 51 ust. 1 i 2 w związku z art. 56 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 518 z późn. zm.).
4. Proszę o wskazanie przyczyny niewykonania wniosku pokontrolnego w zakresie uregulowania prawnej formy władania nieruchomościami przez Warsztaty Terapii Zajęciowej w Gubinie oraz Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Gubinie, stosownie do art. 43 ust. 1 w zw. z art. 49a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.
5. Proszę o wskazanie przyczyny zaniechania przedstawienia Radzie Miejskiej w Gubinie projektu uchwały określającej zasady wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez

Załącznik nr do protokołu kontroli

- burmistrza, o której mowa w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g) w związku z art. 30 ust. 2 pkt 1 i art. 11a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.).
6. Kontrola wykazała 3 przypadki objęcia przez Burmistrza, w imieniu Gminy Gubin o statusie miejskim, udziałów w podwyższanym kapitale zakładowym Zakładu Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. bez upoważnienia, którego może udzielić jedynie organ stanowiący w uchwale w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez burmistrza, podjętej na podstawie cyt. powyżej art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g) ustawy o samorządzie gminnym, polegającego na podejmowaniu decyzji w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, której w omawianym okresie Rada nie podjęła. Proszę o wskazanie przyczyny dokonania powyższej czynności - wydatku przekraczającego zakres zwykłego zarządu bez upoważnienia organu stanowiącego, co było niezgodne z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. Nr 157, poz. 885 z późn. zm.), przez co naruszony został ww. art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g) ustawy o samorządzie gminnym.
 7. Proszę o wskazanie przyczyny niesporządzenia planu wykorzystania zasobu nieruchomości w 2014 r., co stanowi naruszenie art. 23 ust. 1 pkt 3, w związku art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, gdzie Zarządzeniem Nr 44.2011 z 24.02.2011 r. wprowadził Pan plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości na lata 2011-2013, natomiast Zarządzeniem Nr 117.2015 z 18.05.2015 r. - na lata 2015-2017.
 8. Proszę o wskazanie przyczyny nierzetelnego sporządzenia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2014 r. w zakresie nauczycieli kontraktowych, gdzie suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń nauczycieli kontraktowych wykazanych przez poszczególne jednostki oświatowe były wyższe o 6.033,04 od wykazanych przez Gminę w sprawozdaniu, wydatki poniesione na wynagrodzenia nauczycieli kontraktowych wykazane przez jednostki oświatowe były wyższe o 4.830,00 zł od tych, które Gmina wykazała w sprawozdaniu sporządzonym 08.01.2015 r., przez co kwota różnicy pomiędzy tymi kwotami była niższa o 1.203,04 zł od tej, którą Gmina wykazała w sprawozdaniu.
 9. Proszę o wskazanie przyczyny niezamieszczenia w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych ze sfery pożytku publicznego w roku 2014 (Zarządzenie Nr 1.2014 z 07.01.2014 r.) informacji o terminie realizacji zadania oraz o terminie dokonania wyboru ofert, wymaganych przez art. 13 ust. 2 pkt 4 i 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1118 z późn. zm.).
 10. W badanej próbie kontrola wykazała 19 przypadków wydania decyzji w sprawie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych z przekroczeniem terminu wskazanego w art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), tj.: na podstawie wniosku z 13.11.2014 r. wydano 3 decyzje w dniu 18.12.2014 r., tj. 5 dni po terminie - I/12/A/12/2014, I/12/B/12/2014, I/12/C/12/2014, na podstawie wniosku z 07.11.2014 r. wydano 3 decyzje w dniu 18.12.2014 r., tj. 11 dni po terminie - I/11/A/11/2014, I/11/B/11/2014, I/11/C/11/2014, na podstawie wniosku z 05.11.2014 r. wydano 3 decyzje w dniu 18.12.2014 r., tj. 12 dni po terminie - I/10/A/10/2014, I/10/B/10/2014, I/10/C/10/2014, na podstawie wniosku z 28.10.2014 r.

Załącznik nr do protokołu kontroli

wydano 3 decyzje w dniu 18.12.2014 r., tj. 20 dni po terminie - I/9/A/9/2014, I/9/B/9/2014, I/9/C/9/2014, na podstawie wniosku z 28.10.2014 r. wydano 3 decyzje w dniu 18.12.2014 r., tj. 20 dni po terminie - I/8/A/8/2014, I/8/B/8/2014, I/8/C/8/2014, na podstawie wniosku z 13.10.2014 r. wydano 3 decyzje w dniu 29.12.2014 r., tj. 14 dni po terminie - II/5/A/5/2014, II/5/B/1/2014, II/5/C/2/2014, na podstawie wniosku z 14.01.2014 r. wydano 1 decyzję w dniu 18.03.2014 r., tj. 32 dni po terminie - II/1/A/1/2014. Ponadto w przypadku gdy sprawy mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ, organ ma obowiązek załatwienia takiej sprawy niezwłocznie, stosownie do art. 35 § 2 ww. ustawy.

Proszę o wskazanie przyczyny wydania ww. decyzji po terminach wskazanych w art. 35 § 2 i 3 cyt. powyżej ustawy.

11. Proszę o wskazanie przyczyny i podstawę naliczenia i wypłacenia radnym diety proporcjonalnie do okresu sprawowania mandatu za listopad 2014 r., w którym upłynęła kadencja Rady, oraz radnemu W. G. za lipiec 2014 r., w którym jego mandat wygasł z mocy prawa, pomimo iż Rada Miejska w Gubinie w Uchwale Nr XLVII.244.2013 z dnia 12 grudnia 2013 r. będącą podstawą naliczenia i wypłacenia radnym diet nie określiła sposobu obliczania diety proporcjonalnie do rzeczywistego okresu sprawowania mandatu: na początku oraz na koniec kadencji, wstąpienia na mandat w trakcie kadencji czy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. Mając powyższe na uwadze radnym naliczono i wypłacono diety w kwocie niższej łącznie o 4.443,10 zł niż wynika z prawidłowego obliczenia.

Odpowiedź:

Ad.1) Przyczyną niezorganizowania funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, zapewniającej osiągnięcie celu określonego w art.68 ust.2w związku z art.69 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych poprzez zaniechanie przeprowadzenia w 2015r za 2014r. samooceny kontroli zarządczej przez pracowników jednostki była błędna interpretacja standardu kontroli zarządczej nr 20 ujętego w załączniku do Komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych.

Ad.2) Przyczyną nieprawidłowości w zakresie niezorganizowania w Urzędzie Miejskim funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, zapewniającej osiągnięcie celu określonego w art.68 ust.2w związku z art.69 ust.1 pkt.2 ustawy o finansach publicznych oraz naruszenia postanowień standardu kontroli zarządczej nr 3 i 4 zawartego w załączniku do Komunikatu Nr 23 Ministra Finansów w sprawie kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych była obowiązująca od wielu lat praktyka powierzania zadań podległym pracownikom przez bezpośrednich przełożonych oraz przeoczenie obowiązku delegowania uprawnień i upoważnień jedynie przez kierownika jednostki. Stwierdzone nieprawidłowości zostaną usunięte.

Ad.3) Gminne jednostki organizacyjne: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej oraz Warsztaty Terapii Zajęciowej mają swoje siedziby w wielolokalowym budynku położonym w Gubinie przy ulicy Gdańskiej 17. W budynku tym, poza siedzibami MOPS i WTZ, znajdują się lokale użytkowe, w których prowadzona jest indywidualna działalność zdrowotna. Oddanie ww. jednostkom organizacyjnym nieruchomości w trwałą zarząd wymaga sporządzenia stosownej dokumentacji i poniesienia z tego tytułu kosztów przez Gminę. Z uwagi na napotkane trudności organizacyjne i

Załącznik nr do protokołu kontroli

ograniczone możliwości finansowe Gminy regulacja tego procesu uległa opóźnieniu.

Ad.4) Oddanie ww. jednostkom organizacyjnym nieruchomości w trwały zarząd wymaga sporządzenia stosownej dokumentacji i poniesienia z tego tytułu kosztów przez Gminę. Z uwagi na napotkane trudności organizacyjne i ograniczone możliwości finansowe Gminy regulacja tego procesu uległa opóźnieniu. Czynimy starania aby jeszcze w roku bieżącym ustanowić dla WTZ i MOPS trwały zarząd władania nieruchomością w celu prowadzenia działalności należącej do zakresu ich działania.

Ad.5) Przyczyną zaniechania przedstawienia Radzie Miejskiej w Gubinie projektu uchwały określającej zasady wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji, o której mowa w art.18 ust.2 pkt.9 lit. g ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym było przeoczenie tego obowiązku prawnego. Faktycznie każdy przypadek przystąpienia przez Gminę do spółki i wniesienia udziałów lub akcji był uzgodniony z Radą Miejską. Sformalizowanie obowiązującej praktyki a tym samym wypełnienie dyspozycji art.18 ust.2 pkt.9 lit. g ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym nastąpiło 16 czerwca 2015r uchwałą nr VIII.48.2015 Rady Miejskiej w Gubinie w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego.

Ad.6) Przyczyną podwyższenia w 3 przypadkach udziałów w kapitale zakładowym Zakładu Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. bez upoważnienia Rady było moje błędne przeświadczenie. Decyzją Rady Miejskiej wyrażoną w formie uchwały w 2010 r Gmina Gubin o statusie miejskim przystąpiła do wyżej wymienionej spółki. W uchwale o przystąpieniu Rada określiła także wysokość obejmowanych udziałów w wysokości 525 tys. zł. Trzykrotne podwyższenie udziałów w kapitale spółki nie nastąpiło bez wiedzy Rady, gdyż każdorazowo Rada w budżecie Gminy na dany rok zabezpieczała środki finansowe na podwyższenie udziałów. Stąd moje błędne przeświadczenie, iż dyspozycja podwyższenia udziałów nie wymaga odrębnego upoważnienia Rady.

Ad.7) Brak przedmiotowego planu obejmującego okres 2014 roku został spowodowany błędem pracownika, który nieprawidłowo zinterpretował informację audytora podejmującego czynności doradcze w zakresie zadania pn. „Prawidłowość zawartych umów najmu, dzierżawy nieruchomości komunalnych oraz racjonalność, efektywność, kompletność obowiązujących w Gminie Gubin o statusie miejskim regulacji prawnych dotyczących gospodarowania mieniem komunalnym.” Pracownik przyjął, że w trakcie tych czynności zostaną przygotowane założenia do sporządzenia przedmiotowego planu.

W wyniku wyjaśnienia powstałego nieporozumienia, niezwłocznie przystąpiono do sporządzenia planu, którego przyjęcie nastąpiło w maju 2015 roku.

Ad.8) Przyczyną niepoprawnego sporządzenia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Gubin o statusie miejskim za 2014 r. dot. nauczycieli kontraktowych był błąd pracownika przygotowującego sprawozdanie polegający na wykazaniu w sprawozdaniu w Szkole Podstawowej nr 1 ilości etatów oraz wydatków na wynagrodzenia jedynie za okres od stycznia 2014 do sierpnia 2014r. z pominięciem 4 miesięcy tj. okresu od września do grudnia 2014r. Korektę sprawozdania sporządzono i przekazano do Regionalnej Izby Rachunkowej w Zielonej Górze w dniu 17.07.2015r

Ad.9) Przyczyną niezamieszczenia w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych ze sfery pożytku publicznego w roku 2014r informacji o terminie realizacji zadania oraz o terminie dokonania wyboru ofert, wymaganych przez art.13 ust. 2 pkt 4 i 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie było przeoczenie tego

obowiązku.

Ad.10) Przyczyną wydania w/w decyzji po terminach określonych w art.35§2i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego była niewłaściwa praktyka stosowana przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż alkoholu wynikająca z nieprawidłowego stosowania przepisów kodeksu postępowania administracyjnego przez merytorycznego pracownika.

Ad.11) Wypłata radnym diety proporcjonalnie do okresu sprawowania mandatu za listopada 2014r, w którym upłynęła kadencja Rady oraz radnemu W.G. za lipiec 2014 r., w którym jego mandat wygasł z mocy prawa nastąpiła w oparciu o opinię prawną w przedmiocie utraty prawa do diety radnego, który utracił funkcję w związku ze złożeniem niezgodnego z prawdą oświadczenia lustracyjnego. Analogicznie została naliczona radnym dieta za miesiąc listopad 2014r , w którym upływała kadencja Rady. Dokonując proporcjonalnego naliczenia diety przeoczyliśmy fakt braku powyższej regulacji w obowiązującej uchwale Rady Miejskiej, która przewiduje miesięczny ryczałt.

BURMISTRZ MIASTA

Bartłomiej Bartczak

Załącznik nr 2 do protokołu kontroli

Edyta Smiejan
Skarbnik Gminy Gubin o statusie miejskim

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), w sprawie:

1. Proszę o wskazanie przyczyny nieuregulowania zobowiązania wobec kontrahenta nr 201-000-00328 za okres od stycznia 2013 r. do października 2014 r. w łącznej kwocie 126,80 zł, w konsekwencji czego w dniu 05.12.2014 r. Gmina zapłaciła odsetki w kwocie 23,37 zł, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).
2. Proszę o wskazanie przyczyny dokonania zwrotu wadium wniesionego przez osoby uczestniczące w przetargach na oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu po terminie wskazanym w § 4 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1490), tj.:

Nr działki i adres nieruchomości	Data zamknięcia przetargu	Kwota wadium	Inicjały oferenta	Termin, do którego należało dokonać zwrotu wadium	Termin dokonania zwrotu wadium
421/10 ul. Miedziana	06.03.2014 r.	4.310,00 zł	A.B.	11.03.2014 r.	12.03.2014 r.
421/9 ul. Miedziana	06.03.2014 r.	4.380,00 zł	A.Ż.	11.03.2014 r.	17.03.2014 r.
421/9 ul. Miedziana	06.03.2014 r.	4.380,00 zł	A.B.	11.03.2014 r.	12.03.2014 r.
421/11 ul. Pamiątkowa	06.03.2014 r.	3.900,00 zł	D.S.	11.03.2014 r.	12.03.2014 r.

3. Proszę o wskazanie przyczyny ujęcia dochodów z tytułu wykupu prawa użytkowania wieczystego nieruchomości o numerach 214/41, 214/44 i 20/1 w łącznej kwocie 16.810,00 zł w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-27S w dziale 70005 w paragrafie 0760 „Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności” zamiast w paragrafie 077 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”, co było niezgodne z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.). Powyższa nieprawidłowość została stwierdzona po dniu 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym, w konsekwencji czego jednostka samorządu terytorialnego nie sporządzi korekty danych w ww. sprawozdaniu, stosownie do § 24 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119).
4. Proszę o wskazanie przyczyny dokonania spłaty ostatniej raty kredytu na termomodernizacja budynku przy ul. Gdańskiej 17 przypadającą do spłaty do dnia 10.06.2014 r. - w dniu 17.06.2014 r., tj. 7 dni po terminie wynikającym z harmonogramu znajdującego się w § 10 pkt 2

Załącznik nr 2 do protokołu kontroli

- umowy nr 03/05/2009/0927/F/INW/EFD zawartej z Bankiem Ochrony Środowiska S.A. w Warszawie 10.06.2009 r., gdzie powyższe działanie było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
5. Proszę o wskazanie przyczyny niesporządzenia zestawień obrotów i sald kont księgi głównej Organu za wszystkie miesiące 2014 r., co jest niezgodne z art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej są sporządzane przynajmniej za poszczególne okresy sprawozdawcze, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, w terminie, o którym mowa w pkt 1, a także § 24 pkt 3.7. Instrukcji biegu, kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Gubinie, wprowadzonym Zarządzeniem Burmistrza Nr 8/2006 z dnia 2 stycznia 2006 r., który stanowi, że na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca sporządza się zestawienie obrotów i sald, a w punkcie 6 powyższego paragrafu zawarte zostały elementy, które winny zawierać wydruki zestawień obrotów i sald. Zostały sporządzone jedynie zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej Organu oraz Jednostki za rok obrotowy – w terminie wskazanym w art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy o rachunkowości.
6. Z § 3 załącznika nr 2 do Zarządzenia Nr 297.2011 (zmienionego Zarządzeniem Nr 221.2014) wynika, że do druków ścisłego zarachowania w jednostce zalicza się: чеки gotówkowe, kwitariusze przychodowe K-103 oraz formularz mandatu karnego, natomiast § 10 Instrukcji obiegu, kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Gubinie w prowadzonej Zarządzeniem Burmistrza Nr 8/2006 z dnia 2 stycznia 2006 r., zmienionym Zarządzeniem Nr 299.2011 z dnia 30 grudnia 2011 r., wynika, że do druków ścisłego zarachowania zalicza się: książeczki czeków gotówkowych, kwitariusze przychodowe, spisy z natury, dowody księgowe kasa wyda KW i dowody księgowe KP. Proszę o wskazanie przyczyny powyższych rozbieżności.

Odpowiedź:

Ad.1)

Przyczyną nieuregulowania zobowiązania wobec kontrahenta nr 201-000-00328 za okres od stycznia 2013r. do października 2014 r. w łącznej kwocie 126,80 zł, w konsekwencji czego w dniu 05.12.2014 r. Gmina zapłaciła odsetki w kwocie 23,37 zł, był brak przekazania do wydziału finansowego dokumentu będącego podstawą do dokonania wydatku w terminie umożliwiającym terminowe uregulowanie zobowiązania przez pracownika wydziału merytorycznego (SO) odpowiedzialnego za powyższą czynność.

Ad.2)

Przyczyną dokonania zwrotu wadium wniesionego przez osoby uczestniczące w przetargach na oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu po terminie wskazanym w § 4 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1490) było przekazanie przez wydział merytoryczny (GB) w dniach 11.03.2014r. i 17.03.2014r. do wydziału finansowego informacji (wniosku) dotyczącego zwrotu wadium

Ad.3)

Przyczyną ujęcia dochodów z tytułu wykupu prawa użytkowania wieczystego nieruchomości o numerach 214/41, 214/44 i 20/1 w łącznej kwocie 16.810,00 zł w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-27S w dziale 70005 w paragrafie 0760 „Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom

fizycznym w prawo własności” zamiast w paragrafie 077 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości” było przeoczenie.

Ad.4)

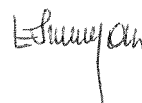
Dokonanie spłaty ostatniej raty kredytu na termomodernizacja budynku przy ul. Gdańskiej 17 w dniu 17.06.2014 r. nastąpiło zgodnie z wyciągiem bankowym kredytu z dnia 01.06.2015 (data otrzymania 09.06.2015r.), którym bank dokonał zmianę harmonogramu spłaty ostatniej raty na 20.06.2015r. Powyższe nie spowodowało naliczenia przez bank dodatkowych odsetek.(w załączeniu kopia wyciągu bankowego kredytu nr 5/2014)

Ad.5)

Przyczyną niesporządzenia zestawień obrotów i sald kont księgi głównej Organu za wszystkie miesiące 2014 r prawdopodobnie było przeoczenie pracownika Pani Jadwigi Brzezińskiej, której zgodnie z pkt. IV zakresu czynności Kierownik jednostki powierzył obowiązek prowadzenia ksiąg rachunkowych Organu.

Ad.6)

Rozbieżności pomiędzy zapisami w § 10 Instrukcji obiegu, kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Gubinie (wprowadzonej Zarządzeniem Burmistrza Nr 8/2006 z dnia 2 stycznia 2006 r., zmienionym Zarządzeniem Nr 299.2011 z dnia 30 grudnia 2011) a zapisami w § 3 Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania (wprowadzonej Zarządzenia Nr 297.2011 z dnia 30 grudnia 2011r., zmienionym Zarządzeniem Nr 221.2014 z dnia 25 września 2014r.) spowodowane są brakiem aktualizacji ”Instrukcji obiegu, kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Gubinie” wynikające z przeoczenia. Kierownik jednostki Zarządzeniem Nr 297.2011 z dnia 30.12.2011r oraz Zarządzeniem Nr 221.2014 z dnia 25.09.2014r. zmieniającym w/w zarządzenie określił druki ścisłego zarachowania, do których zalicza się: czeki gotówkowe, kwitariusze przychodowe K-103 oraz formularz mandatu karnego.



dołącznik do protokołu kserokopii nr 2

BOŚ SA O.O Zielona Góra
Westerplatte 9
65-034 Zielona Góra

Akta kontroli str. 153



Druk 13 CZE. 2014 Plus

Numer rachunku: 88 1540 1056 1027 8491 5708 0006 Numer IBAN: PL 88 1540 1056 1027 8491 5708 0006		umowa nr 05926/SI/PI/PH-L/2009 z CP OR w Łodzi z dn. 02-03-2009 Nadano w PP Łódź E225 Data nadania: 04.06.2014 0008165473 000578
Wyciąg nr 5/2014 za okres: 2014.05.01 - 2014.05.31 Data wystawienia: 2014.06.01		GUBIN GMINA MIEJSKA ul. PIASTOWSKA 24 66-620 GUBIN <i>6083/2014</i> data wpływu <u>09 CZE. 2014</u> podpis <i>Kojaczek</i> skierowano do <i>FW</i> data <u>09 CZE. 2014</u> podpis <i>FW</i> data wpływu do wyciągu <u>10.06.2014</u> nr pisma <u>FN 1613.2014</u> podpis <i>Mamun</i> skierowano do <u>1.0 / AP</u> data <u>10.06.2014</u> podpis <i>Mamun</i>
Rodzaj rachunku: Kredyt ze środków EFRWP	Waluta rachunku: PLN	Stopa % na dzień wystawienia wyciągu: Ma 0,00%, Wn 4,00%
Niniejsze dane są aktualne na dzień poprzedzający datę sporządzenia wyciągu: Kwota raty kapitałowej: 4 815,00 ✓ Kwota raty odsetkowej: 34,83 ✓ Kwota odsetek zapadłych: 0,00 Kwota odsetek karnych: 0,00		Data raty kapitałowej: 2014.06.20 Data raty odsetkowej: 2014.06.16

Data k	Data owania	Data operacji	Opis operacji	Kwota operacji	Saldo po operacji
Saldo początkowe: -9 630,00					
15.05.2014	15.05.2014		Przebieganie na spłatę kredytu:	42,74	-9 630,00
			Odsetki niewymagalne: 42,74		
			Z rachunku: 95154010569027849157080005		
			Na rachunek: 88154010561027849157080006		
20.05.2014	20.05.2014		Przebieganie na spłatę kredytu:	4 815,00	-4 815,00
			Kapitał niewymagalny: 4 815,00		
			Z rachunku: 95154010569027849157080005		
			Na rachunek: 88154010561027849157080006		
Saldo końcowe: -4 815,00					

Limit debetu/kredytu do wykorzystania:	Suma transakcji uznaniowych: 4 857,74	Suma transakcji obciążeniowych: 0,00
Informacje dodatkowe: Dokument elektroniczny sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 665 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga pieczętki ani podpisu.		Zapytania i reklamacje prosimy kierować pod numery Tel.: Fax:(0-68) 324-51-95

Za zgodność kserokopii
z oryginałem
 SKARBNIK GMINY
Edyta Smiejana

Protokół

kontroli stanu kasy w Urzędzie Miejskim w Gubinie, ul. Piastowska 24, 66-620 Gubin, przeprowadzonej w dniu 18.08.2015r. przez Barbarę Goryczko, starszego inspektora kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, działającej na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr 17/2015 z dnia 15.04.2015 r.

Kontrolę przeprowadzono w obecności: Anny Skoniewskiej - kasjera oraz Edyty Świeżak - Skoniewskiej Gubiny

W toku kontroli stwierdzono, co następuje:

1. Rzeczywisty stan gotówki w kasie 2.000 zł

i jest zgodny / niezgodny ze stanem gotówki wynikającym z raportów kasowych:

- Urząd Miasta dechydy Nr KASA / 158 w kwocie 0,00 zł,
- Urząd Miasta Wielopki Nr 25 / 108 w kwocie 2.000 zł.

Nadwyżka / niedobór niedobór zł

Została zapisana w raporcie kasowym nr z dnia pod pozycją nr

2. Stan innych walorów (depozytów) jednostki kontrolowanej przechowywanych w kasie, ich zgodność bądź niezgodność z ewidencją:

– weksle in blanco wraz z deklaracjami wekslowymi:

- a) projekt PN „110 000 no plusie” - 88 szt.,
- b) projekt PN „Aktywne i zapadłe” - 61 szt.,
- gwarancje 82 szt.

3. Stan druków ścisłego zarachowania przechowywanych w kasie oraz ich zgodność, bądź niezgodność, z ewidencją:

- чеки wydatków od nr 0008744754 do nr 0008744760 w ilości 7 szt.,
- чеки ZFSS od nr 0008744681 do nr 0008744680 w ilości 10 szt.,
- чеки dochodów od nr 0008834083 do nr 0008834102 w ilości 20 szt.,
- чеки PKZP od nr 0008146736 do nr 0008146744 w ilości 8 szt.,
- чеки depozytów od nr 0008146738 do nr 0008146758 w ilości 2 szt.,

– kwitariusze przychodowe K-103:

- od nr 4458101 do nr 4458000 - 8 bloczków po 100 szt.,
- od nr 4458001 do nr 4460000 - 10 bloczków po 100 szt.,

– formularze mandatu karnego:

- od nr 2617754 do nr 2617800 - 5 bloczków po 10 szt.

Załącznik nr 3 do protokołu kontroli

4. Pogotowie kasowe dla jednostki kontrolowanej ustalone przez Burmistrza wprowadzone zostało Zag. Decyz. Nr 287/2011 z dnia 30.12.2011 r. i wynosi 2000,- zł.
5. Kasjerka jest / ~~nie~~ jest zaznajomiona z obowiązującymi przepisami kasowymi.
6. Kasjerka złożyła deklarację o odpowiedzialności materialnej za powierzoną jej gotówkę i inne walory znajdujące się w kasie w dniu 03.10.2011 r.
7. Ostatnią kontrolę kasy przeprowadzona została w dniu 11.06.2011 r. przez Skarbnika Gminy w obecności kasjera - nie stwierdza- jąc nieprawidłowości
8. Uwagi o brakach w zabezpieczeniu pomieszczenia kasy Brak

Protokół niniejszy został sporządzony w 2 jednobrzmiących egzemplarzach i podpisany po uprzednim odczytaniu.

Gempicki
/inspektor/

Emmich
/obecny przy kontroli/

Skarbnik
/kasjer/

Załącznik nr 4 do protokołu kontroli

Anna Piekarczyk
Inspektor w Wydziale Finansowym

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), w sprawie:

1. Proszę o wskazanie przyczyny niesporządzenia zestawień obrotów i sald kont księgi głównej Jednostki za wszystkie miesiące 2014 r., co jest niezgodne z art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), który stanowi, że księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej są sporządzane przynajmniej za poszczególne okresy sprawozdawcze, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, w terminie, o którym mowa w pkt 1, a także § 24 pkt 3.7. Instrukcji biegu, kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Gubinie, wprowadzonym Zarządzeniem Burmistrza Nr 8/2006 z dnia 2 stycznia 2006 r., który stanowi, że na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca sporządza się zestawienie obrotów i sald, a w punkcie 6 powyższego paragrafu zawarte zostały elementy, które winny zawierać wydruki zestawień obrotów i sald. Zostały sporządzone jedynie zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej Organu oraz Jednostki za rok obrotowy – w terminie wskazanym w art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy o rachunkowości.
2. Proszę o wskazanie przyczyny nieprzekazania na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych kwoty 531,00 zł wynikającej z korekty naliczenia należnego odpisu, dokonanego w dniu 03.12.2014 r., w wyniku czego doszło do naruszenia art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. Nr 157, poz. 885 z późn. zm.), który stanowi, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, w związku z art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 592 z późn. zm.), z uwagi na to, iż w dniu 08.12.2014 r. Zarządzeniem Nr 282.2014 Burmistrz Miasta Gubina dokonał zmiany planu w rozdziale 75023 w paragrafie 4440 poprzez zwiększenie do kwoty 63.703,00 zł, tj o kwotę konieczną do przekazania na konto Funduszu, a Pani nie dokonała przekazania ww. środków na konto Funduszu.
3. Proszę o wskazanie przyczyny nieprawidłowego prowadzenia ewidencji prawnego zaangażowania w 2014 r. przez co naruszone zostały przepisy art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz § 7 pkt 16 i § 9 pkt 3 w związku z § 4 pkt 3 ppkt a) Zarządzenia Nr 123.41.2013 Burmistrza Miasta Gubina z dnia 9 lipca 2013 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu gminy Gubin o statusie miejskim i Urzędu Miejskiego w Gubinie, w zakresie:

Załącznik nr 4 do protokołu kontroli

Zobowiązanie z tytułu:	Data zaciągnięcia zobowiązania	Kwota zobowiązania	Ujęcie zaangażowania w ewidencji na koncie 998	Ujęcie zaangażowania w ewidencji na koncie 999
Umowa nr KI/50/2014 z Województwem Lubuskim	26.09.2014 r.	20.000,00 zł	31.10.2014 r. 75495 § 6300	Nie dotyczy
Umowy na odbiór i transport odpadów komunalnych oraz odbiór i transport wraz z zagospodarowaniem odpadów zebranych w sposób selektywny w mieście Gubinie nr KI/usł/60/2014	12.11.2014 r.	962.373,36 zł brutto za okres od dnia 01.01.2015 r. do dnia 31.12.2016 r.	Nie dotyczy	25.11.2014 r. konto 90002 § 4300
Umowa na wykonanie usługi utrzymania i konserwacji oświetlenia drogowego w granicach administracyjnych miasta Gubina oraz urządzenia pozostające własnością Gminy Gubin o statusie miejskim nr KI/1/usł/2014	30.01.2014 r.	553.500,00 zł brutto na okres 36 miesięcy	W dniu zawarcia umowy – brak ujęcia w ewidencji, zaangażowanie: ujmowane za luty , marzec i grudzień na podstawie otrzymanych faktur i w kwotach z nich wynikających, a w dniu 15.04.2014 r. ujęte w pozostałej kwocie 123.000,00 zł	15.375,00 zł wynikająca z faktury za grudzień 2014 r. konto 90015 § 4300 brak zapisu na kontach

Odpowiedzi:

Ad.1

Brak zestawień obrotów i sald kont księgi głównej Jednostki spowodowane jest mylną interpretacją przepisów. Uznałam, że skoro program FK zapewnia trwałość zapisanych danych a zestawienie obrotów i sald za dowolny okres można wygenerować w dowolnym czasie, spełnia to wymogi ustawy o rachunkowości.

Ad.2

Nieprzekazanie kwoty 531,00 zł na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych było przeoczeniem spowodowanym nawałem obowiązków w danym okresie.

Ad.3

Zapisów na koncie 998 i 999 dokonuję na podstawie zbioru umów znajdujących się w wydziale finansowym niezwłocznie po ich dostarczeniu.

W przypadku umowy nr KI/50/2014 i KI/usł/60/2014 późniejsze zapisy na kontach zaangażowania były spowodowane przeoczeniem dostarczenia umów. Natomiast późniejszy zapis zaangażowania na podstawie umowy nr KI/1/usł/2014 był wynikiem weryfikacji zapisów na koncie 998 po zamknięciu roku 2013 - stwierdzono brak zaewidencjonowanej umowy. Brak zapisu na koncie 999 spowodowane jest niedoczytaniem zapisów umowy.

Anna Pielonczyk

Załącznik nr 5 do protokołu kontroli

Justyna Karpisiak
Zastępca Burmistrza Gminy Gubin o statusie miejskim

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), w sprawie:

1. Proszę o wskazanie przyczyny przekazania do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze bilansu z wykonania budżetu za 2014 r. w dniu 13.05.2015 r., tj. 13 dni po terminie wynikającym z § 26 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 289).
2. Proszę o wskazanie przyczyny ustalenia czynszu za najem gruntu w kwocie innej niż wynikającą z prawidłowego ustalenia, tj.: w przypadku czynszu najmu gruntu pod garażem w umowie nr 27/2014 zawartej z mocą od 01.06.2014 r. do 31.05.2017 r. na najem gruntu o powierzchni 3,6 m² wskazana została kwota należnego czynszu na 2014 r. w wysokości 22,50 zł, gdzie stosownie do § 1 pkt 2 Zarządzenia Burmistrza Miasta Gubina Nr 232/2011 z dnia 14 listopada 2011 r. w sprawie wysokości stawek czynszu najmu gruntu pod garażami stawka czynszu najmu netto płatnych rocznie za 1 m² ww. gruntów wynosi 10,00 zł, przez co należy czynsz winien zostać ustalony w kwocie 21,00zł, tj. o 1,50 zł niższej.

Konsekwencją powyższej nieprawidłowości jest dokonanie przypisu na koncie najemcy w błędnej kwocie oraz uiszczenie przez niego nieprawidłowych kwoty czynszu, a powyższe działanie stanowi naruszenie art. 42 ust. 5 i art. 254 pkt 1 z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. Nr 157, poz. 885 z późn. zm.), w związku z art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1115 z późn. zm.), stosownie do którego źródłami dochodów własnych gminy są dochody z majątku gminy.

Odpowiedzi:

Ad.1)

Przyczyną przekazania po terminie do RIO w Zielonej Górze bilansu z wykonania budżetu za 2014 rok w formie papierowej było błędne przekonanie o możliwości przedłożenia bilansu jedynie w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowalnego certyfikatu. Bilans z wykonania budżetu za 2014r. w formie elektronicznej został przekazany do RIO w Zielonej Górze w dniu 30.04.2015r.

Ad.2)

Przyczyną ustalenia czynszu za najem gruntu pod garażem w nieprawidłowej kwocie (innej niż wynikająca z prawidłowego ustalenia zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza Miasta Gubina Nr 232/2011 z dnia 14 listopada 2011 r. w sprawie wysokości stawek czynszu najmu gruntu pod garażami) był błąd rachunkowy pracownika sporządzającego projekt umowy najmu nr 27/2014.

ZASTĘPCA BURMISTRZA
Justyna Karpisiak

Załącznik nr 6 do protokołu kontroli

Lucyna Gawlik
Inspektor w Wydziale Finansowym

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), w sprawie:

1. Proszę o wskazanie przyczyny nieskorzystania z możliwości wynikającej z art. 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) w przypadku podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych o numerach: 53-00000286, 53-00000017, 53-00000042, P0000092, 53-00000030, 53-00000349, i 53-00000317 (korekty deklaracji z 31.10.2014 r., 31.10.2014 r., 24.11.2014 r.), których deklaracje podpisały inne osoby niż podatnik nie dołączając pełnomocnictwa do podpisania deklaracji, co stanowi naruszenie art. 80 a § 1 i 2 w zw. z art. 80 b ustawy Ordynacja podatkowa.
2. Proszę o podanie przyczyny nieumieszczenia daty wpływu do Urzędu na deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych złożonej przez podatnika nr 53-00000217 – Gminy Gubin o statusie miejskim, co stanowi naruszenie § 42 ust. 2 w zw. § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.), przez co nie ma możliwości ustalenia terminu złożenia ww. deklaracji, o którym mowa w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm.).
3. Proszę o wskazanie przyczyny nie pobrania i nie wyegzekwowania należnej opłaty skarbowej na łączną kwotę 68 zł za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury, o którym mowa w art. 80 a § 1 i 2 w zw. z art. 80 b ustawy Ordynacja podatkowa, co stanowi naruszenie art. 1 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1282 z późn. zm.), w związku z częścią IV załącznika do ww. ustawy od podatników: podatku od nieruchomości nr 53-00000233, 53-00000340, 53-00000338, 53-00000266.
4. Proszę o wskazanie przyczyny dokonania przypisu podatku od nieruchomości na koncie podatnika nr 53-00000229 w wysokości 41.389 zł, gdzie ze złożonej przez podatnika deklaracji wynika należny podatek w kwocie 41.390 zł, natomiast z deklaracji podatnika nr 53-00000220 kwota należnego podatku stanowi 7.167 zł, a w ewidencji księgowej dokonano przypisu na kwotę 7.168 zł. Dokonanie przypisu na koncie podatnika w wysokości innej niż wynikająca ze złożonej deklaracji w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej stanowi naruszenie § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375).
5. Proszę o wskazanie przyczyny niepodjęcia czynności zmierzającej do zastosowania środków egzekucyjnych w przypadku 2 podatników nieterminowo dokonujących wpłat podatku, co było niezgodne z art. 6 § 1 w zw. z art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu

Załącznik nr 6 do protokołu kontroli

- egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.) oraz:
- § 3 ust. 2 i § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541), obowiązującego do 21.05.2014 r., w związku z art. 3a § 1 i § 2 pkt ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1619 z późn. zm.) w przypadku podatnika nr 53-00000349: I rata w wysokości 491 zł – 47 dni opóźnienia, II rata 487 zł - 30 dni, III rata 487 zł – 2 dni, a także podatnika nr 53-00000317: I rata – 101 zł 113 dni po terminie, 200 zł 294 dni, II rata – 101 zł 80 dni, 195 zł 260 dni, III rata – 101 zł 52 dni, 195 zł 232 dni, IV rata – 101 zł 23 dni, 195 zł 203 dni, V rata – 197 zł 173 dni,
 - § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656), obowiązującego od 21.05.2014 r., w związku z art. 3a § 1 i § 2 pkt ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w przypadku podatnika nr 53-00000349: VII rata 487 zł – 52 dni, VIII rata 487 zł – 18 dni; a także podatnika nr 53-00000317: VI rata 16 zł 141 dni, 167 zł 157 dni, VII rata – 187 zł 28 dni, VIII rata – 187 zł 94 dni, stosownie do których wierzyciel jest zobowiązany do wystawienia tytułu wykonawczego, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.
6. Proszę o wskazanie przyczyny niezastosowania przepisów art. 76 § 1 i 2, art. 76a w zw. z art. 78 i art. 79 ustawy Ordynacja podatkowa, § 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375), oraz art. 272 pkt 1 lit. b) ustawy Ordynacja podatkowa, w konsekwencji czego upłynęły terminy prawa zwrotu nadpłat 5 nw. Podatników, w konsekwencji czego kwoty nadpłat zostały przeksięgowane z kont szczegółowych do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na konto 760 „Pozostałe przychody operacyjne”:
- ▲ 53-00000026 posiadającego nadpłatę w kwocie 1,00 zł powstałą 15.12.2007 r.,
 - ▲ 53-00000273 posiadającego nadpłatę w kwocie 11,93 zł powstałą 15.12.2007 r.,
 - ▲ 53-00000170 posiadającego nadpłatę w kwocie 5,89 zł powstałą 15.12.2005 r.,
 - ▲ 53-00000149 posiadającego nadpłatę w kwocie 9,60 zł powstałą 15.12.2007 r.,
 - ▲ 53-00000026 posiadającego nadpłatę w kwocie 1,40 zł powstałą 15.12.2008 r.
7. Proszę o wskazanie przyczyny nie dokonania żadnej czynności, o której mowa w art. 76 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa wobec nadpłat widniejących na kontach 5 podatników na dzień 31.12.2014 r., tj.: nr 53-00000148 w kwocie 1zł powstałej 14.12.2007 r., 53-00000021 w kwocie 7 zł powstałej 13.12.2005 r., 53-00000176 w kwocie 1 zł powstałej 05.12.2012 r., 53-00000340 w kwocie 2 zł powstałej 13.12.2013 r. oraz nr 53-00000061 w kwocie 191 zł powstałej 01.03.2012 r., co stanowi naruszenie ww. przepisu, § 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego oraz art. 272 pkt 1 lit. b) ustawy Ordynacja podatkowa, w konsekwencji czego 2 podatnikom upłynęło prawo do zwrotu nadpłaty.
8. Proszę o wskazanie przyczyny niezabezpieczenia należności hipoteką, w przypadku nieuregulowania przez podatnika należności w terminie wskazanym w upomnieniu, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zw. z § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy

Załącznik nr 6 do protokołu kontroli

podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w zw. z § 4 ust. 1 pkt 5 tego rozporządzenia, art. 70 § 4 i 8 ustawy Ordynacja oraz art. 154 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w przypadku podatnika podatku od nieruchomości od osób prawnych nr 53-00000350 posiadającego zaległość w kwocie 1.753,00 zł.

Odpowiedzi:

Ad. 1 Wyjaśniam, że w stosunku do podatników o numerach 53-00000286, 53-00000017, 53-00000030, 53-00000349 i 53-00000317 zostały wysłane w dniu 12.08.2015r. wezwania do złożenia pełnomocnictw wraz z opłatą skarbową.

Podatnik P0000092 złożył pełnomocnictwo i w dniu 11.08.2015r. uiścił opłatę skarbową.

Wezwania nie zostały wysłane wcześniej z powodu przeoczenia.

Ad.2 Wyjaśniam, że deklaracje na podatek od nieruchomości Gminy Gubin o statusie miejskim zostały sporządzone terminowo: deklaracja za styczeń 2014r. w dniu 27.01.2014r., za luty 2014r. w dniu 13.02.2014r., za marzec 2014r. w dniu 13.03.2014r., za kwiecień 2014r. w dniu 11.04.2014r., za maj w dniu 14.05.2014r., za czerwiec 2014r. w dniu 16.06.2014r., za lipiec 2014r. w dniu 14.07.2014r., za sierpień 2014r. w dniu 12.08.2014r., za wrzesień 2014r. w dniu 12.09.2014r., za październik 2014r. w dniu 13.10.2014r., za listopad 2014r. w dniu 13.11.2014r., za grudzień 2014r. w dniu 13.11.2014r.

Na podstawie w/w deklaracji zostały sporządzone zlecenia zapłaty podatku, który był przekazywany terminowo. Daty wpływu na deklaracjach zostały pominięte z powodu przeoczenia.

Ad. 3 Wyjaśniam, że podatnicy o numerach 53-00000233, 53-00000340, 53-00000338 i 53-00000266 uiścili opłaty skarbowe: podatnicy 53-00000233 i 53-00000340 w dniu 12.08.2015r., podatnicy 53-00000266 i 53-00000338 w dniu 13.08.2015r.

Wezwania do uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictw nie zostały wysłane wcześniej z powodu przeoczenia.

Ad.4 Wyjaśniam, że w przypadku podatnika o numerze 53-00000229 różnica 1,00 zł pomiędzy przypisem, a deklaracją wynika z błędnego zaokrąglenia poszczególnych pozycji deklaracji. Nie sporządzono korekty deklaracji, z powodu przeoczenia.

W przypadku podatnika o numerze 53-00000220 różnica 1,00 zł pomiędzy przypisem a deklaracją wynika z błędnego zaokrąglenia pozycji deklaracji. Nie sporządzono korekty deklaracji z powodu przeoczenia.

Ad.5

Wyjaśniam, że w przypadku podatnika o numerze 53-00000349 nie sporządzono upomnienia z powodu dużej ilości obowiązków spowodowanych zastępstwem pracownika przebywającego na zwolnieniu lekarskim. Nie wystawiono tytułów wykonawczych z powodu dużej ilości obowiązków służbowych.

W sprawie podatnika o numerze 53-00000317 wyjaśniam, że w 2013r. przejął on zabudowaną działkę położoną na terenie Gminy Gubin o statusie miejskim i błędnie zadeklarował do opodatkowania podatkiem od nieruchomości tylko grunt. W 2014r. trwała korespondencja z podatnikiem w celu ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania. Dopiero w dniu 31.10.2014r. wpłynęła prawidłowo sporządzona deklaracja. Z tego powodu nie sporządzono upomnienia i tytułów wykonawczych.

Ad.6 Wyjaśniam, że:

- podatnik o numerze 53-00000026 posiadał na koniec 2007r. nadpłatę w kwocie 1,00 zł. W 2008r. nie składał deklaracji na podatek od nieruchomości na skutek zbycia nieruchomości i zmiany organizacyjnej

Załącznik nr 6 do protokołu kontroli

spółki.

- podatnik o numerze 53-00000273 posiadał na koniec 2007r. nadpłatę w kwocie 11,93 zł. W 2008r. nie składał deklaracji na podatek od nieruchomości na skutek zbycia nieruchomości, i wykreślenia z KRS.
 - podatnik o numerze 53-00000170 posiadał na koniec 2005r. nadpłatę w kwocie 5,89 zł. W 2006r. nie składał deklaracji na podatek od nieruchomości na skutek zbycia nieruchomości.
 - podatnik o numerze 53-00000149 posiadał na koniec 2007r. nadpłatę w kwocie 9,60 zł. W 2008r. nie składał deklaracji na podatek od nieruchomości na skutek zbycia nieruchomości i wykreślenia działalności z Centralnej ewidencji działalności gospodarczej.
 - podatnik o numerze 53-00000026 posiadał na koniec 2008r. nadpłatę w kwocie 1,40 zł. W 2009r. nie składał deklaracji na podatek od nieruchomości na skutek zbycia nieruchomości.
- W każdym przypadku nie podjęłam czynności na podstawie art. 76 § 1 i 2, art. 76a w zw. z art. 78 i art. 79 ustawy Ordynacja Podatkowa z powodu nadmiaru obowiązków na stanowisku pracy.

Ad. 7 Wyjaśniam, że z powodu przeoczenia nie dokonałam żadnej czynności o której mowa w art. 76 §1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa w przypadku podatników o numerach 53-00000148, 53-0000021, 53-00000176, 53-00000340.

Ad. 8 Wyjaśniam, że w przypadku podatnika o numerze 53-00000350 na zaległość podatkową za lata ubiegłe zostały wystawione upomnienia i tytuły wykonawcze, na podstawie których komornik dokonywał egzekucji za lata ubiegłe. Z uwagi na nadmiar obowiązków nie dokonano wpisu hipotecznego.

Ina Galić

Załącznik nr 1 do protokołu kontroli

Bartłomiej Bartczak
Burmistrz Gminy Gubin o statusie miejskim

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), w sprawie:

1. Proszę o wskazanie przyczyny niewykonania wniosku pokontrolnego w zakresie dokonywania czynności sprawdzających mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji podatkowych, stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.).
2. Proszę o wskazanie przyczyny niewykonania wniosku pokontrolnego w zakresie wystawiania tytułów wykonawczych na zaległości podatkowe z zachowaniem terminu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), gdzie powyższy obowiązek obecnie reguluje § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656).
3. Proszę o wskazanie przyczyny nieuregulowania zobowiązania wobec kontrahenta nr 201-000-00328 za okres od stycznia 2013 r. do października 2014 r. w łącznej kwocie 126,80 zł, w konsekwencji czego w dniu 05.12.2014 r. Gmina zapłaciła odsetki w kwocie 23,37 zł, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).
4. Proszę o wskazanie przyczyny ustalenia czynszu za najem gruntu w kwocie innej niż wynikającą z prawidłowego ustalenia, tj.:
 - ▲ w przypadku czynszu najmu gruntów przeznaczonych na organizację terenów rekreacyjno-wypoczynkowych i zieleni w umowie nr 40/14/TZ zawartej z mocą od 01.07.2014 r. do 31.12.2016 r. na najem gruntu o powierzchni 111 m² wskazana została kwota należnego czynszu na 2014 r. w wysokości 27,50 zł, gdzie stosownie do § 3 ppkt 2 Zarządzenia Burmistrza Miasta Gubina Nr 373/2008 z dnia 2 grudnia 2008 r. stawka czynszu najmu netto płatnych rocznie za 1 m² ww. gruntów wynosi 0,50 zł, przez co należy czynsz winien zostać ustalony w kwocie 27,75 zł, tj. o 0,25 zł wyższy,
 - ▲ w przypadku czynszu najmu o zamieszczenie reklamy na gruncie Miasta Gubina w umowie nr 38/2014 zawartej z mocą od 01.10.2014 r. do 31.12.2014 r. na umieszczenie reklam o wymiarach 200 cm x 150 cm (podświetlana) oraz 120 cm x 80 cm wskazana została kwota należnego czynszu za 3 m-ce 2014 r. w wysokości 243,00 zł (netto), gdzie stosownie do § 3 pkt 1 i 2 Uchwały Nr 6/66/99 Zarządu Miasta Gubina z dnia 12 stycznia 1999 r. zmienioną Zarządzeniem Nr 233.2011 Burmistrza Miasta Gubina z dnia 14 listopada 2011 r. w sprawie zasad umieszczania reklam i pobierania opłat za reklamy na obiektach i terenach komunalnych stawka czynszu najmu netto winna wynosić 33 zł za 1 m², przy czym za umieszczenie reklam

Załącznik nr 7 do protokołu kontroli

podświetlanych udziela się 50 % bonifikaty, przez co należy czynsz winien zostać ustalony w kwocie 243,54 zł, tj. o 0,54 zł więcej,

- ▲ w przypadku czynszu najmu o zamieszczenie reklamy na gruncie Miasta Gubin w umowie nr 24/2014 zawartej z mocą od 01.07.2014 r. do 30.09.2014 r. na umieszczenie reklam o wymiarach 160 cm x 300 cm (podświetlana) oraz 200 cm x 100 cm wskazana została kwota należnego czynszu za 3 m-ce 2014 r. w wysokości 437,23 zł (netto), gdzie stosownie do § 3 pkt 1 i 2 Uchwały Nr 6/66/99 Zarządu Miasta Gubin z dnia 12 stycznia 199 r. zmienioną Zarządzeniem Nr 233.2011 Burmistrza Miasta Gubina z dnia 14 listopada 2011 r. w sprawie zasad umieszczania reklam i pobierania opłat za reklamy na obiektach i terenach komunalnych stawka czynszu najmu netto winna wynosić 33 zł za 1 m², przy czym za umieszczenie reklam podświetlanych udziela się 50 % bonifikaty, przez co należy czynsz winien zostać ustalony w kwocie 435,60 zł, tj. o 1,63 zł mniej.

Konsekwencją powyższych nieprawidłowości jest dokonanie przypisu na kontach najemców w błędnej kwocie oraz uiszczenie przez nich nieprawidłowych kwoty czynszu, a powyższe działanie stanowią naruszenie art. 42 ust. 5 i art. 254 pkt 1 z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. Nr 157, poz. 885 z późn. zm.), w związku z art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1115 z późn. zm.), stosownie do którego źródłami dochodów własnych gminy są dochody z majątku gminy.

- ✓ 5. Kontrola wykazała 15 przypadków korzystania przez dzierżawców z gruntów pomimo wygaśnięcia umowy dzierżawy, gdzie właściciel gruntów – Gmina Gubin o statusie miejskim nie naliczyła oraz nie pobrała (wyegzekwowała) odszkodowania z tego tytułu, o którym mowa w § 4 pkt 3 ww. umów, na łączną kwotę 1.118,30 zł. Proszę o wskazanie przyczyny nienaliczenia oraz niepobrania odszkodowania z tytułu korzystania przez dzierżawców z gruntów pomimo wygaśnięcia umowy dzierżawy, co stanowi naruszenie postanowień zawartych umów oraz art. 42 ust. 5 i art. 254 pkt 1 z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w związku z art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.
- ✓ 6. Proszę o wskazanie przyczyny przekazania 23. z 24 transz dotacji podmiotowej dla instytucji kultury 03.12.2014 r., czyli 2 dni po terminie wynikającym z harmonogramów (znak FN.3024.3.2014 - Gubiński Dom Kultury oraz FN.3024.4.2014 - Miejska Biblioteka Publiczna), tj. transza dla Gubińskiego Domu Kultury w kwocie 27.745,00 zł oraz transza dla Miejskiej Biblioteki Publicznej w kwocie 17.113,00 zł.
- ✓ 7. Proszę o wskazanie przyczyny podania informacji w prasie o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z opóźnieniem w przypadku 3 nieruchomości oraz nie podania w ogóle w przypadku 1 nieruchomości, co stanowi naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 518 z późn. zm.), tj.:

nieruchomości sprzedane w drodze bezprzetargowej:

Nr działki	Adres nieruchomości	Data i numer wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży	Data opublikowania wykazu w prasie lokalnej	Ilości dni opóźnienia	Uwagi
200/23	ul. Buczka	Wykaz nr 50 z 31.07.2013 r.	14.08.2014 r.	13	

Boit

Załącznik nr 4 do protokołu kontroli

nieruchomości sprzedane w drodze przetargu:

Nr działki	Adres nieruchomości	Data i numer wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży	Data opublikowania wykazu w prasie lokalnej	Ilości dni opóźnienia
244/49	ul. Słoneczna	Wykaz nr 36 z 08.05.2014 r.	16.05.2014	8

8. Proszę o wskazanie przyczyny niewykonania wniosku pokontrolnego w zakresie wysyłania do zobowiązanych upomnień, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), gdzie powyższy obowiązek obecnie reguluje § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656).

9. Proszę o wskazanie przyczyny niewykonania wniosku pokontrolnego w zakresie ujmowania dochodów w podziałkach klasyfikacji, zgodnie z zasadami zawartymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

10. W wyniku dokonanych oględzin w dniu 18.08.2015 r. ustalono, że prywatny kontener na odzież używaną o nr 7410 usytuowany jest w sąsiedztwie drogi nr 101024F (ul. Konopnickiej), na działce nr 12/9, obręb nr 5, poza pasem drogowym, rodzaj użytku Bp, stanowiącej własność Gminy Gubin o statusie miejskim. Proszę o wyjaśnienie przyczyny zaniechania zawarcia umowy dzierżawy lub najmu na udostępnienie gruntu miejskiego pod ww. kontener, niezgodnie art. 23 ust. 1 pkt 7a w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. Poz. 518 z późn. zm.). Niedochodzenie należności o charakterze cywilnoprawnym jest niezgodne z art. 254 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta.

11. Proszę o wskazanie przyczyny wykazania w sprawozdaniach z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27S za lata 2012-2013 i 2014, a w konsekwencji będących podstawą naliczania subwencji sprawozdaniach z wykonania dochodów podatkowych Rb-PDP, odpowiednio za lata 2012-2014, nieprawidłowych kwot skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa (...) w podatku od nieruchomości od osób fizycznych, tj. zaniechania wykazania w sprawozdaniach za 2012 r. skutków finansowych wynikających z decyzji znak FN.3120.2.84.3.2012.LG o rozłożeniu na raty spłaty zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości od osób fizycznych w pełnej kwocie 2.672,40 zł (należności głównej) oraz nieprawidłowym wykazywaniu w latach następnych pozostałej kwoty do spłaty wynikającej z decyzji Burmistrza. W związku z powyższym w kolumnie 15. sprawozdania Rb-27S za 2012 r. oraz w kolumnie 6. (o tytule jak w kolumnie 15. Rb-27S) sprawozdania Rb-PDP winna zostać wykazana kwota 2.672,40 zł, natomiast wielkość tych skutków w następnych latach nie powinna być ujmowana w sprawozdaniach w latach następnych. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia zobowiązujący kierownika jednostki do rzetelnego, prawidłowego pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym sporządzania sprawozdań budżetowych. Powyższe działanie stanowi naruszenie § 3 ust. 1 pkt 11b oraz § 8 ust. 3 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r.

Bor

w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. z 2014 r. poz. 119).

Odpowiedzi:

Ad.1) Wyjaśniam, iż wniosek pokontrolny w zakresie dokonywania czynności sprawdzających mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji podatkowych, stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) jest wykonywany na bieżąco. Przypadki stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości były spowodowane przeoczeniem związanym z nadmiarem obowiązków pracownika realizującego powyższe zadania.

Ad.2) Wyjaśniam, iż wniosek pokontrolny w zakresie wystawiania tytułów wykonawczych na zaległości podatkowe z zachowaniem terminu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), gdzie powyższy obowiązek obecnie reguluje § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656) jest wykonywany na bieżąco. Przypadki stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości były spowodowane przeoczeniem związanym z nadmiarem obowiązków oraz absencją chorobową pracownika realizującego powyższe zadania.

Ad.3) Przyczyną nieuregulowania zobowiązania wobec kontrahenta nr 201-000-00328 za okres od stycznia 2013r. do października 2014 r. w łącznej kwocie 126,80 zł, w konsekwencji czego w dniu 05.12.2014 r. Gmina zapłaciła odsetki w kwocie 23,37 zł, był brak przekazania do Wydziału Finansowego dokumentu umożliwiającego terminowe uregulowanie zobowiązania przez pracownika merytorycznego wydziału (SO) odpowiedzialnego za powyższą czynność. W/w pracownik za moją zgodą uregulował należne odsetki z własnych środków.

Ad. 4) Ustalony czynsz w umowie nr 40/14/TZ na najem gruntu przeznaczonego na funkcję rekreacyjno – wypoczynkową oraz w umowach nr 24/2014 i 38/2014 na umieszczenie reklam jest wynikiem błędu rachunkowego dokonanego przez pracowników sporządzających przedmiotowe umowy.

Ad.5) We wszystkich 15 przypadkach wnioskodawcy złożyli wnioski po upływie terminu trwania poprzedniej umowy. Zachowanie terminu podpisania umowy niezwłocznie po zakończeniu poprzedniej było niemożliwe, z uwagi na obowiązek przeprowadzenia procedury zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami. Po zakończeniu procedury zostały sporządzone umowy na dalszy 3-letni okres z mocą wsteczną od dnia 1 października poprzedniego roku. Naliczono kwoty należnego czynszu dzierżawnego zgodnie z zarządzeniem Burmistrza. Ponadto, podpisanie umowy przez dzierżawcę następowało z opóźnieniem z różnych przyczyn, leżących po jego stronie takich jak choroba, pobyt w ośrodku opieki zdrowotnej, pobyt za granicą.

Ad.6) Wyjaśniam, iż przyczyną przekazania 23. z 24 transz dotacji podmiotowej dla instytucji kultury 03.12.2014 r., czyli 2 dni po terminie wynikającym z harmonogramów (znak FN.3024.3.2014 - Gubiński Dom Kultury oraz FN.3024.4.2014 – Miejska Biblioteka Publiczna), tj. transzy dla Gubińskiego Domu Kultury w kwocie 27.745,00 zł oraz transzy dla Miejskiej Biblioteki Publicznej w kwocie 17.113,00 zł, było przeoczenia terminu płatności spowodowane spiętrzeniem

obowiązków Pani Anny Piekarczyk w danym czasie.

Ad.7) Informacja o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia umieszczana jest w gazecie lokalnej, dwutygodniku, „Wiadomości Gubińskie”. Wykazy nr 36 i nr 50 zostały sporządzone w oparciu o terminy wynikające z otrzymanego wcześniej harmonogramu. Tymczasem, wydawca gazety zmienił terminy jej wydania z 08.05.2014 r. na 16.05.2014 r. – dotyczy wykazu nr 36 oraz z 31.07.2013 r. na 14.08.2013 r. – dotyczy wykazu nr 50.

Ad.8) Wyjaśniam, iż wniosek pokontrolny w zakresie wysyłania do zobowiązanych upomnień, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), gdzie powyższy obowiązek obecnie reguluje § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656) jest wykonywany na bieżąco. Przypadki stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości były spowodowane przeoczeniem oraz absencją chorobową pracownika realizującego powyższe zadania.

Ad.9) Przyczyną ujęcia dochodów z tytułu wykupu prawa użytkowania wieczystego nieruchomości o numerach 214/41, 214/44 i 20/1 w łącznej kwocie 16.810,00 zł w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-27S w rozdziale 70005 w paragrafie 0760 “Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności” zamiast w paragrafie 0770 “Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości” było przeoczenie.

Ad.10) Wyjaśniam, iż stwierdzona lokalizacja kontenera na odzież używaną jest samowolnym działaniem jego właściciela. Nadmieniam, że właściciel kontenera jest znany Gminie, zostanie obciążony opłatą za bezumowne korzystanie i wezwany do usunięcia kontenera lub zawarcia umowy najmu. W związku z powyższym w dniu 24.08.2015r. skierowane zostało do właściciela kontenera stosowne pismo.

Ad.11) Wykazywanie w sprawozdaniach z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27S za lata 2012, 2013, 2014 nieprawidłowych kwot skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa (...) w podatku od nieruchomości od osób fizycznych, tj. zaniechania wykazania w sprawozdaniach za 2012 r. skutków finansowych wynikających z decyzji znak FN.3120.2.84.3.2012.LG o rozłożeniu na raty spłaty zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości od osób fizycznych w pełnej kwocie 2.672,40 zł (należności głównej) oraz nieprawidłowym wykazywaniu w latach następnych pozostałej kwoty do spłaty wynikającej z decyzji Burmistrza, wynika z błędnej interpretacji przepisów - rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. z 2014 r. poz. 119).

BURMISTRZ MIASTA

Bartłomiej Bartczak



Załącznik nr 8 do protokołu kontroli

Jolanta Czaja
Inspektor w Wydziale Finansowym

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), w sprawie:

1. Proszę o wskazanie przyczyny nie dokonania żadnej czynności, o której mowa w art. 76 § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) wobec nadpłaty w kwocie 1 zł widniejącej na koncie podatnika podatku rolnego od osób prawnych nr 51-00003388 na dzień 31.12.2014 r. powstałej 17.01.2013 r.
2. Proszę o wskazanie przyczyny niezabezpieczenia zaległości podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych hipoteką w 9 przypadkach nw., w konsekwencji czego pomimo podjętych czynności mających na celu wyegzekwowanie należnego podatku, zobowiązania na łączną kwotę 18.000,90 zł uległy przedawnieniu oraz zostały odpisane z kont podatników o numerach.:
 - ▲ 15-00004583 zaległości w kwocie 2.063,50 zł oraz 1.869,00 zł odsetek za okres od 15.11.2004 r. do 15.09.2005 r. i od 15.11.2006 r. do 15.11.2008 r., na którą wystawiono 5 tytułów wykonawczych,
 - ▲ 15-00001065 zaległości w kwocie 871,40 zł oraz 574,00 zł odsetek za zaległość od 15.05.2005 r. do 15.11.2007 r., na którą wystawiono 3 tytuły wykonawcze (protokół nr 4/2014 z 17.06.2014 r.),
 - ▲ 15-00000192 zaległości w kwocie 618,40 zł oraz 411,00 zł odsetek za okres od 15.11.2005 r. do 15.11.2008 r., na którą wystawiono 6 tytułów wykonawczych,
 - ▲ 15-00002718 zaległości w kwocie 217,00 zł oraz 145,00 zł odsetek za okres od 15.11.2006 r. do 15.11.2008 r., na którą wystawiono 5 tytułów wykonawczych,
 - ▲ 15-00004014 zaległość w kwocie 1.102,70 zł oraz 744,00 zł odsetek za okres od 15.03.2003 r. do 15.11.2008 r., na którą wystawiono 8 tytułów wykonawczych,
 - ▲ 15-00003398 zaległość w kwocie 227,00 zł oraz 150,00 zł odsetek za okres od 15.03.2008 r. o 15.11.2008 r., na którą wystawiono 2 tytuły wykonawcze,
 - ▲ 15-00004299 zaległość w kwocie 586,00 zł oraz 311,00 zł odsetek za okres od 15.11.2007 r. do 15.11.2008 r., na którą wystawiono 2 tytuły wykonawcze,
 - ▲ 15-00004330 zaległość w kwocie 4.801,90 zł oraz 3.166,00 zł odsetek za okres od 5.05.2005 r. do 15.11.2007 r., na którą wystawiono 5 tytułów wykonawczych,
 - ▲ 15-00004848 zaległość w kwocie 87,00 zł oraz 56,00 zł z tytułu II raty z 2007 r.

Powyższe zaniechanie stanowi naruszenie art. 70 § 4, § 8 i art. 34 § 1 ustawy Ordynacja oraz art. 154 § 1 i art. 164 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1619 z późn. zm.).

3. Proszę o wskazanie przyczyny niezastosowania przepisów art. 76 § 1 i 2, art. 76a w zw. z art. 78 i art. 79 ustawy Ordynacja podatkowa, § 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375), oraz art. 272 pkt 1 lit. b) ustawy Ordynacja podatkowa, w konsekwencji czego upłynęły terminy prawa zwrotu nadpłat 3 nw. podatników, przez co kwoty nadpłat zostały przeksięgowane z kont szczegółowych do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na konto 760

Załącznik nr 8 do protokołu kontroli

"Pozostałe przychody operacyjne":

- ▲ 01-00003395 (kartoteka czynna w 2014 r.) posiadającego nadpłatę w kwocie 3,00 zł powstałą 17.07.2008 r.,
- ▲ 01-00003395 (kartoteka wygaszona przed 2014 r.) posiadającego nadpłatę w kwocie 7,90 zł powstałą 19.03.2008 r.,
- ▲ 01-00002199 posiadającego nadpłatę w kwocie 29,00 zł powstałą 25.06.2007 r.

4. Proszę o wskazanie przyczyny niezastosowania przepisów art. 76 § 1 i 2, art. 76a w zw. z art. 78 i art. 79 ustawy Ordynacja podatkowa, § 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375), oraz art. 272 pkt 1 lit. b) ustawy Ordynacja podatkowa, w konsekwencji czego upłynęły terminy prawa zwrotu nadpłat 3 nw. Podatników, w konsekwencji czego kwoty nadpłat zostały przeksięgowane z kont szczegółowych do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na konto 760 "Pozostałe przychody operacyjne":

L.p.	Nr kartoteki podatkowej	Data powstania nadpłaty	Kwota nadpłaty	Data upływu prawa do zwrotu nadpłaty wynikająca z art. 80§ 1 ustawy Ordynacja podatkowa
1	15-00005431	22.08.2007 r.	22,00 zł	01.01.2013 r.
2	15-00003388	04.02.2008 r.	19,00 zł	01.01.2014 r.
3	15-00005294	16.07.2008 r.	18,00 zł	01.01.2014 r.
4	15-00004579	11.12.2008 r.	9,00 zł	01.01.2014 r.
5	15-00005156	17.05.2007 r.	1,00 zł	01.01.2013 r.
6	15-00004221	08.11.2007 r.	39,00 zł	01.01.2013 r.
7	15-00004697	25.03.2005 r.	3,60 zł	01.01.2011 r.
8	15-00004949	31.10.2007 r.	1,00 zł	01.01.2013 r.
9	15-00003336	09.11.2007 r.	19,00 zł	01.01.2013 r.
10	15-00002414	31.12.2008 r.	11,00 zł	01.01.2014 r.
11	15-00001451	07.12.2007 r.	23,00 zł	01.01.2013 r.
12	15-00005177	20.08.2008 r.	24,00 zł	01.01.2014 r.
13	15-00005393	14.09.2007 r.	7,00 zł	01.01.2013 r.
14	15-00003638	08.12.2008 r.	10,00 zł	01.01.2014 r.
15	15-00003717	16.07.2008 r.	77,00 zł	01.01.2014 r.
16	15-00003950	19.03.2008 r.	1,00 zł	01.01.2014 r.
17	15-00004932	04.09.2008 r.	5,00 zł	01.01.2014 r.
18	15-00002435	09.01.2008 r.	1,00 zł	01.01.2014 r.
19	15-00004482	30.07.2008 r.	10,00 zł	01.01.2014 r.
20	15-00005110	06.10.2008 r.	10,00 zł	01.01.2014 r.
21	15-00004113	16.07.2008 r.	29,00 zł	01.01.2014 r.
22	15-00002343	09.03.2007 r.	26,00 zł	01.01.2013 r.
23	15-00002476	30.10.2007 r.	2,00 zł	01.01.2013 r.
24	15-00005440	09.10.2008 r.	21,00 zł	01.01.2014 r.
25	15-00002486	27.08.2007 r.	57,00 zł	01.01.2013 r.
26	15-00004039	23.10.2008 r.	8,00 zł	01.01.2014 r.

Załącznik nr 8 do protokołu kontroli

27	15-00003725	06.02.2008 r.	8,00 zł	01.01.2014 r.
28	15-00001763	09.08.2007 r.	36,00 zł	01.01.2013 r.
29	15-00002536	31.07.2007 r.	7,00 zł	01.01.2013 r.
30	15-00003800	31.03.2008 r.	122,40 zł	01.01.2014 r.
31	15-00004161	15.11.2006 r.	0,04 zł	01.01.2012 r.
32	15-00004257	19.03.2008 r.	11,00 zł	01.01.2014 r.
33	15-00003502	25.06.2007 r.	10,00 zł	01.01.2013 r.
34	15-00005133	31.03.2008 r.	28,00 zł	01.01.2014 r.
35	15-00005771	20.12.2007 r.	3,00 zł	01.01.2013 r.
36	15-00004522	03.09.2007 r.	26,00 zł	01.01.2013 r.
37	15-00005415	30.08.2014 r.	33,00 zł	01.01.2014 r.
38	15-00002125	13.07.2007 r.	2,00 zł	01.01.2013 r.
39	15-00005511	15.11.2008 r.	1,00 zł	01.01.2014 r.
40	15-00003058	28.11.2007 r.	1,00 zł	01.01.2013 r.
41	15-00002559	16.10.2001 r.	19,29 zł	01.01.2007 r.,
42	15-00006206	15.10.2008 r.	0,20 zł	01.01.2014 r.
43	15-00004212	26.11.2008 r.	1,00 zł	01.01.2014 r.
44	15-00004058	22.05.2007 r.	40,00 zł	01.01.2013 r.
45	15-00004480	21.11.2008 r.	5,00 zł	01.01.2014 r.
46	15-00003259	19.03.2008 r.	168,00 zł	01.01.2014 r.
47	15-00005285	31.08.2007 r.	15,00 zł	01.01.2013 r.
48	15-00004230	08.11.2007 r.	1,00 zł	01.01.2013 r.
49	15-00005807	17.07.2008 r.	19,00 zł	01.01.2014 r.
50	15-00000953	18.09.2007 r.	35,00 zł	01.01.2012 r.
		15.09.2006 r.	2,00 zł	01.01.2013 r.
51	15-00004360	10.10.2007 r.	5,00 zł	01.01.2013 r.
52	15-00005820	27.10.2008 r.	7,00 zł	01.01.2014 r.
53	15-00005063	11.11.2008 r.	7,00 zł	01.01.2014 r.
54	15-00004768	24.12.2007 r.	4,20 zł	01.01.2013 r.
55	15-00004249	31.10.2007 r.	7,00 zł	01.01.2013 r.
56	15-00005486	27.10.2008 r.	17,00 zł	01.01.2014 r.
57	15-00003797	11.12.2008 r.	17,00 zł	01.01.2014 r.
58	15-00003440	02.04.2008 r.	28,00 zł	01.01.2014 r.
59	15-00003441	19.03.2008 r.	28,00 zł	01.01.2014 r.
60	15-00005202	04.02.2008 r.	9,00 zł	01.01.2014 r.
61	15-00005251	15.07.2008 r.	35,00 zł	01.01.2014 r.
62	15-00003443	08.10.2001 r.	8,60 zł	01.01.2007 r.
63	15-00001061	24.09.2008 r.	12,00 zł	01.01.2014 r.
64-	15-00001080	11.03.2008 r.	10,00 zł	01.01.2014 r.
65	15-00002199	25.06.2007 r.	6,00 zł	01.01.2013 r.
66	15-00003681	26.11.2008 r.	3,00 zł	01.01.2014 r.

Załącznik nr 8 do protokołu kontroli

Razem:	1 251,33 zł
--------	-------------

Odpowiedzi:

Ad.1 - podatnik podatku rolnego od osób prawnych o numerze 51-000003388 na dzień 31.12.2014r. posiadał nadpłatę w kwocie 1,00 zł powstałej w związku z wpłatą dokonaną w kasie w dniu 17.01.2013r. Wcześniej nie zostały podjęte czynności na podstawie art. 76§ 1 i 2, art.76 a w zw. z art. 78 i art.79 ustawy Ordynacja Podatkowa z powodu nadmiaru obowiązków na stanowisku pracy. W dniu 01.06.2015r. została wysłana informacja do podatnika o stwierdzeniu nadpłaty. Podatnik w dniu 12.06.2015r. złożył wniosek o zaliczenie nadpłaty na poczet zobowiązania z tytułu podatku rolnego na 2016 r.

Ad.2 – wyjaśniam, że w przypadku podatnika o numerze 15-00004583 na zaległość podatkową za lata ubiegłe tj. 2004,2005, 2006, 2007 zostały wystawione tytuły wykonawcze na podstawie których Komornik dokonywał czynności zmierzających do wyegzekwowania należności. Obowiązki na zajmowanym stanowisku objęłam w kwietniu 2009r. i nie mam wiedzy z jakiego powodu nie zostały podjęte czynności w celu zabezpieczenia hipoteką zaległości podatkowych. Nadmieniam, że podatnik prowadził działalność gospodarczą w wynajmowanym lokalu od MZUK w Gubinie. W dniu 27.07.2009 r. Komornik udał się na miejsce z przedstawicielami MZUK w celu zajęcia ruchomości, w lokalu brak było wartościowych ruchomości. Powyższy lokal nie stanowił własności podatnika dlatego nie można było dokonać wpisu hipotecznego,

- **wyjaśniam, że w przypadku podatnika o numerze 15-00001065** na zaległość podatkową za lata 2005,2006, 2007 zostały wystawione tytuły wykonawcze na podstawie których Komornik dokonywał czynności zmierzających do wyegzekwowania należności. Obowiązki na zajmowanym stanowisku objęłam w kwietniu 2009r. i nie mam wiedzy z jakiego powodu nie zostały podjęte czynności w celu zabezpieczenia hipoteką zaległości podatkowych. Nadmieniam, że podatnik był właścicielem nieruchomości na terenie gminy Gubin, która została zlicytowana 04.10.2007 r (postanowieniem z Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim. nr Co.876/205),

-**wyjaśniam, że w przypadku podatnika o numerze 15-00000192** na zaległość podatkową za IV ratę 2005, za rok 2006, 2007 zostały wystawione tytuły wykonawcze, na podstawie których Komornik dokonywał czynności zmierzających do wyegzekwowania należności. Obowiązki na zajmowanym stanowisku objęłam w kwietniu 2009r. i nie mam wiedzy z jakiego powodu nie zostały podjęte czynności w celu zabezpieczenia hipoteką zaległości podatkowych. W dniu 08.07.2009 r. podatnik zmarł. Zostało przeprowadzone postępowanie spadkowe, zostali ujawnieni spadkobiercy ustawowi, którzy też zmarli. Ponownie zostało przeprowadzone postępowanie spadkowe Sygantura akt I Ns 217/14,

- **wyjaśniam, że w przypadku podatnika o numerze 15-00002718** na zaległość podatkową IV ratę 2006, za rok 2007, 2008 zostały wystawione tytuły wykonawcze, na podstawie których Komornik dokonywał czynności zmierzających do wyegzekwowania. Przyczyną niezabezpieczenia zaległości podatkowej hipoteką zostało spowodowane nadmiernym obciążeniem zadaniami na stanowisku pracy oraz spiętrzonymi zadaniami na przełomie roku 2010/2011 spowodowane długotrwałą absencją chorobową. Ponadto z uwagi na niewielką kwotę zaległości podatkowej w stosunku do kosztów dokonania wpisu hipotecznego nie podjęto decyzji o dokonaniu wpisu. Nieruchomość została zlicytowana (postanowieniem z Sądu Rejonowego sygn.. akt. I.Co.109/10) w dniu 29.10.2012 r.

11

- wyjaśniam, że w przypadku podatnika o numerze 15-00004014 na zaległość podatkową za lata 2003,2004,2005,2006,2007, 2008 zostały wystawione tytuły wykonawcze, na podstawie których Komornik dokonywał czynności zmierzających do wyegzekwowania należności. Przyczyną niezabezpieczenia zaległości podatkowej hipoteką zostało spowodowane nadmiernym obciążeniem zadaniami na stanowisku pracy oraz spiętrzonymi zadaniami na przełomie roku 2010/2011 spowodowane absencją chorobową. Z uwagi na niewielką kwotę zaległości podatkowej w stosunku do kosztów dokonania wpisu hipotecznego nie podjęto decyzji o dokonaniu wpisu,

- wyjaśniam, że w przypadku podatnika o numerze 15-00003398 na zaległość podatkową za rok 2008 zostały wystawione tytuły wykonawcze, na podstawie których Komornik dokonywał czynności zmierzających do wyegzekwowania należności. Przyczyną niezabezpieczenia zaległości podatkowej hipoteką zostało spowodowane nadmiernym obciążeniem na stanowisku pracy. Ponadto z uwagi na niewielką kwotę zaległości podatkowej w stosunku do kosztów dokonania wpisu hipotecznego nie podjęto decyzji o dokonaniu wpisu. Nieruchomość została sprzedana 26.08.2009 r. na podstawie aktu not. Nr 4783/2009,

- wyjaśniam, że w przypadku podatnika o numerze 15-00004299 na zaległość podatkową za rok 2007, 2008 zostały wystawione tytuły wykonawcze, na podstawie których Komornik dokonywał czynności zmierzających do wyegzekwowania należności. W roku 2007 podatnik prowadził działalność gospodarczą w wynajmowanym lokalu gminy Gubin. W dniu 30.11.2007r. została rozwiązana umowa najmu. Powyższy lokal nie stanowił własności podatnika dlatego nie można było dokonać wpisu hipotecznego. Natomiast zaległość za 2008r. została objęta tytułami wykonawczymi, na podstawie których Komornik dokonywał czynności zmierzających do wyegzekwowania należności. Podatnik w dniu 13.10.2008r. sprzedał nieruchomość. Obowiązki na zajmowanym stanowisku objęłam w kwietniu 2009 r. i nie posiadam wiedzy z jakiego powodu nie zostały podjęte czynności w celu zabezpieczenia hipoteką zaległości podatkowych,

- wyjaśniam, że w przypadku podatnika o numerze 15- 00004330 na zaległość podatkową za rok 2005, 2006 2007 zostały wystawione tytuły wykonawcze, na podstawie których Komornik dokonywał czynności zmierzających do wyegzekwowania należności. Podatnik sprzedał nieruchomość w dniu 01.07.2007r. Obowiązki na zajmowanym stanowisku objęłam w kwietniu 2009r. i nie posiadam wiedzy z jakiego powodu nie zostały podjęte czynności w celu zabezpieczenia hipoteką zaległości podatkowych,

- wyjaśniam, że w przypadku podatnika o numerze 15-00004848 na zaległość podatkową II rata 2005r. został wystawiony tytuł wykonawczy, na podstawie którego Komornik dokonywał czynności zmierzające do wyegzekwowania należności. Nieruchomość została sprzedana 28.10.2004 r. Obowiązki na zajmowanym stanowisku objęłam w kwietniu 2009r. i nie posiadam wiedzy z jakiego powodu nie zostały podjęte czynności w celu zabezpieczenia hipoteką zaległości podatkowych.

Ad.3- wyjaśniam, że w każdym przypadku nie podjęłam czynności na podstawie art.76 § 1 i 2, art.76 a w zw. z art. 78 i art.79 ustawy Ordynacja Podatkowa z powodu nadmiaru obowiązku na zajmowanym stanowisku oraz spiętrzonymi zadaniami na przełomie roku 2010/2011 i 2014/2015 spowodowanymi długotrwałą absencją chorobową,

Ad. 4. – wyjaśniam, że w każdym przypadku nie podjęłam czynności na podstawie art. 76 § 1 i 2, art. 76 a w zw. z art.78 i art. 79 ustawy Ordynacja Podatkowa z powodu nadmiaru obowiązku na zajmowanym stanowisku oraz spiętrzonymi zadaniami na przełomie roku 2010/1011 i 2014/2015 spowodowanymi długotrwałą absencją chorobową.

Jolanta Gope

Załącznik nr do protokołu kontroli

Zestawienie nadpłat widniejących na kontach 66 podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych na łączną kwotę 1.251,33 zł, które Organ podatkowy w dniu 30.06.2014 r. przeksięgował w uznanie przychodów, tj. z konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na konto 760 „Pozostałe przychowy operacyjne”, z powodu upływu prawa dochodzenia zwrotu nadpłaty:

L.p.	Nr kartoteki podatkowej	Data powstania nadpłaty	Kwota nadpłaty	Data upływu prawa do zwrotu nadpłaty wynikająca z art. 80§ 1 ustawy Ordynacja podatkowa
1	15-00005431	22.08.2007 r.	22,00 zł	01.01.2013 r.
2	15-00003388	04.02.2008 r.	19,00 zł	01.01.2014 r.
3	15-00005294	16.07.2008 r.	18,00 zł	01.01.2014 r.
4	15-00004579	11.12.2008 r.	9,00 zł	01.01.2014 r.
5	15-00005156	17.05.2007 r.	1,00 zł	01.01.2013 r.
6	15-00004221	08.11.2007 r.	39,00 zł	01.01.2013 r.
7	15-00004697	25.03.2005 r.	3,60 zł	01.01.2011 r.
8	15-00004949	31.10.2007 r.	1,00 zł	01.01.2013 r.
9	15-00003336	09.11.2007 r.	19,00 zł	01.01.2013 r.
10	15-00002414	31.12.2008 r.	11,00 zł	01.01.2014 r.
11	15-00001451	07.12.2007 r.	23,00 zł	01.01.2013 r.
12	15-00005177	20.08.2008 r.	24,00 zł	01.01.2014 r.
13	15-00005393	14.09.2007 r.	7,00 zł	01.01.2013 r.
14	15-00003638	08.12.2008 r.	10,00 zł	01.01.2014 r.
15	15-00003717	16.07.2008 r.	77,00 zł	01.01.2014 r.
16	15-00003950	19.03.2008 r.	1,00 zł	01.01.2014 r.
17	15-00004932	04.09.2008 r.	5,00 zł	01.01.2014 r.
18	15-00002435	09.01.2008 r.	1,00 zł	01.01.2014 r.
19	15-00004482	30.07.2008 r.	10,00 zł	01.01.2014 r.
20	15-00005110	06.10.2008 r.	10,00 zł	01.01.2014 r.
21	15-00004113	16.07.2008 r.	29,00 zł	01.01.2014 r.
22	15-00002343	09.03.2007 r.	26,00 zł	01.01.2013 r.
23	15-00002476	30.10.2007 r.	2,00 zł	01.01.2013 r.
24	15-00005440	09.10.2008 r.	21,00 zł	01.01.2014 r.
25	15-00002486	27.08.2007 r.	57,00 zł	01.01.2013 r.
26	15-00004039	23.10.2008 r.	8,00 zł	01.01.2014 r.
27	15-00003725	06.02.2008 r.	8,00 zł	01.01.2014 r.
28	15-00001763	09.08.2007 r.	36,00 zł	01.01.2013 r.
29	15-00002536	31.07.2007 r.	7,00 zł	01.01.2013 r.
30	15-00003800	31.03.2008 r.	122,40 zł	01.01.2014 r.
31	15-00004161	15.11.2006 r.	0,04 zł	01.01.2012 r.
32	15-00004257	19.03.2008 r.	11,00 zł	01.01.2014 r.

Załącznik nr do protokołu kontroli

33	15-00003502	25.06.2007 r.	10,00 zł	01.01.2013 r.
34	15-00005133	31.03.2008 r.	28,00 zł	01.01.2014 r.
35	15-00005771	20.12.2007 r.	3,00 zł	01.01.2013 r.
36	15-00004522	03.09.2007 r.	26,00 zł	01.01.2013 r.
37	15-00005415	30.08.2014 r.	33,00 zł	01.01.2014 r.
38	15-00002125	13.07.2007 r.	2,00 zł	01.01.2013 r.
39	15-00005511	15.11.2008 r.	1,00 zł	01.01.2014 r.
40	15-00003058	28.11.2007 r.	1,00 zł	01.01.2013 r.
41	15-00002559	16.10.2001 r.	19,29 zł	01.01.2007 r.,
42	15-00006206	15.10.2008 r.	0,20 zł	01.01.2014 r.
43	15-00004212	26.11.2008 r.	1,00 zł	01.01.2014 r.
44	15-00004058	22.05.2007 r.	40,00 zł	01.01.2013 r.
45	15-00004480	21.11.2008 r.	5,00 zł	01.01.2014 r.
46	15-00003259	19.03.2008 r.	168,00 zł	01.01.2014 r.
47	15-00005285	31.08.2007 r.	15,00 zł	01.01.2013 r.
48	15-00004230	08.11.2007 r.	1,00 zł	01.01.2013 r.
49	15-00005807	17.07.2008 r.	19,00 zł	01.01.2014 r.
50	15-00000953	18.09.2007 r.	35,00 zł	01.01.2012 r.
		15.09.2006 r.	2,00 zł	01.01.2013 r.
51	15-00004360	10.10.2007 r.	5,00 zł	01.01.2013 r.
52	15-00005820	27.10.2008 r.	7,00 zł	01.01.2014 r.
53	15-00005063	11.11.2008 r.	7,00 zł	01.01.2014 r.
54	15-00004768	24.12.2007 r.	4,20 zł	01.01.2013 r.
55	15-00004249	31.10.2007 r.	7,00 zł	01.01.2013 r.
56	15-00005486	27.10.2008 r.	17,00 zł	01.01.2014 r.
57	15-00003797	11.12.2008 r.	17,00 zł	01.01.2014 r.
58	15-00003440	02.04.2008 r.	28,00 zł	01.01.2014 r.
59	15-00003441	19.03.2008 r.	28,00 zł	01.01.2014 r.
60	15-00005202	04.02.2008 r.	9,00 zł	01.01.2014 r.
61	15-00005251	15.07.2008 r.	35,00 zł	01.01.2014 r.
62	15-00003443	08.10.2001 r.	8,60 zł	01.01.2007 r.
63	15-00001061	24.09.2008 r.	12,00 zł	01.01.2014 r.
64-	15-00001080	11.03.2008 r.	10,00 zł	01.01.2014 r.
65	15-00002199	25.06.2007 r.	6,00 zł	01.01.2013 r.
66	15-00003681	26.11.2008 r.	3,00 zł	01.01.2014 r.
Razem:			1 251,33 zł	

Geny c2k_v

Jk

Załącznik nr 10 do protokołu kontroli

Małgorzata Astramowicz
Inspektor w Wydziale Finansowym

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), w sprawie:

Proszę o wskazanie przyczyny dokonywania przypisu łącznego zobowiązania podatkowego 27 osób fizycznych z badanej próby, pomimo niewprowadzenia do ewidencji daty doręczenia decyzji wymiarowej, przez co w ewidencji nie ma informacji czy lub kiedy powstało zobowiązanie podatkowe, które stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania. Powyższe zaniechanie prawidłowego udokumentowania momentu powstania zobowiązania na koncie podatników stanowi naruszenie § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375) w związku z art. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), w konsekwencji czego zarówno w podatkowej ewidencji księgowej oraz księgowej ewidencji Urzędu dokonano nieprawidłowego przypisu należności na łączną kwotę 19 863,00 zł.

Odpowiedź:

Wyjaśniam, iż przyczyną niewprowadzenia do ewidencji daty doręczenia decyzji wymiarowej, przez co w ewidencji brakuje informacji kiedy powstało zobowiązanie podatkowe, które zgodnie do art. 21 § 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U z 2012r., poz. 749 z późn. zm.) powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania, było przeoczenie spowodowane nadmiernym obciążaniem obowiązkami służbowymi na stanowisku pracy.

Małgorzata
Astramowicz

Załącznik nr 11 do protokołu kontroli

Jolanta Czaja
Inspektor w Wydziale Finansowym

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), w sprawie:

1. Proszę o wskazanie przyczyny niezabezpieczenia należności hipoteką, w przypadku nieuregulowania przez podatnika należności w terminie wskazanym w upomnieniu, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zw. z § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w zw. z § 4 ust. 1 pkt 5 tego rozporządzenia, art. 70 § 4 i 8 ustawy Ordynacja oraz art. 154 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w przypadku podatnika nr P00000014 posiadającego przypis na 2014 r. w kwocie 556,00 zł.
2. Proszę o wskazanie przyczyny niewystawienia tytułów wykonawczych w przypadku nieuregulowania przez podatników należności w terminie wskazanym w upomnieniu, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1619 z późn. zm.) w zw. z § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656) oraz art. 70 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, w przypadku podatników łącznego zobowiązania pieniężnego o numerach: P00000058 posiadającego zaległość na łączną kwotę 114,20 zł z tytułu wszystkich rat 2014 r. oraz nr P00000122 posiadającego na koniec roku zaległość w kwocie 1.102,00 zł z tytułu III i IV.
3. Proszę o wskazanie przyczyny nie dokonania żadnej czynności, o której mowa w art. 76 § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) wobec nadpłat na kontach podatników o numerach: P00000091 – 7,00 zł, P00000092 – 1 zł, P00000070 – 7,20 zł, P00000005 – 2,40 zł.

Odpowiedź:

Ad.1

- w przypadku podatnika nr P00000014 – na zaległość za 2014 zostały wystawione tytuły wykonawcze, zaległość podatkowa nie została zabezpieczona hipoteką z uwagi na niewielką kwotę zaległości podatkowej w stosunku do kosztów dokonania wpisu hipotecznego. Jednocześnie nadmieniam, że zaległości za lata ubiegłe są objęte hipoteką.

Ad.2

- w przypadku podatnika nr P00000058 – przyczyną nie wystawienia tytułu wykonawczego było nadmierne obciążenie na stanowisku pracy (około 7.000 podatników) oraz spiętrzone zadania na przełomie roku 2014/2015 w okresie sprawozdawczym. Ponadto na przełomie 2014/2015r. przebywałam na długotrwałym zwolnieniu lekarskim z powodu choroby. Tytuł wykonawczy został wystawiony w roku 2015.

- w przypadku podatnika nr P00000122 – przyczyną nie wystawienia tytułu wykonawczego było nadmierne obciążenie na stanowisku pracy w okresie sprawozdawczym oraz spiętrzone zadania na przełomie roku 2014/2015 spowodowane długotrwałą absencją chorobową. Zostało wystawione Podatnik zaległość za 2014 uregulował 13.04.2015r.

Ad. 3.

- w przypadku podatnika nr P00000091 – przyczyną nie dokonania czynności w art. 76 § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa było przeoczenie z powodu nadmiernego obciążenia obowiązkami na stanowisku pracy w okresie sprawozdawczym. Jednocześnie nadmieniam że zostało wystawione postanowienie o zarachowaniu nadpłaty na poczet II raty podatku rolnego za 2015r. z dnia 03.06.2015r.

- w przypadku podatnika nr P00000092- przyczyną nie dokonania czynności w art. 76 § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa było przeoczenie z powodu nadmiernego obciążenia obowiązkami na stanowisku pracy w okresie sprawozdawczym. Podatnik został poinformowany telefonicznie o kwocie nadpłaty i pomniejszył wpłatę o kwotę nadpłaty 1,00 podatek za I ratę 2015 r.

- w przypadku podatnika nr P00000070 – przyczyną nie dokonania czynności w art. 76 § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa było przeoczenie z powodu nadmiernego obciążenia na stanowisku pracy w okresie sprawozdawczym. Podatnik otrzymał informację z dnia 29.05.2015r. o nadpłacie, ale nie złożył żadnej dyspozycji w stosunku do nadpłaty. Należność z tytułu podatku od nieruchomości jest zapłacona za rok 2014.

- w przypadku podatnika nr P00000005- przyczyną nie dokonania czynności w art. 76 § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa było przeoczenie z powodu nadmiernego obciążenia na stanowisku pracy w okresie sprawozdawczym. Podatnik otrzymał informację o nadpłacie z dnia 05.01.2015r., ale nie złożył żadnej dyspozycji w stosunku do nadpłaty. Należność z tytułu podatku od nieruchomości jest zapłacona za rok 2014. Podatnik zmarł w m-cu marcu 2015r.

Jolanta Kope

14

Edyta Smiejan
Skarbnik Gminy Gubin o statusie miejskim

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), w sprawie:

1. Proszę o wskazanie przyczyny wykazania w sprawozdaniach z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27S za lata 2012-2013 i 2014, a w konsekwencji będących podstawą naliczania subwencji sprawozdaniach z wykonania dochodów podatkowych Rb-PDP, odpowiednio za lata 2012-2014, nieprawidłowych kwot skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa (...) w podatku od nieruchomości od osób fizycznych, tj. zaniechania wykazania w sprawozdaniach za 2012 r. skutków finansowych wynikających z decyzji znak FN.3120.2.84.3.2012.LG o rozłożeniu na raty spłaty zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości od osób fizycznych w pełnej kwocie 2.672,40 zł (należności głównej) oraz nieprawidłowym wykazywaniu w latach następnych pozostałej kwoty do spłaty wynikającej z decyzji Burmistrza. W związku z powyższym w kolumnie 15. sprawozdania Rb-27S za 2012 r. oraz w kolumnie 6. (o tytule jak w kolumnie 15. Rb-27S) sprawozdania Rb-PDP winna zostać wykazana kwota 2.672,40 zł, natomiast wielkość tych skutków w następnych latach nie powinna być ujmowana w sprawozdaniach w latach następnych. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia zobowiązujący kierownika jednostki do rzetelnego, prawidłowego pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym sporządzania sprawozdań budżetowych. Powyższe działanie stanowi naruszenie § 3 ust. 1 pkt 11b oraz § 8 ust. 3 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. z 2014 r. poz. 119).

Odpowiedź:

Ad.1)

Wykazywanie w sprawozdaniach z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27S za lata 2012, 2013, 2014 nieprawidłowych kwot skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa (...) w podatku od nieruchomości od osób fizycznych, tj. zaniechania wykazania w sprawozdaniach za 2012 r. skutków finansowych wynikających z decyzji znak FN.3120.2.84.3.2012.LG o rozłożeniu na raty spłaty zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości od osób fizycznych w pełnej kwocie 2.672,40 zł (należności głównej) oraz nieprawidłowym wykazywaniu w latach następnych pozostałej kwoty do spłaty wynikającej z decyzji Burmistrza, wynika z błędnej interpretacji przepisów - rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. z 2014 r. poz. 119).

SKARBNIK GMINY
Edyta Smiejan
Edyta Smiejan

Załącznik nr 13 do protokołu kontroli

Dorota Tomczak
Inspektor w Wydziale Finansowym

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), w sprawie:

1. Proszę o wskazanie przyczyny nieskorzystania z możliwości wynikającej z art. 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) w przypadku podatników podatku rolnego od osób prawnych o numerach: 51-00000220, P0000092 i P0000040, których deklaracje podpisały inne osoby niż podatnik nie dołączając pełnomocnictwa do podpisania deklaracji, co stanowi naruszenie art. 80 a § 1 i 2 w zw. z art. 80 b ustawy Ordynacja podatkowa, a także w przypadku podatników nr 51-00000215, 51-00000214 i 51-00000213, których deklaracje podpisała tylko 1 osoba – Wiceprezes Zarządu, gdzie do składania oświadczeń w imieniu spółek wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem.
2. Proszę o wskazanie przyczyny nieskorzystania z możliwości wynikającej z art. 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012r. poz. 749 z późn. zm.) w przypadku podatników podatku leśnego od osób prawnych o numerach: 64-00002908 i P0000220, których deklaracje podpisały inne osoby niż podatnik nie dołączając pełnomocnictwa do podpisania deklaracji, co stanowi naruszenie art. 80 a § 1 i 2 w zw. z art. 80 b ustawy Ordynacja podatkowa.

Odpowiedź:**Ad.1.**

Wyjaśniam, iż przyczyną nieskorzystania z możliwości wynikającej z art. 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa w przypadku podatników podatku rolnego od osób prawnych tj.:

- nr rejestru 51-00000220,
- nr rejestru P0000092,
- nr rejestru P0000040,

których deklaracje podpisały inne osoby niż podatnik nie dołączając pełnomocnictwa do podpisanych deklaracji, było przeoczenie spowodowane nadmiernym obciążeniem zadaniami na stanowisku pracy.

Jednocześnie w przypadku podatników 51-00000215, 51-00000214 i 51-00000213, deklaracje zostały podpisane przez jednego członka zarządu co zostało również przeoczone z powodu nadmiernego obciążenia obowiązkami służbowymi.

Ad.2.

Wyjaśniam, iż przyczyną nieskorzystania z możliwości wynikającej z art. 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa w przypadku podatników podatku leśnego od osób prawnych tj.:

- nr rejestru 64-00002908,
- nr rejestru P00000220,

których deklaracje podpisały inne osoby niż podatnik nie dołączając pełnomocnictwa do podpisanych deklaracji, było przeoczenie spowodowane nadmiernym obciążeniem obowiązkami służbowymi na stanowisku pracy.

z up. BURMISTRZA
Dorota Tomczak
Dorota Tomczak
inspektor

Załącznik nr 14 do protokołu kontroli

Magdalena Powiłań
Inspektor w Wydziale Finansowym

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), w sprawie:

1. Proszę o wskazanie przyczyny nierzetelnego sprawdzenia deklaracji na podatek od środków transportowych od osób prawnych złożonej przez podatnika nr 54-00004446 i nr 54-00004407, co stanowi naruszenie art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) oraz nieskorzystania z możliwości wynikającej z art. 274 a § 2 tej ustawy, którzy w deklaracjach nie wskazali dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów: podatnik nr 54-00004446 dwóch środków transportu, a podatnik o nr 54-00004407 w złożonej deklaracji nie wskazał dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów sześciu środków transportu, przez co nie ma możliwości zbadania prawidłowości należnego podatku od tych środków transportowych zadeklarowanych przez podatników, ustalonego w Uchwale Nr XXXI.167.2012 z dnia 15 listopada 2012 r. w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych w wysokości uzależnionej od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów oraz zastosowanego systemu zawieszenia
2. Proszę o wskazanie przyczyny dokonania przypisu podatku od środków transportowych na koncie podatnika nr 54-00004428 w kwocie 14.451 zł, pomimo iż z deklaracji złożonej przez ww. podatnika wynika kwota 15.814 zł. Dokonanie przypisu na koncie podatnika w wysokości innej niż wynikająca ze złożonej deklaracji w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej stanowi naruszenie § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375).
3. Proszę o wskazanie przyczyny nierzetelnego sprawdzenia deklaracji na podatek od środków transportowych od osób prawnych złożonej przez podatnika nr 54-00004428, co stanowi naruszenie art. 272 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa oraz nieskorzystania z możliwości wynikającej z art. 274 a § 2 tej ustawy, który w deklaracji wskazał błędny podatek za:
 - samochód ciężarowy o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 24 tony, 3 osiach i innym systemie zawieszeniu, wskazał podatek w wysokości 1.300 zł, gdzie z załącznika nr 1 do Uchwały Nr XXXIII.174.2012 wynika podatek w kwocie 1.542 zł, tj. o 242 zł wyższy,
 - samochód ciężarowy o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 24 tony, 3 osiach i zawieszeniu pneumatycznym, wycofany z ruchu 24.01.2014 r., wskazał podatek w wysokości 108 zł, gdzie z załącznika nr 1 do Uchwały Nr XXXIII.174.2012 oraz art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynika podatek w kwocie 102 zł, tj. (1.227 zł stawka z uchwały / 12 m-cy) x 1 m-c 2014 r. - o 6 zł niższy,
 - przyczepę o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdu 40 ton, 3 osiach i innym systemie zawieszenia wskazał podatek w wysokości 1.255 zł, gdzie z załącznika nr 3 do Uchwały Nr XXXI.167.2012 wynika podatek w kwocie 1.700 zł, tj. o 445 zł wyższy,
 - samochód ciężarowy o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 24 tony, 3 osiach i innym systemie zawieszenia wskazał podatek w wysokości 1.300 zł, gdzie z załącznika nr 1 do Uchwały Nr XXXIII.174.2012 wynika podatek w kwocie 1.542 zł, tj. o 242 zł wyższy.

Załącznik nr 14 do protokołu kontroli

4. Proszę o wskazanie przyczyny nie pobrania i nie wyegzekwowania należnej opłaty skarbowej na kwotę 17 zł za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury, o którym mowa w art. 80 a § 1 i 2 w zw. z art. 80 b ustawy Ordynacja podatkowa, co stanowi naruszenie art. 1 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1282 z późn. zm.), w związku z częścią IV załącznika do ww. ustawy, od podatnika podatku od środków transportowych nr : podatku od nieruchomości nr 54-00004446.
5. Proszę o wskazanie przyczyny nie dokonania żadnej czynności, o której mowa w art. 76 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa, wobec nadpłat widniejących na kontach 3 podatników podatku od środków transportowych od osób prawnych na dzień 31.12.2014 r., tj.: nr 54-00004407 w kwocie 6 zł powstałej 14.02.2013 r., 54-00004455 w kwocie 1 zł powstałej 23.05.2014 r., 54-00004466 w kwocie 1 zł powstała 07.11.2014 r., co stanowi naruszenie § 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375).
6. Proszę o wskazanie przyczyny nierzetelnego sprawdzenia deklaracji na podatek od środków transportowych od osób prawnych złożonej przez podatnika nr 04-00004435, co stanowi naruszenie art. 272 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa oraz nieskorzystania z możliwości wynikającej z art. 274 a § 2 tej ustawy, który w deklaracji nie wskazał dopuszczalnej masy całkowitej zespołu naczepy, przez co nie ma możliwości zbadania prawidłowości należnego podatku od tych środków transportowych zadeklarowanych przez podatnika, ustalonego w Uchwale Nr XXXI.167.2012 z dnia 15 listopada 2012 r. w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych w wysokości uzależnionej od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów oraz zastosowanego systemu zawieszenia.
7. Proszę o wskazanie przyczyny niewystawienia tytułów wykonawczych oraz niezabezpieczenia należności hipoteką, w przypadku nieuregulowania przez podatnika podatku od środków transportowych od osób fizycznych nr 54-00004455 należności w terminie wskazanym w upomnieniu, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.) w zw. z § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656) w zw. z § 4 ust. 1 pkt 5 tego rozporządzenia, art. 70 § 4 i 8 ustawy Ordynacja oraz art. 154 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, gdzie ww. podatnik posiada zaległość na dzień 31.12.2014 r. z tytułu II raty 2013 r. oraz należności za 2014 r. w łącznej kwocie 3.382,80 zł.
8. Proszę o wskazanie przyczyny dokonania zwrotu nadpłaty w kwocie 205 zł powstałej na konie podatnika nr 54-00003107 dopiero w dniu 24.04.2014 r., tj. 34 dni po terminie wskazanym w art. 77 § 1 pkt 6 lit. a) ustawy Ordynacja podatkowa, gdzie zgodnie z art. 57 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) termin zwrotu nadpłaty w takim przypadku upływa z dniem 21.03.2014 r., a do opóźnienia nie przyczynił się podatnik.

al. F. O. R. d. k.

Załącznik nr 14 do protokołu kontroli

Odpowiedzi:

- Ad.1) Przy weryfikowaniu deklaracji w związku z nadmiarem obowiązków przeoczone, że podatnik nie uzupełnił DMC ZP.
- Ad.2) Z deklaracji złożonej przez podatnika, wprowadzono do programu części kwoty wynikające z prawidłowo zastosowanych stawek podatkowych przy poszczególnych pojazdach na sumę 14.451,00 zł, a podatnika poinformowano o obowiązku złożenia korekty deklaracji w przypadku pojazdów, gdzie zostały zastosowane niewłaściwe stawki podatku.
- Ad.3) W związku z przeoczeniem spowodowanym nadmiarem obowiązków służbowych, stawki podatku za samochody ciężarowe podatnika o nr 54-00004428 sprawdzone były w oparciu o Uchwałę nr XXXI.167.2012 z 15 listopada 2012r., która w odniesieniu do samochodów ciężarowych została zmieniona Uchwałą nr XXXIII.174.2012 z dnia 29 listopada 2012r. W wyniku ponownej weryfikacji deklaracji w 2014 roku, kilkakrotnie informowano podatnika telefonicznie o konieczności dokonania korekty deklaracji z powodu błędnie zastosowanych stawek podatku. W konsekwencji w dniu 11.08.2015r. wysłano do podatnika wezwanie.
- Ad.4) Dokument stwierdzający udzielenie pełnomocnictwa złożony został w 2007r. pracownikowi, który wówczas prowadził podatek od środków transportu. Podatnika poinformowano o obowiązku uiszczenia należnej opłaty skarbowej do pełnomocnictwa. A w dniu 17.06.2015r. pobrano przedmiotową opłatę.
- Ad.5) Podatnicy o widniejących na ich kartotekach nadpłatach poinformowani zostali telefonicznie. A podatnik nr 54-00004407 dokonując wpłaty I raty podatku od środków transportu za rok 2015 pomniejszył należną kwotę o przedmiotową nadpłatę.
- Ad.6) Przy weryfikowaniu deklaracji w związku z nadmiarem obowiązków przeoczone, że podatnik nie uzupełnił DMC ZP.
Podatnik w deklaracji dla w/w naczepy obliczył poprawnie stawkę podatku.
- Ad.7) W związku z przeoczeniem wynikającym z natłoku obowiązków podatnikowi o nr 54-00004459 nie został wystawiony tytuł wykonawczy.
Podatnik w związku ze sprzedażą w dniu 04.02.2013r. pojazdu złożył deklarację wygaśnięcia obowiązku podatkowego za lata 2013-2015. Na kartotece dokonano odpisu należności. Podatnik na dzień 06.07.2015 nie posiada zaległości z tyt. podatku od środków transportu.
- Ad.8) Zwrot nadpłaty w kwocie 205,00 zł podatnikowi nr 54-00003107 dokonany został w dniu 24.04.2014r. w związku z weryfikacją należnych płatności w/w wobec Gminy Gubin, która utrudniona była otwieraniem nowego roku 2014 w programie WIP oraz wprowadzaniem przypisów należności.

z up. BURMISTRZA

Magdalena Powiłań
inspektor

Załącznik nr 15 do protokołu kontroli

Joanna Orzechowska

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Gospodarki Przestrzennej

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), w sprawie:

1. Najemca terenu rekreacyjno-wypoczynkowego na podstawie umowy nr 38/14/TZ, z tytułu której zobowiązany był do zapłacenia czynszu w kwocie 17,50 zł do 30.06.2014 r., nie dokonał należnej wpłaty pomimo dostarczenia wezwania do zapłaty Nr 544, a właściciel terenu – Gmina Gubin o statusie miejskim, nie skorzystała z możliwości wynikającej z § 4 pkt 4 zawartej umowy, stosownie do którego jeżeli zwłoka w zapłacie czynszu przekroczy dwa miesiące od ustalonego terminu zapłaty, Wynajmujący może rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym, bez obowiązku zwrotu Najemcy poczynionych nakładów na gruncie”. Skarbnik Gminy przekazał pismem znak FN.3251.16.2014 w dniu 16.09.2014 r. do Wydziału Nieruchomości i Gospodarki Przestrzennej zawiadomienie o ww. zaległości.

Proszę o wskazanie przyczyny nieskorzystania z możliwości wskazanej w § 4 pkt 4 zawartej umowy oraz sposób wykorzystania informacji otrzymanej od Skarbnika.

2. Proszę o wskazanie przyczyny przekazania do Wydziału Finansowego informacji o zakończeniu przetargów na oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu z opóźnieniem, w konsekwencji czego pracownicy Wydziału Finansowego dokonali zwrotu wadium wniesionego przez osoby uczestniczące w przetargach po terminie wskazanym w § 4 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1490), tj.:

Nr działki i adres nieruchomości	Data zamknięcia przetargu	Kwota wadium	Inicjały oferenta	Termin, do którego należało dokonać zwrotu wadium	Termin dokonania zwrotu wadium
421/10 ul. Miedziana	06.03.2014 r.	4.310,00 zł	A.B.	11.03.2014 r.	12.03.2014 r.
421/9 ul. Miedziana	06.03.2014 r.	4.380,00 zł	A.Ż.	11.03.2014 r.	17.03.2014 r.
421/9 ul. Miedziana	06.03.2014 r.	4.380,00 zł	A.B.	11.03.2014 r.	12.03.2014 r.
421/11 ul. Pamiątkowa	06.03.2014 r.	3.900,00 zł	D.S.	11.03.2014 r.	12.03.2014 r.

Odpowiedzi:

Ad. 1,

Możliwość rozwiązania umowy została przeoczoną z uwagi na niską kwotę należnego czynszu.

Ad. 2,

W urzędzie przyjęta została zasada, iż zwrot kwoty wadium uiszczany jest na podstawie wniosku, złożonego przez uczestnika przetargu, który go nie wygrał. Zaakceptowany wniosek przez naczelnika Wydziału GB kierowany jest niezwłocznie do Wydziału FN. Zwrot wadium następował w terminie 3 dni od wpływu wniosku do Urzędu Miejskiego. Jeżeli uczestnik przetargu złożył wniosek nie bezpośrednio po rozstrzygnięciu przetargu, zwrot kwoty wadium został dokonany po terminie wynikającym z

Załącznik nr 19^o do protokołu kontroli

rozporządzenia. Taka sytuacja miała miejsce we wskazanych przypadkach. Powyższe zostało spowodowane błędną interpretacją § 4 ust. 7 rozporządzenia RM z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

NACZELNIK WYDZIAŁU
Nieruchomości i Gospodarki Przestrzennej
Joanna Orzechowska
Joanna Orzechowska



Załącznik nr 16 do protokołu kontroli

Aleksandra Rymkiewicz
Podinspektor – pełnomocnik ds. uzależnień

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), w sprawie:

Przedsiębiorcy kontynuujący w 2014 roku kalendarzowym działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych na podstawie 17 zezwoleń o numerach: I/17/A/17/2014, I/14/A/14/2014, I/14/C/14/2014, I/13/A/13/2014, I/13/C/13/2014, I/12/A/12/2014, I/12/C/12/2014, I/11/A/11/2014, I/11/C/11/2014, I/10/A/10/2014, I/10/C/10/2014, I/9/A/9/2014, I/9/B/9/2014, I/9/C/9/2014, I/8/A/8/2014, I/8/B/8/2014, I/8/C/8/2014 zobowiązani byli wnieść na rachunek gminy w roku kalendarzowym objętym zezwoleniem opłaty za korzystanie z zezwoleń w sposób i w terminach wskazanych w art. 11¹ ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1356 z późn. zm.), tj. w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego, lecz opłaty z tytułu I raty płatnej do 31 stycznia były wnoszone nieprawidłowo, ponieważ część raty I wnoszona była na rachunek gminy przed wydaniem decyzji w zakresie kontynuacji zezwolenia, a pozostała część należnej raty wpłacana była w terminie późniejszym – przed upływem terminu zapłaty I raty. Pani egzekwowała od ww. przedsiębiorców okazanie dowodu dokonania pierwszej części opłaty w wysokości podstawowej wskazanej w art. 11¹ ust. 2 ustawy przed wydaniem zezwolenia. W związku z powyższym proszę o wskazanie podstawy prawnej swojego działania oraz przyczyny naruszenia art. 11¹ ust. 7 ustawy.

Odpowiedź:

W związku z powyższym wyjaśniam, iż powodem opisanego stanu rzeczy była nieprawidłowa praktyka przejęta po pracowniku, którego w tym okresie zastępowałam oraz błędna interpretacja zapisów ustawy.

Aleksandra Rymkiewicz



Załącznik nr 14 do protokołu kontroli

Maria Kuźdzeń

Sekretarz Gminy Gubin o statusie miejskim

Koordynator do spraw współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), w sprawie:

Przedsiębiorca korzystający z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych o numerach: I/10/A/9/2012, I/10/B/7/2012, I/10/C/7/2012 dokonał w dniu 21.01.2014 r. wpłaty (w drodze przelewu bankowego) z tytułu wydania tych zezwoleń na rachunek gminy w zawyżonej o 10.000,00 zł kwocie, tj. w kwocie 59.588,37 zł, która na jego wniosek z dnia 23.01.2014 r. została zwrócona przedsiębiorcy (przelewem bankowym).

Proszę wyjaśnić, czy o powyższej sytuacji został zawiadomiony Generalny Inspektor Informacji Finansowej, o czym mowa w art. 15a ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 455 z późn. zm.) oraz Zarządzeniem Nr LVII/2005 Burmistrza Miasta Gubina z dnia 20 grudnia 2005 r. w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Miejskim w Gubinie instrukcji postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałania finansowaniu terroryzmu?

Odpowiedź:

O opisanej powyżej sytuacji zostałam poinformowana zarówno ja jako koordynator do spraw współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej jak i Pan Burmistrz. Analiza i ocena w/w transakcji dokonana przez Pełnomocnika ds. Uzależnień, Skarbnika Gminy oraz Zastępcę Burmistrza zgodnie z obowiązującą w Urzędzie Miejskim w Gubinie instrukcją postępowania wykazała, iż nie zostały spełnione przesłanki do zakwalifikowania w/w transakcji jako mającej na celu wprowadzenie do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł. W ocenie osób dokonujących analizy nie budziło żadnych wątpliwości uzasadnienie wniosku Przedsiębiorcy EUROCASH S.A. o zwrot nadwyżki, w którym wskazano jako przyczynę zaistniałej sytuacji błąd pracownika księgowości. Dlatego też nie została wszczęta procedura zawiadomienia Generalnego Inspektora Informacji Finansowej.

SEKRETARZ GMINY

Maria Kuźdzeń

Protokół oględzin

Na podstawie pkt 5 Trybu przeprowadzania kontroli, stanowiącego załącznik nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747),

Barbara Goryczko – Starszy Inspektor Kontroli Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, w obecności Pani Joanny Orzechowskiej Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Gospodarki Przestrzennej oraz Pana Ireneusza Korzeniowskiego Inspektora w Wydziale Nieruchomości i Gospodarki Przestrzennej – osób wyznaczonych przez kierownika jednostki kontrolowanej, dokonała w dniu 19.08.2015 r. w godzinach od 10:35 do godz. 11:30 oględzin w zakresie umiejscowienia kontenerów przeznaczonych do zbiórki odzieży używanej na terenie Miasta Gubin, w wyniku których ustalono, co następuje:

W dniu oględzin, tj. 19.08.2015 r. stwierdzono ustawienie:

- 1) kontenera o wymiarach 114 cm x 115 cm (szer.) x 217 cm (wys.) z okleiną w kolorze zielonym informującą o zbiórce odzieży, butów i tekstyliów, usytuowanym przy ul. Barlickiego 1 (zdjęcie nr 1),
- 2) kontenera o wymiarach 114 cm x 114 cm (szer.) x 212 cm (wys.) z okleiną w kolorze zielono-białym z napisem „Fundacja Pomocy Dzieciom Radość Serca”, usytuowanym przy ul. Barlickiego 17-19 w sąsiedztwie drogi dojazdowej do garaży (zdjęcie nr 2),
- 3) kontenera **Nr 1929** o wymiarach 115 cm x 111 cm (szer.) x 213 cm (wys.) bez żadnych oklein, informacji i nazwy właściciela, usytuowanym przy ul. Barlickiego 21B w sąsiedztwie drogi wewnętrznej bez nazwy (zdjęcie nr 3),
- 4) kontenera **Nr 5296** o wymiarach 114 cm x 114 cm (szer.) x 204 cm (wys.) z napisem „Fundacja Pomocy Dzieciom DAR”, usytuowanym przy ul. Konopnickiej 1 (zdjęcie nr 4),
- 5) kontenera **Nr 22171** o wymiarach 111 cm x 115 cm (szer.) x 209 cm (wys.) bez żadnych oklein, informacji i nazwy właściciela, usytuowanym przy ul. Roosevelta 1 w sąsiedztwie drogi powiatowej nr 2620F (zdjęcia nr 5 i 6),
- 6) kontenera **Nr 7410** o wymiarach 111 cm x 115 cm (szer.) x 209 cm (wys.) bez żadnych oklein, informacji i nazwy właściciela, usytuowanym przy ul. Konopnickiej przy kontenerach na odpady (zdjęcie nr 7 oraz zdjęcie nr 8, na którym w oddali widać miejsce usytuowania kontenera z punktu obok kontenerów na odpady komunalne),

Załącznik nr 18 do protokołu kontroli

- 7) kontenera o wymiarach 114 cm x 114 cm (szer.) x 212 cm (wys.) z okleiną w kolorze zielono-białym z napisem „Fundacja Pomocy Dzieciom Radość Serca”, usytuowanym przy ul. Konopnickiej przy budynku transformatora (zdjęcie nr 8),
- 8) kontenera Nr 5293 o wymiarach 114 cm x 114 cm (szer.) x 204 cm (wys.) z napisem „Fundacja Pomocy Dzieciom DAR”, usytuowanym przy ul. Konopnickiej 10B (zdjęcie nr 9),
- 9) kontenera Nr 22174 o wymiarach 111 cm x 115 cm (szer.) x 209 cm (wys.) bez żadnych oklein, informacji i nazwy właściciela, usytuowanym przy Placu Katedralnym obok bloków o nr-ach klatek 6-6A (zdjęcie nr 10),
- 10) kontenera Nr 22176 o wymiarach 111 cm x 115 cm (szer.) x 209 cm (wys.) bez żadnych oklein, informacji i nazwy właściciela, usytuowanym przy ul. Bohaterów 32E (zdjęcie nr 11),
- 11) kontenera Nr 291 o wymiarach 114 cm x 114 cm (szer.) x 204 cm (wys.) z napisem „Fundacja Pomocy Dzieciom DAR” oraz kontener Nr 42201 o wymiarach 111 cm x 115 cm (szer.) x 209 cm (wys.) bez żadnych oklein, informacji i nazwy właściciela, usytuowane obok siebie przy ul. Piastowskiej 51 przy garażach (zdjęcie nr 12 i 13).

Protokół został sporządzony w 2 jednobrzmiących gzemplarzach.

Gubin, dnia 18 sierpnia 2015 r.

Joanna Orzechowska
/podpis osoby obecnej przy oględzinach/

Jurek Kornejewski
/podpis osoby obecnej przy oględzinach/

Barbara Gajda
/inspektor RIO/

W dniu 20 sierpnia 2015 r., tj. w dniu następnym po oględzinach umiejscowienia kontenerów przeznaczonych do zbiórki odzieży używanej na terenie Miasta Gubin stwierdzono, iż spisane kontenery:

1. kontener usytuowany jest przy drodze gminnej nr 101092F (ul. Barlickiego), na działce nr 112, obręb nr 7, rodzaj użytku Bz, poza pasem drogowym, działka stanowi własność Gminy Gubin o statusie miejskim, umowa najmu nr 23/14 z dnia 25 kwietnia 2014 roku zawarta ze spółką „TEXTYLE”,
2. kontener usytuowany jest przy drodze dojazdowej wchodzącej w skład działki nr 110/25, stanowiącej współwłasność właścicieli garaży, na działce nr 110/25, obręb nr 7, rodzaj użytku Bp, współwłasność osób fizycznych, nie obejmuje pasa drogowego,
3. kontener usytuowany przy drodze wewnętrznej, gminnej (bez nazwy), na działce nr 114/5, obręb nr 7, rodzaj użytku B, działka stanowi własność Skarbu Państwa – Wojskowa Agencja Mieszkaniowa, nie obejmuje pasa drogowego,
4. kontener usytuowany przy drodze gminnej nr 101024F (ul. Konopnickiej), na działce nr 30, obręb nr 5, rodzaj użytku B, poza pasem drogowym, działka stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej Plac Katedralny 2-2A,
5. kontener usytuowany w sąsiedztwie drogi powiatowej nr 2620F (ul. Roosevelta), na działce nr 14/2, obręb nr 5, poza pasem drogowym, rodzaj użytku Bp, działka stanowi własność Gminy Gubin o statusie miejskim, umowa najmu nr 50/14 z dnia 08 września 2014 roku zawarta z „TRANSKOW Robert Kowalewicz”,
6. kontener usytuowany w sąsiedztwie drogi gminnej nr 101024F (ul. Konopnickiej), na działce nr 12/9, obręb nr 5, poza pasem drogowym, rodzaj użytku Bp, działka stanowi własność Gminy Gubin o statusie miejskim, brak umowy,
7. kontener usytuowany w sąsiedztwie drogi gminnej nr 101024F (ul. Konopnickiej), na działce nr 34/1, obręb nr 5, poza pasem drogowym, rodzaj użytku B, działka stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej Westerplatte 12-12E,
8. kontener usytuowany w sąsiedztwie drogi gminnej nr 101024F (ul. Konopnickiej), na działce nr 33/4, obręb nr 5, poza pasem drogowym, rodzaj użytku B, działka stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej Westerplatte 10-10E,
9. kontener usytuowany w sąsiedztwie drogi gminnej (Plac Katedralny, brak numeru), na działce nr 45, obręb nr 5, poza pasem drogowym, rodzaj użytku Bp, działka stanowi własność Gminy Gubin o statusie miejskim, umowa najmu nr 23/14 z dnia 25 kwietnia 2014 roku zawarta z „TRANSKOW Robert Kowalewicz”,
10. kontener usytuowany w sąsiedztwie drogi gminnej nr 101004F (ul. Bohaterów), na działce nr 200/9, obręb nr 3, poza pasem drogowym, rodzaj użytku Bp, działka stanowi własność gminy

Gubin o statusie miejskim, umowa najmu nr 23/14 z dnia 25 kwietnia 2014 roku zawarta z „TRANSKOW Robert Kowalewicz”,

11. kontenery usytuowane w sąsiedztwie drogi powiatowej nr 2619F (ul. Piastowska), na działce nr 177/29, obręb nr 3, poza pasem drogowym, rodzaj użytku B, działka stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej Piastowska 51.

Joanna Orzechowska

/podpis osoby obecnej przy oględzinach/

Jacek Korzeniowski

/podpis osoby obecnej przy oględzinach/

/inspektor RIO/

Dokumentacja fotograficzna do protokołu oględzin z dnia 18 sierpnia 2015 r.

Zdjęcie nr 1



Zdjęcie nr 2



Joanna Orzechowska

/podpis osoby obecnej przy oględzinach/

Jacek Korzeniowski

/podpis osoby obecnej przy oględzinach/

Barbara Gąbka

/inspektor RIO/

Zdjęcie nr 3



Zdjęcie nr 4



Zdjęcie Nr 5



.....¹⁸ Janina Orzechowska

/podpis osoby obecnej przy oględzinach/

..... Jędrzej Korzeniowski

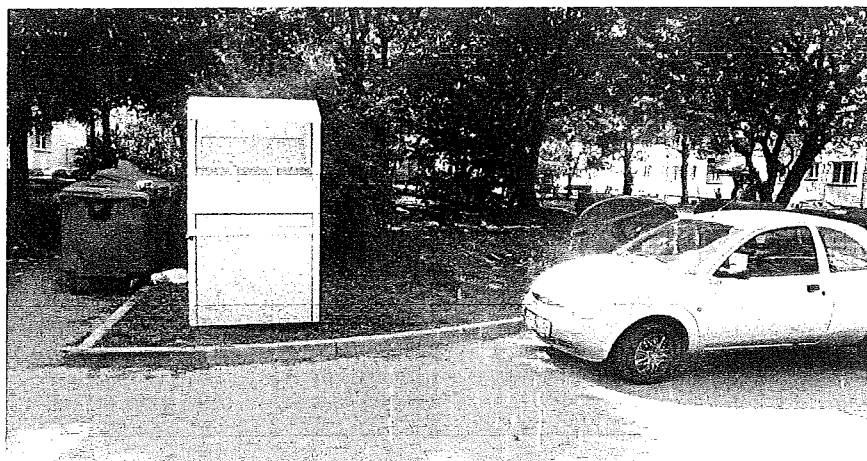
/podpis osoby obecnej przy oględzinach/

..... Zolbora Gorycka

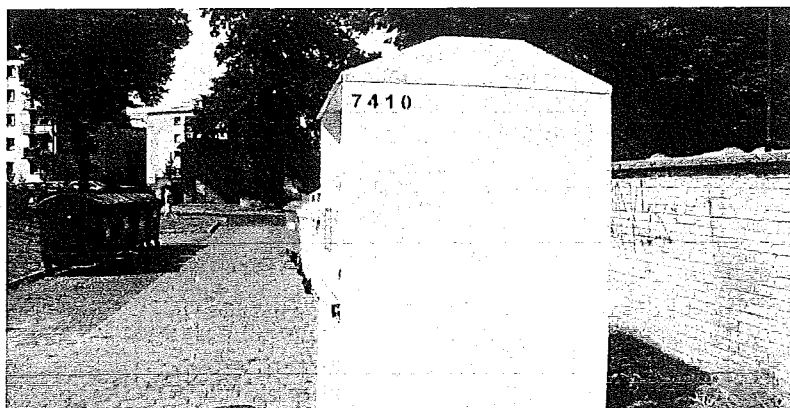
/inspektor RIO/

Załącznik nr 18 do protokołu kontroli

Zdjęcie nr 6



Zdjęcie nr 7



Zdjęcie nr 8



Joanna Orzechowska

/podpis osoby obecnej przy oględzinach/

Jerzy Kowalewski

/podpis osoby obecnej przy oględzinach/

Zbigniew Gampacki

/inspektor RIO/

Załącznik nr 18 do protokołu kontroli

Zdjęcie nr 9



Zdjęcie nr 10



Zdjęcie nr 11



Joanna Oreckowska

/podpis osoby obecnej przy oględzinach/

Tomasz Korciński

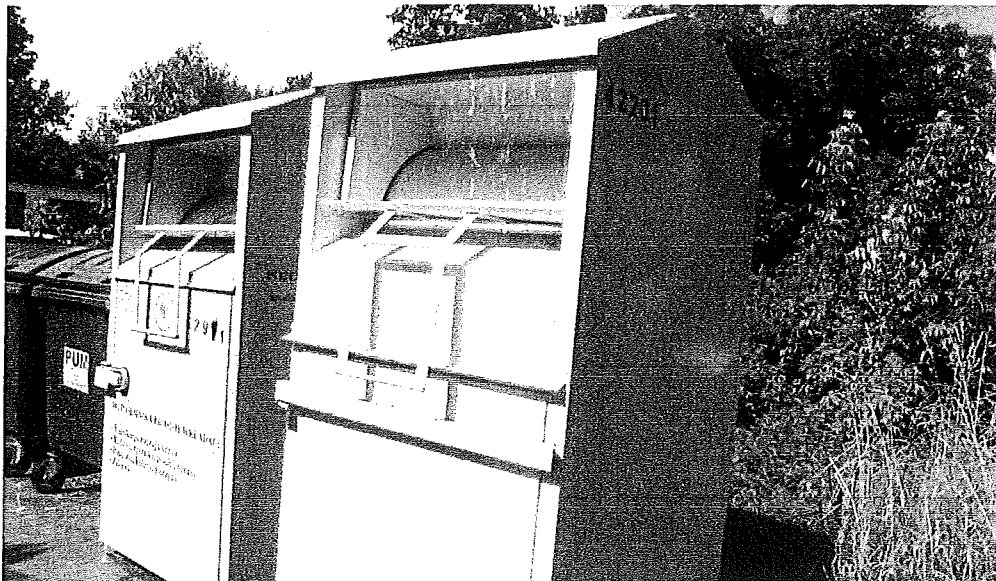
/podpis osoby obecnej przy oględzinach/

Zdzisław Gencel

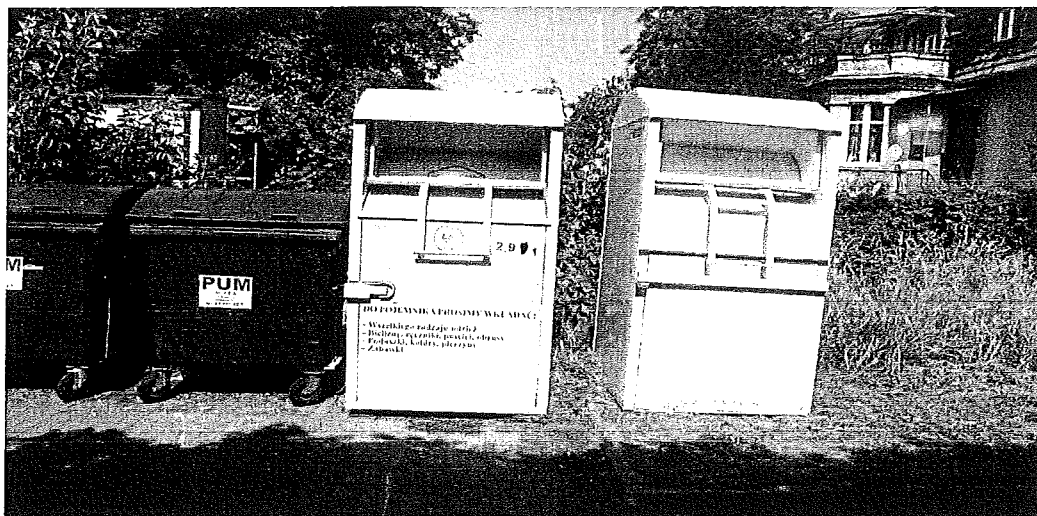
/inspektor RIO/

Załącznik nr 18 do protokołu kontroli

Zdjęcie nr 12



Zdjęcie nr 13



Janina Orzechowska

/podpis osoby obecnej przy oględzinach/

Jacek Korewieski

/podpis osoby obecnej przy oględzinach/

Forłora
Gosp. C. C.

/inspektor RIO/

Ewa Selerska
Inspektor w Wydziale Organizacji i Spraw Obywatelskich

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), w sprawie:

Proszę o wskazanie przyczyny nieprzekazania do Wydziału Finansowego informacji o obowiązku uregulowania zobowiązania wobec kontrahenta nr 201-000-00328 za okres od stycznia 2013 r. do października 2014 r. w łącznej kwocie 126,80 zł, w konsekwencji czego w dniu 05.12.2014 r. Gmina zapłaciła odsetki w kwocie 23,37 zł, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie informuję, iż do moich obowiązków należy przekazywanie stosownych informacji w postaci pisemnego polecenia potwierdzonego przez naczelnika Wydziału SO. Zapłaty należności gminy dotyczących m.in. abonamentu rtv. Terminy wnoszenia opłaty abonamentowej określone są w ustawie o opłatach abonamentowych, operator pocztowy pobierający te opłaty nie wystosowuje do gminy odrębnego dokumentu, na podstawie którego niniejsza opłata winna być regulowana, a jedynie podaje na stronie internetowej jej wysokość na dany rok kalendarzowy.

W listopadzie 2014r. do tut. urzędu wpłynęło upomnienie za nieuregulowanie w terminie w/w opłaty za wskazany okres. Po wpłynięciu pisma do UM zorientowałam się, iż nie dopełniłam niniejszego obowiązku. Mając na uwadze, iż zaistniała sytuacja wyniknęła z mojego przeoczenia i naraziła gminę na nieterminowe uregulowanie zobowiązania oraz poniesienie dodatkowego kosztu odsetek, wystąpiłam do Burmistrza Miasta o umożliwienie mi pokrycia ich kosztu. Pan Burmistrz wyraził zgodę i w dniu 05 grudnia 2014 roku pełna kwota odsetek w wysokości 23,37 zł została przez mnie wpłacona przelewem bankowym na konto gminy.

Ewa Selerska

Załącznik nr 20 do protokołu kontroli

Regina Midzio - Kaczmarek
Naczelnik Wydziału Organizacji i Spraw Obywatelskich

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), w sprawie:

1. Proszę o wskazanie przyczyny rozbieżności w terminach opublikowania ogłoszenia o otwartym konkursie ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych ze sfery pożytku publicznego w roku 2014, ogłoszonego Zarządzeniem Nr 1.2014 Burmistrza z dnia 07.01.2014 r., tj.: wywieszone zostało w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń w dniu 08.01.2014 r., opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 07.01.2014 r., a na stronie internetowej organu administracji publicznej w dniu 15.01.2014 r.
2. Proszę o wskazanie przyczyny nie opublikowania ogłoszenia wyników otwartego konkursu ofert w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń oraz na stronie internetowej organu administracji publicznej, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 2j w związku z art. 13 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1118 z późn. zm.).

Odpowiedzi:

Ad. 1

W momencie publikacji ogłoszeń o otwartym konkursie ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych ze sfery pożytku publicznego w roku 2014 obowiązującą praktyką było, że tylko jeden pracownik urzędu publikował wszystkie informacje na stronie internetowej: www.gubin.pl. Po umieszczeniu w dniu 7.01.2014 r. ogłoszenia o konkursie na stronie BIP i dzień później na urzędowej tablicy informacyjnej oraz przekazaniu prośby o jego upublicznienie na stronie internetowej nie dołożyłam należytego starania w celu sprawdzenia, kiedy moja prośba została zrealizowana. Być może pracownik odpowiadający za umieszczanie informacji na stronie internetowej nie zdawał sobie sprawy ze znaczenia jakie ma data upublicznienia tego typu ogłoszeń. Obecnie obowiązuje zasada, że wszelkie istotne informacje dotyczące pożytku publicznego wymagające ogłoszenia na stronie: www.gubin.pl umieszczane są tam przeze mnie osobiście, zgodnie z moją wiedzą o obowiązujących terminach ich upubliczniania.

Ad. 2

Nie opublikowanie ogłoszenia wyników otwartego konkursu ofert w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń oraz na stronie internetowej: www.gubin.pl wynikało z przeoczenia przeze mnie obowiązku wynikającego z art. 15 ust. 2j ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1118 z późn. zm.).

Załącznik nr *M* do protokołu kontroli

Regina Midzio - Kaczmarek
Naczelnik Wydziału Organizacji i Spraw Obywatelskich


WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), w sprawie:

Proszę o wskazanie przyczyny niezamieszczenia księgi rejestrowej Gubińskiego Domu Kultury, zapisanego w księdze rejestrowej pod numerem drugim, w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Organizatora, przez co doszło do naruszenia § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r. poz. 189).

Odpowiedź:

W trakcie aktualizacji wpisów do wersji elektronicznej ksiąg rejestrowych Gubińskiego Domu Kultury i Miejskiej Biblioteki Publicznej omyłkowo w Biuletynie Informacji Publicznej pod linki dotyczące obu instytucji kultury została podpisana ta sama księga rejestrowa Miejskiej Biblioteki Publicznej. Nieprawidłowość ta została usunięta 13 maja 2015r..


Regina Midzio - Kaczmarek
Naczelnik Wydziału Organizacji i Spraw Obywatelskich

Załącznik nr 22 do protokołu kontroli

Anna Piekarczyk
Inspektor w Wydziale Finansowym

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), w sprawie:

Proszę o wskazanie przyczyny przekazania 23. z 24 transz dotacji podmiotowej dla instytucji kultury 03.12.2014 r., czyli 2 dni po terminie wynikającym z harmonogramów (znak FN.3024.3.2014 - Gubiński Dom Kultury oraz FN.3024.4.2014 – Miejska Biblioteka Publiczna), tj. transza dla Gubińskiego Domu Kultury w kwocie 27.745,00 zł oraz transza dla Miejskiej Biblioteki Publicznej w kwocie 17.113,00 zł.

Odpowiedź:

Przekazanie transzy dotacji podmiotowej dla instytucji kultury z 2-dniowym opóźnieniem wynikło z przeoczenia terminu płatności, co było wynikiem nawału obowiązków w danym czasie.

Anna Piekarczyk