

**UCHWAŁA NR XXXIX/493/2010**  
**RADY MIEJSKIEJ W GUBINIE**

z dnia 29 stycznia 2010 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza w zakresie wykonania umowy z dnia 10 lipca 2009 r. o roboty budowlane**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 3 i art. 237 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) po rozpatrzeniu skargi firmy Masters Sp. z o.o. w Szczecinie z dnia 21 grudnia 2009 r. na działalność Burmistrza Miasta Gubina w zakresie wykonania umowy z dnia 10 lipca 2009 r. o roboty budowlane, której przedmiotem była modernizacja obiektu rekreacyjno – treningowo – szkoleniowego uchwala się, co następuje:

**§ 1.** Złożoną skargę uznaje się za bezzasadną z przyczyn wymienionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

**§ 2.** Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## U Z A S A D N I E N I E

W dniu 10 lipca 2009r. gmina Gubin o statusie miejskim zawarła w trybie prawa zamówień publicznych umowę o roboty budowlane z konsorcjum firm: PRI-B SAN-BUD Sp. z o.o. w Zielonej Górze i Masters Sp. z o.o. w Szczecinie. Wykonawcę reprezentował lider konsorcjum – spółka SAN – BUD, któremu strony umowy konsorcjum w § 1 ust. 2 umowy, udzieliły pełnomocnictwa do reprezentowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do podpisania umowy z zamawiającym i do dokonania czynności wynikających z realizacji umowy. Lider konsorcjum – spółka SAN – BUD, powiadomił o przelaniu na rzecz spółki Masters przyszłej wierzytelności – wynagrodzenia za wykonane roboty w kwocie 768 600 zł. Nie jest możliwym usankcjonowanie skuteczności cesji w stosunku do "Masters" sp. z o.o.. Podmiot ten jest bowiem wierzycielem solidarnym z umowy z dnia 10 lipca 2009r. a art. 509 k.c. dopuszcza cesję jedynie między wierzycielem a osobą trzecią. Przepisy prawa zamówień publicznych i postanowienia umów zawartych w tym trybie powinny być interpretowane ściśle i zawężająco. W art. 144 Prawa zamówień publicznych zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany. Zmiana wykonawcy jest niedopuszczalna, a zmiana podmiotu uprawnionego do odbioru wynagrodzenia nie została przewidziana. Dlatego też należna kwota za wykonanie przedmiotu umowy została przekazana na konto lidera konsorcjum, tj. spółki SAN -BUD. Wobec powyższego roszczenie partnera - spółki Masters - winno być kierowane do spółki SAN-BUD. Z powyższych przyczyn postanowiono uznać skargę za bezzasadną.