

Powyższa nieprawidłowość została stwierdzona w toku poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Zielonej Górze w 2011 r. W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Burmistrza Gubina w dniu 26.09.2011 r. Prezes RIO wniósł o wystawianie tytułów wykonawczych na zaległości podatkowe z zachowaniem terminu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, gdzie powyższy obowiązek obecnie reguluje § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych. Burmistrz wyjaśnił, że wniosek pokontrolny jest wykonywany na bieżąco, a przypadki stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości były spowodowane przeoczeniem związanym z nadmiarem obowiązków oraz absencją chorobową pracownika realizującego powyższe zadania. [Dowód: załącznik nr 7 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza, akta kontroli str. 163-167, pyt. 2]

Podatnik nr 54-00003107 w dniu 21.01.2014 r. złożył korektę deklaracji za 2013 r. z powodu zbycia posiadanego (jedyne) środka transportu, w konsekwencji czego, stosownie do art. 75 § 2 pkt 6 lit. b) ustawy Ordynacja podatkowa, na koncie podatnika powstała nadpłata w wysokości 205 zł. Wraz z ww. deklaracją podatnik złożył wniosek o zwrot powstałej nadpłaty. Stosownie do art. 77 § 1 pkt 6 lit. a) ww. ustawy nadpłata podlega zwrotowi w terminie 2 miesięcy od dnia złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty wraz ze skorygowanym zeznaniem (deklaracją), co podatnik dopełnił, a zgodnie z art. 57 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) termin zwrotu nadpłaty w takim przypadku upływa z dniem 21.03.2014 r. Nadpłaty podlegają oprocentowaniu w wysokości równej wysokości odsetek za zwłokę pobieranych od zaległości podatkowych, o czym stanowi art. 78 § 1 cyt. ustawy, a w przypadku przewidzianym w art. 77 § 1 pkt 6 lit. a) oprocentowanie przysługuje od dnia złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty wraz ze skorygowanym zeznaniem (deklaracją), jeżeli nadpłata nie została zwrócona w terminie, o którym mowa w art. 77 § 1 pkt 6, chyba że do opóźnienia w zwrocie nadpłaty przyczynił się podatnik, płatnik lub inkasent, o czym stanowi art. 78 § 3 pkt 3 lit. c) ustawy. Organ podatkowy dokonał zwrotu nadpłaty na wskazane konto podatnika w dniu 24.04.2014 r., tj. 34 dni po terminie wynikającym z wyżej wskazanych przepisów, gdzie do opóźnienia nie przyczynił się podatnik. Wskazana nadpłata nie podlegała oprocentowaniu w wysokości równej wysokości odsetek za zwłokę pobieranych od zaległości podatkowych, oprocentowanie nie wystąpiło, przez co nie zostało naliczone i wypłacone. Osobą odpowiedzialną za nieterminowe dokonanie zwrotu nadpłaty jest M. P. - Inspektor w Wydziale Finansowym, zgodnie z zakresem czynności z dnia 02.01.2014 r., która wyjaśniła, że zwrot nadpłaty dokonany został dopiero w dniu 24.04.2014 r. z powodu korzystania od nowego roku 2014 programu WIP+ oraz wprowadzaniem przypisów i należności. [Dowód:

załącznik nr 14 do protokołu kontroli: wyjaśnienia M. P. - Inspektor w w Wydziale Finansowym, akta kontroli str. 181-183, pyt. 8]

Na koncie podatnika nr 04-00004431 w dniu 16.09.2014 r. powstała nadpłata w kwocie 627 zł, która na wniosek podatnika została zaksięgowana na poczet I raty podatku w 2015 r., stosownie do art. 76 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Pozostali podatnicy z badanej próby uiszcili należne raty podatku terminowo i w prawidłowych wysokościach.

3.3.2.5. Opłata targowa

W dniu 28.12.2012 r. Rada Miejska w Gubinie podjęła Uchwałę Nr XXXIV.180.2012 w sprawie zasad ustalania i poboru opłaty targowej oraz jej wysokości, w której Rada Miejska w Gubinie wskazała inkasenta opłaty targowej – Miejski Zakład Usług Komunalnych z siedzibą w Gubinie ustalając wynagrodzenie za inkaso opłaty targowej w wysokości 20 % kwoty zainkasowanej. Stawki opłaty targowej zawarte w ww. uchwale uległy zmianie Uchwałą Nr XXXV.185.2013 z dnia 12.02.2013 r. oraz Uchwałą Nr XXXVII.194.2013 z dnia 28 marca 2013 r.

Miejski Zakład Usług Komunalnych (samorządowy zakład budżetowy) dokonał zgłoszenia osoby, do której obowiązków należy obliczanie i pobieranie opłaty oraz terminowe wpłacanie organowi podatkowemu pobranych kwot, stosownie do art. 31 ustawy Ordynacja podatkowa.

Stosownie do § 3 ust. 4 Uchwały Nr XXXIV.180.2012 inkasent dokonuje wpłaty pobranych opłat targowych do budżetu gminy w następnym dniu roboczym po dniu pobrania opłaty. Natomiast zgodnie z art. 12 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa jeżeli ostatni dzień terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, za ostatni dzień terminu uważa się następny dzień po dniu lub dniach wolnych od pracy, zatem opłata targowa pobrana w piątek, sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy winny zostać odprowadzone w następnym dniu po dniu lub dniach wolnych od pracy.

Kontrolę prawidłowości poboru opłaty targowej w drodze inkasa, terminowości rozliczania się inkasenta oraz prawidłowości ustalania i wypłacania wynagrodzenia dla ww. przeprowadzono w oparciu o rozliczenia inkasenta w miesiącu maju 2014 r.

W badanej próbie wystąpił 1 przypadek rozliczenia inkasenta z pobranych w dniu 05.05.2014 r. wpłat na łączną kwotę 620,00 zł 1 dzień po terminie wskazanym w Uchwale Nr XXXIV.180.2012, tj. 07.05.2014 r. który przypadał 06.05.2014 r. Od wpłaty dokonanej po terminie nie naliczono odsetek jak od zaległości podatkowych, gdyż wartość odsetek nie przekroczyła kwoty wynikającej z art. 54 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej, stosownie do art. 51 § 1 i 3 w związku z art. 53 § 1 i 4 Ordynacji podatkowej. W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

3.3.2.6. Opłata miejscowa

Miasto Gubin nie posiada statusu miejscowości, o której mowa w art. 17 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w związku z czym w badanym okresie nie zaplanowano oraz nie uzyskano dochodów z powyższego tytułu.

3.3.2.7. Opłata od posiadania psów

Uchwałą Nr XIII/141/2007 z dnia 25 października 2007 r. Rada Miejska w Gubinie wprowadziła opłatę od posiadania psów, ustaliła wysokość opłaty w kwocie 20 zł rocznie oraz termin jej uiszczenia przypadający na 31 marca roku podatkowego, jednocześnie wskazując sposób jej poboru: w drodze inkasa. Z powyższego tytułu w 2014 r. Gmina miejska Gubin zaplanowała dochody w wysokości 5.800,00 zł, które zrealizowała w kwocie 5.920,00 zł. Kontrolą objęto prawidłowość poboru i ewidencji ww. opłaty w lutym i maju 2014 r.

Miejski Zakład Usług Komunalnych (samorządowy zakład budżetowy), który w badanym okresie dokonywał poboru opłaty od posiadania psów, dokonał zgłoszenia osoby odpowiedzialnej za obliczanie i pobieranie opłaty oraz terminowe wpłacanie organowi podatkowemu pobranych kwot, stosownie do art. 31 ustawy Ordynacja podatkowa.

Z tytułu opłaty za posiadania psów w lutym i maju 2014 r. gmina osiągnęła dochody w łącznej kwocie 1.820 zł, co stanowi 37,92% ogółu uzyskanych dochodów z tego tytułu, z czego 180 zł zostało pobrane w drodze inkasa. Inkasent rozliczył się z pobranych opłat w terminie wskazanym w Uchwale Nr XIII/141/2007, za które zostało wypłacone inkaso w prawidłowej wysokości 18 zł. W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.3.2.8. Opłata prolongacyjna

Rada Miejska w Gubinie nie skorzystała z możliwości wynikającej z art. 57 § 7 ustawy Ordynacja podatkowa i nie wprowadziła opłaty prolongacyjnej, w związku z czym w badanym okresie nie zaplanowano oraz nie uzyskano dochodów z powyższego tytułu.

3.3.2.9. Opłata skarbową

W 2014 r. dochody z tytułu opłaty skarbowej zaplanowane zostały w kwocie 80.000 zł, które wykonano w wysokości 86.772,01 zł. Kontrolą w zakresie poboru opłaty skarbowej, o której mowa w ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1282 z późn. zm.) poddano:

- 6 szt. zaświadczeń o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości wydanych przez organ podatkowy, z tytułu czego pobrano opłatę skarbową na łączną kwotę 126 zł,

- 4 wnioski o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, które składane były wraz z dowodem wniesienia opłaty skarbowej w kwocie 10,00 zł stosownie do punktu 53.załącznika nr 1 do ustawy, tj. łącznie 40,00 zł.

W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ponadto w trakcie kontroli terminowości i prawidłowości złożenia deklaracji podatkowych (przeprowadzonej na próbie wskazanej w punktach 3.3.2.1. *Podatek od nieruchomości*, 3.3.2.2. *Podatek rolny*, 3.3.2.3. *Podatek leśny*, 3.3.2.4. *Podatek od środków transportowych* niniejszego protokołu), wykazała 5 przypadków niepobrania i niewyegzekwowania opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury, o którym mowa w art. 80 a § 1 i 2 w zw. z art. 80 b ustawy Ordynacja podatkowa, co stanowi naruszenie art. 1 ust. 1 pkt. 2 ustawy o opłacie skarbowej, z którego wynika, że opłacie skarbowej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii - w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym. Stosownie do części IV załącznika do cyt. powyżej ustawy z tytułu złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury oraz jego odpis, wypis lub kopia - od każdego stosunku pełnomocnictwa (prokury) należy uiścić opłatę skarbową w wysokości 17 zł. W dniu 11.06.2015 r. ogłoszony został tekst jednolity powyższej ustawy (Dz. U. poz. 783), który nie zmienia treści normatywnej aktu w powyższym zakresie. Z treści art. 6 ust. 1 ustawy wynika, że w omawianych przypadkach obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje z chwilą złożenia dokumentu w organie administracji publicznej, natomiast stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 187, poz. 1330) składający wniosek lub pełnomocnictwo albo dokonujący zgłoszenia zobowiązany jest dołączyć dowód zapłaty należnej opłaty skarbowej, zwany dalej "dowodem zapłaty", albo uwierzytelnioną kopię dowodu zapłaty, nie później niż w ciągu 3 dni od chwili powstania obowiązku jej zapłaty, gdzie dowód zapłaty może mieć formę wydruku potwierdzającego dokonanie operacji bankowej. W związku z powyższym, w badanej próbie, nie pobrano i nie wyegzekwowano należnej opłaty skarbowej w łącznej wysokości 85 zł, która zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1115 z późn. zm.) stanowi źródło dochodów własnych gminy. Należnej opłaty nie pobrano od podatników podatku od nieruchomości nr: 53-00000233, 53-00000340, 53-00000338, 53-00000266 oraz podatnika podatku od środków transportowych nr 54-00004446, których deklaracje podpisali pełnomocnicy na podstawie złożonych w Urzędzie pełnomocnictw. W dniu 13.04.2015 r. ogłoszony został tekst jednolity powyższej ustawy (Dz. U. poz. 513), który nie zmienia treści normatywnej aktu w powyższym zakresie. Przyczyny powstałej nieprawidłowości wyjaśniają osoby odpowiedzialne L. G. i M. P. - Inspektorzy w Wydziale Finansowym. Z udzielonych wyjaśnień Inspektor L. G. wynika, że przyczyną powstałej

nieprawidłowości było przeoczenie, natomiast Inspektor M. P. wyjaśniła, że dokument stwierdzający udzielenie pełnomocnictwa złożony był w 2007 r. pracownikowi, który wówczas prowadził podatek od środków transportowych, lecz w trakcie trwania kontroli podatnik dokonał należnej wpłaty, co przedstawiono kontrolującej. [Dowód: załącznik nr 6 do protokołu kontroli: wyjaśnienia L. G. - Inspektor w Wydziale Finansowym - akta kontroli str. 159-162, pyt. 3] [Dowód: załącznik nr 14 do protokołu kontroli: wyjaśnienia M. P. - Inspektor w Wydziale Finansowym - akta kontroli str. 181-183, pyt. 4] Kontrolującej przedstawiono potwierdzenia dokonania wpłat w ww. przypadkach.

Kontrola stwierdziła 4 przypadki złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury, o którym mowa w art. 80 a § 1 i 2 w zw. z art. 80 b ustawy Ordynacja podatkowa, z tytułu czego została pobrana opłata w łącznej kwocie 68 zł, stosownie do art. 1 ust. 1 pkt. 2 ustawy o opłacie skarbowej, tj. w przypadku podatników nr: 53-00000194, 53-00000122, 53-00000358, 53-00000507.

Kontrola dochodów z tytułu opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, przeprowadzona na próbie wskazanej w punkcie 3.3.4.1. *Opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych* niniejszego protokołu wykazała, że w badanej próbie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wystąpiło 6 przypadków pobrania należnej opłaty skarbowej w tytułu złożonych pełnomocnictw, w łącznej kwocie 102 zł, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 1 ust. 1 pkt. 2 ustawy o opłacie skarbowej. Z tytułu wydania decyzji – zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie pobrano opłaty skarbowej, stosownie do postanowień art. 11¹ ust. 10 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1356 z późn. zm.).

3.3.2.10. Rozliczenia z inkasentami

Kontrolowana jednostka w badanym okresie nie pobiera należności podatkowych dotyczących podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego, w drodze inkasa.

Opis w zakresie kontroli poboru przez inkasentów opłaty od posiadania psów oraz opłaty targowej znajduje się w punkcie 3.3.2.7. *Opłata od posiadania psów oraz w punkcie 3.3.2.5. Opłata targowa* niniejszego protokołu kontroli.

3.3.3. Dochody z majątku

3.3.3.1. Dzierżawa i najem

Na podstawie obrotów konta 901 w dziale 700 rozdziale 70005 § 0750 kontrolująca ustaliła, że dochody z tytułu najmu i dzierżawy wyniosły 688.773,21 zł i w tej samej wysokości zostały wykazane w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31.12.2014 r., z czego dochody z tytułu dzierżawy stanowiły kwotę 65.386,24 zł.

Kontrolę terminowości i prawidłowości regulowania należności przeprowadzono na próbie 60 umów dzierżawy nieruchomości ogrodniczych i rolnych wskazanej w punkcie 4.1.5. Dzierżawa niniejszego protokołu kontroli, posiadających w 2014 r. przypis na łączną kwotę 3.350,51 zł oraz w 2013 r. 559,15 zł, natomiast w przypadku najemców – 42 umowy najmu, o których mowa w punkcie 4.1.4. Najem niniejszego protokołu kontroli, z tytułu których dokonano przypisu na łączną kwotę 21.895,39 zł.

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie określenia stawek czynszu najmu i dzierżawy zostały opisane w punktach 4.1.4. Najem oraz 4.1.5. Dzierżawa niniejszego protokołu kontroli.

W badanej próbie wystąpiło 7 przypadków uregulowania czynszu w wyniku dostarczenia wezwania do zapłaty, z powodu niedotrzymania terminu wpłaty, w kwotach wynikających z zawartych umów wraz z należnymi odsetkami ustawowymi, tj. dzierżawcy korzystający z gruntu na podstawie umów o numerach: 83/14, 101/14, 71/14, 105/14, 91/14, 81/14, 114/14.

W 7 przypadkach dzierżawcy dokonali zapłaty czynszu po terminie wynikającym z zawartych umów dokonując wpłaty wraz z należnymi odsetkami, w przypadku których nie wystąpił obowiązek wezwania dzierżawców do uregulowania należności, tj. dzierżawcy korzystający z gruntu na podstawie umowy nr 110/14, 62/14, 63/14, 69/14, 74/14, 104/14, 115/14. Pozostali dzierżawcy uiszcili czynsz w wymaganym terminie oraz prawidłowej wysokości.

Kontrolą objęto również terminowość regulowania czynszu dzierżawnego w 2013 r. w oparciu o próbę umów obowiązujących w 2013 r. wskazanych w kolumnie 1, 2 i 7 tabeli zawartej w punkcie 4.1.5. Dzierżawa niniejszego protokołu kontroli.

W badanej próbie wystąpił 1 przypadek uregulowania czynszu w wyniku dostarczenia wezwania do zapłaty, z powodu niedotrzymania terminu wpłaty, w kwocie wynikającej umowy wraz z należnymi odsetkami ustawowymi, tj. dzierżawcy korzystającego z gruntu na podstawie umowy o nr 126/11 oraz 1 przypadek zapłaty czynszu po terminie wynikającym z zawartej umowy dokonując wpłaty wraz z należnymi odsetkami, w przypadku którym nie wystąpił obowiązek wezwania do uregulowania należności, tj. dzierżawcy korzystającego z gruntu na podstawie umowy nr 63/2010. Pozostali dzierżawcy uiszcili czynsz w wymaganym terminie oraz prawidłowej wysokości.

Kontrola prawidłowości i terminowości wpłacania czynszu z tytułu najmu nieruchomości, w badanej próbie, wykazała 7 przypadków konieczności dostarczenia najemcy wezwania do zapłaty, z powodu niedotrzymania terminu wpłaty, tj. najemcom korzystający z gruntu na podstawie umów o numerach: 34/14/TZ, 34/14/TZ, 33/14/TZ, 24/2014, 36/2014, 40/14/TZ, 9/2014R.

W 6 przypadkach najemcy dokonali zapłaty czynszu po terminie wynikającym z zawartych umów dokonując wpłaty wraz z należnymi odsetkami, w przypadku których nie wystąpił obowiązek wezwania najemców do uregulowania należności, tj. najemcy korzystający z gruntu na podstawie umowy nr 23/2014, 38/2014, 25/14/TZ, 38/2014R, 17/2014R, 24/2014R.

Najemca terenu rekreacyjno-wypoczynkowego na podstawie umowy nr 38/14/TZ, z tytułu której zobowiązany był do zapłacenia czynszu w kwocie 17,50 zł do 30.06.2014 r., nie dokonał należnej wpłaty pomimo dostarczenia wezwania do zapłaty Nr 544, a właściciel terenu – Gmina Gubin o statusie miejskim, nie skorzystała z możliwości wynikającej z § 4 pkt 4 zawartej umowy, stosownie do którego jeżeli zwłoka w zapłacie czynszu przekroczy dwa miesiące od ustalonego terminu zapłaty, Wynajmujący może rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym, bez obowiązku zwrotu Najemcy poczynionych nakładów na gruncie. Skarbnik Gminy przekazała pismem znak FN.3251.16.2014 w dniu 16.09.2014 r. do Wydziału Nieruchomości i Gospodarki Przestrzennej zawiadomienie o ww. zaległości. Przyczyny nieskorzystania z możliwości wskazanej w § 4 pkt 4 zawartej umowy oraz sposób wykorzystania informacji otrzymanej od Skarbnika wyjaśnia Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Gospodarki Przestrzennej – J. O., która wskazała, że możliwość rozwiązania umowy została przeoczona z uwagi na niską kwotę należnego czynszu. [Dowód: załącznik nr 15 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Gospodarki Przestrzennej J. O. – akta kontroli str. 184-185, pyt. 1]

Pozostali najemcy uiścili czynsz w wymaganym terminie oraz prawidłowej wysokości.

3.3.3.2. Użytkowanie wieczyste

Wyniki kontroli w zakresie prawidłowości przestrzegania przepisów w zakresie oddania nieruchomości Miasta Gubin w użytkowanie wieczyste, przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w 2014 r. oraz prawidłowości pobierania dochodów z tego tytułu, zostały opisane w punktach 4.1.2. *Użytkowanie wieczyste* i 4.1.3. *Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności* niniejszego protokołu kontroli.

3.3.3.3. Sprzedaż mienia

Wyniki kontroli w zakresie prawidłowości przestrzegania przepisów w zakresie sprzedaży mienia Miasta Gubin w 2014 r. oraz prawidłowości pobierania dochodów z tego tytułu, zostały opisane w punkcie 4.1.1. *Sprzedaż nieruchomości* niniejszego protokołu kontroli.

3.3.3.4. Dochody uzyskiwane w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami

Kontrolującej przedstawione zostało wystąpienie pokontrolne Wojewody Lubuskiego z dnia 29.07.2015 r. skierowane do Burmistrza Miasta Gubina, z którego wynika, że w dniach 11-24.06.2015 r. pracownicy Wydziału Finansów, Budżetu i Certyfikacji LUW w Gorzowie Wlkp. przeprowadzili w Urzędzie Gminy kontrolę finansową w zakresie prawidłowości wykorzystania i rozliczania dotacji otrzymanych z budżetu państwa w 2014 r. na realizację zadań z zakresu

administracji rządowej. Mając powyższe na uwadze odstąpiono od kontroli w zakresie wykorzystania dotacji otrzymanych w związku z realizacją zadań zleconych.

3.3.4. Inne dochody

3.3.4.1. Opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych

Kontroli poddano realizację dochodów z tytułu opłat za wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w 2014 r. Uchwalony na 2014 r. budżet Gminy określał dochody z powyższego tytułu w wysokości 460.000,00 zł. Plan dochodów po zmianach wyrażał się kwotą 490.056,11 zł i został wykonany w wysokości 509.329,83 zł, co stanowiło 103,93 % wielkości założonej planem.

W 2014 r. obowiązywała Uchwała Nr XXIX/383/09 Rady Miejskiej w Gubinie z dnia 25 marca 2009 r. w sprawie ustalenia liczby punktów napojów alkoholowych i zasad usytuowania na terenie miasta Gubina, która została opublikowana 05.05.2009 r. pod numerem 49, poz. 695. Rada Miejska określiła liczbę punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży w liczbie 80 oraz poza miejscem sprzedaży w ilości 150.

Kontrolująca ustaliła, że wg stanu na dzień 31.12.2014 r. napoje alkoholowe sprzedawane były w 84 punktach, w tym w 59 - przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, zaś w 25 - w miejscu sprzedaży. Na przestrzeni 2014 roku Burmistrz wydał łącznie 65 zezwoleń, z czego 54 dotyczących sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz 11 - w miejscu sprzedaży. Ponadto w 2014 r. Burmistrz wydał 5 zezwoleń jednorazowych. Według stanu na dzień 31.12.2014 r. ważnych było 151 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz 60 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży.

Kontrolą objęto 12 kolejno złożonych wniosków, na podstawie których wydano w 2014 r. 33 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży od nr 8 do nr 12 oraz wszystkie 11 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, tj. 67,69 % wydanych zezwoleń.

Kontrola wykazała, że w badanej próbie, zezwolenia zostały wydane na podstawie kompletnych wniosków, do których dołączono wymagane dokumenty, stosownie do art. 18 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1356 z późn. zm.). Zezwolenia były wydawane oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych, na czas oznaczony, nie krótszy niż 4 lata, a w przypadku sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży - nie krótszy niż 2 lata, zgodnie z art. 18 ust. 3 i 9 cyt. powyżej ustawy. Organ zezwalający

wydał zezwolenia po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałą rady gminy, stosownie do art. 18 ust. 3a ustawy.

W badanej próbie kontrola wykazała 19 przypadków wydania decyzji w sprawie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych z przekroczeniem terminu wskazanego w art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), który stanowi że załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, gdzie jedynie sprawy szczególnie skomplikowanej organ winien załatwić nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, tj.: na podstawie wniosku z 13.11.2014 r. wydano 3 decyzje w dniu 18.12.2014 r., tj. 5 dni po terminie - I/12/A/12/2014, I/12/B/12/2014, I/12/C/12/2014, na podstawie wniosku z 07.11.2014 r. wydano 3 decyzje w dniu 18.12.2014 r., tj. 11 dni po terminie - I/11/A/11/2014, I/11/B/11/2014, I/11/C/11/2014, na podstawie wniosku z 05.11.2014 r. wydano 3 decyzje w dniu 18.12.2014 r., tj. 12 dni po terminie - I/10/A/10/2014, I/10/B/10/2014, I/10/C/10/2014, na podstawie wniosku z 28.10.2014 r. wydano 3 decyzje w dniu 18.12.2014 r., tj. 20 dni po terminie - I/9/A/9/2014, I/9/B/9/2014, I/9/C/9/2014, na podstawie wniosku z 28.10.2014 r. wydano 3 decyzje w dniu 18.12.2014 r., tj. 20 dni po terminie - I/8/A/8/2014, I/8/B/8/2014, I/8/C/8/2014, na podstawie wniosku z 13.10.2014 r. wydano 3 decyzje w dniu 29.12.2014 r., tj. 14 dni po terminie - II/5/A/5/2014, II/5/B/1/2014, II/5/C/2/2014, na podstawie wniosku z 14.01.2014 r. wydano 1 decyzję w dniu 18.03.2014 r., tj. 32 dni po terminie - II/1/A/1/2014. Powyższe decyzje nie zostały wydane w sprawie szczególnie skomplikowanej. Ponadto w przypadku gdy sprawy mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ, organ ma obowiązek załatwienia takiej sprawy niezwłocznie, stosownie do art. 35 § 2 ww. ustawy. Przyczyny powstałych nieprawidłowości wyjaśnia Burmistrz, który wydał ww. decyzje. Z udzielonych przez Burmistrza wyjaśnień wynika, że przyczyną nieprawidłowości była praktyka stosowana przy wydawaniu zezwoleń wynikająca z nieprawidłowego stosowania przepisów przez merytorycznego pracownika. [Dowód: załącznik nr 1 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza, akta kontroli str. 120-124, pyt. 10]

Decyzje administracyjne w badanej próbie zawierały wszystkie elementy wymagane art. 107 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, natomiast w przypadkach, gdy decyzje uwzględniały w całości żądanie strony, odstąpiono od uzasadnienia decyzji, zgodnie z art. 107 § 4 ww. ustawy.

Wyniki kontroli w zakresie obowiązku pobrania opłaty skarbowej w wyżej wskazanej zbadanej próbie znajdują się w punkcie 3.3.2.9. *Oplata skarbowa* niniejszego protokołu.

Kontrolę przestrzegania obowiązku złożenia pisemnych oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych przeprowadzono w oparciu o wyżej wskazaną próbę przedsiębiorców, którym w 2014 r. wydano 33 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz w oparciu wszystkich przedsiębiorców korzystających w 2014 r. z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży łącznie z 25 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, tj. 44.84 % wszystkich zezwoleń. W badanej próbie przedsiębiorcy prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych w roku 2013 złożyli pisemne oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku 2014, w terminie określonym w art. 11¹ ust. 4 cyt. powyżej ustawy.

Kontrola wykazała, że Organ zezwalający, w badanym okresie, dokonywał kontroli przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwolenia, o której mowa w art. 18 ust. 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

W 2014 r. nie wydano zezwoleń na wyprzedaż posiadanych, zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych.

W zakresie naliczania i pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, kontroli poddano opłaty za korzystanie ze wszystkich zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży w łącznej liczbie 36, z czego 25 kontynuujących sprzedaż i 11 wydanych w 2014 r. przedsiębiorcom rozpoczynającym działalność w tym zakresie, 33 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży wydanych i obowiązujących w 2014 r. o wcześniej wskazanych numerach oraz o numerach: I/10/A/9/2012, I/10/B/7/2012, I/10/C/7/2012, I/13/A/12/2011, I/13/B/11/2011, I/13/C/9/2011, I/25/A/23/2010, I/25/B/22/2010, I/25/C/18/2010, I/09/A/09/2011, I/09/B/07/2011, I/09/C/07/2011, z tytułu czego uzyskano dochody w łącznej kwocie 206.810,82 zł, tj. 40,60 % dochodów uzyskanych z tego tytułu.

W badanej próbie znaleźli się 4 przedsiębiorcy, rozpoczynający działalność w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych, którym wydano zezwolenia o numerach: II/4/A/4/2014, II/4/C/1/2014 II/3/A/3/2014, II/2/A/2/2014, II/1/A/1/2014. Przedsiębiorcy z tytułu ww. zezwoleń dokonali wpłat w wysokości i terminach wynikających z art. 11¹ ust. 2 i 8 ww. ustawy. Pozostali przedsiębiorcy z badanej próby kontynuowali w 2014 roku kalendarzowym działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych, ponieważ w roku poprzednim prowadzili sprzedaż alkoholu w danym punkcie sprzedaży na podstawie zezwolenia (które wygasło) i w nowym roku kalendarzowym uzyskali nowe zezwolenie, przez co z tytułu ww. zezwoleń dokonali wpłat

w wysokości zgodnej z art. 11¹ ust. 5 ww. ustawy oraz w terminach wskazanych w art. 11¹ ust. 7 ustawy.

Kontrola wykazała 17 przypadków pobierania opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w sposób sprzeczny z art. 11¹ ust. 7 ustawy, co przedstawia poniższa tabela:

L.p.	Przedsiębiorca korzystający z zezwoleń	Kwota należna z tytułu każdej z trzech rat	Część kwoty należnej z tytułu I raty płatnej do 31 stycznia	Data dokonania wpłaty wskazanej w kolumnie 4.	Pozostała należna część kwoty z tytułu I raty płatnej do 31 stycznia	Data dokonania dopłaty wskazanej w kolumnie 6.	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8
1	I/17/A/17/2014	430,87 zł	175,00 zł	29.12.2014	255,87 zł	30.01.2014	Opłaty tytułu II i III raty zostały dokonane w pełnej wysokości oraz w prawidłowym terminie
2	I/14/A/14/2014	1 181,26 zł	175,00 zł	22.12.2014	1 006,26 zł	29.01.2015	
3	I/14/C/14/2014	1 281,74 zł	700,00 zł	22.12.2014	581,74 zł	29.01.2015	
4	I/13/A/13/2014	1 420,46 zł	175,00 zł	22.12.2014	1 245,46 zł	27.01.2014	
5	I/13/C/13/2014	1 589,63 zł	700,00 zł	22.12.2014	889,63 zł	27.01.2014	
6	I/12/A/12/2014	604,50 zł	175,00 zł	22.12.2014	429,50 zł	21.01.2015	
7	I/12/C/12/2014	715,93 zł	700,00 zł	22.12.2014	15,93 zł	21.01.2015	
8	I/11/A/11/2014	456,62 zł	175,00 zł	18.12.2014	281,62 zł	20.01.2015	
9	I/11/C/11/2014	754,10 zł	700,00 zł	18.12.2014	54,10 zł	20.01.2015	
10	I/10/A/10/2014	983,30 zł	175,00 zł	22.12.2014	808,30 zł	28.01.2015	
11	I/10/C/10/2014	1 967,49 zł	700,00 zł	22.12.2014	1 267,49 zł	20.01.2015	
12	I/9/A/9/2014	2 999,47 zł	175,00 zł	19.12.2014	2 824,47 zł	27.01.2015	
13	I/9/B/9/2014	296,79 zł	175,00 zł	19.12.2014	121,79 zł	27.01.2015	
14	I/9/C/9/2014	3 963,00 zł	700,00 zł	19.12.2014	3 263,00 zł	27.01.2015	
15	I/8/A/8/2014	730,82 zł	175,00 zł	19.12.2014	555,82 zł	27.01.2015	
16	I/8/B/8/2014	711,65 zł	175,00 zł	19.12.2014	536,65 zł	27.01.2015	
17	I/8/C/8/2014	2 437,84 zł	700,00 zł	19.12.2014	1 737,84 zł	27.01.2015	
Razem:		22 525,47 zł	6 650,00 zł		15 875,47 zł		

Przedsiębiorcy kontynuujący w 2014 roku kalendarzową działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych na podstawie zezwoleń wskazanych w powyższej tabeli, zobowiązani byli wnieść na rachunek gminy w roku kalendarzowym objętym zezwoleniem opłaty za korzystanie z zezwoleń w sposób i w terminach wskazanych w art. 11¹ ust. 7 ustawy, tj. w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego. Opłaty z tytułu II i III raty były wnoszone terminowo oraz w prawidłowej wysokości, lecz opłaty z tytułu I raty płatnej do 31 stycznia były wnoszone nieprawidłowo, ponieważ część raty I wnoszona była na rachunek gminy przed wydaniem decyzji w zakresie kontynuacji zezwolenia, a pozostała część należnej raty wpłacana była w terminie późniejszym – przed upływem terminu zapłaty I raty. Łączna kwota wpłat składających się na I ratę stanowiła równowartość należnej opłaty z tytułu I raty obliczonej w sposób prawidłowy. Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest A. R. - Podinspektor – pełnomocnik ds. uzależnień, odpowiedzialna w badanym okresie za prowadzenie

Bona

Em

Gom ceko

spraw związanych z wydawaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zgodnie z zakresem czynności z dnia 02.12.2013 r., która zastępowała nieobecną w badanym roku Inspektor I.R. oraz egzekwowała od ww. przedsiębiorców okazanie dowodu dokonania pierwszej części opłaty w wysokości podstawowej wskazanej w art. 11¹ ust. 2 ustawy przed wydaniem zezwolenia. Wskazania podstawy prawnej swojego działania oraz wskazania przyczyny naruszenia art. 11¹ ust. 7 ustawy zażądano od A. R. - Podinspektor – pełnomocnik ds. uzależnień. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że przyczyną powstałej nieprawidłowości było przejęcie błędnej praktyki po osobie, którą Podinspektor A. R. zastępowała oraz błędna interpretacja przepisów ustawy. [Dowód: załącznik nr 16 do protokołu kontroli: wyjaśnienia A. R. - Podinspektor – pełnomocnik ds. uzależnień, akta kontroli str. 186]

Przedsiębiorca korzystający z zezwoleń I/10/A/9/2012, I/10/B/7/2012, I/10/C/7/2012 dokonał w dniu 21.01.2014 r. wpłaty (w drodze przelewu bankowego) z tytułu wydania tych zezwoleń na rachunek gminy w zawyżonej o 10.000,00 zł kwocie, tj. 59.588,37 zł, która na jego wniosek z 23.01.2014 r. została zwrócona przedsiębiorcy (przelewem bankowym). Koordynator do spraw współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej – Sekretarz gminy, w złożonych wyjaśnieniach wskazała, iż o powyższej sytuacji została poinformowana, o czym zawiadomiła Burmistrza. Według wyjaśniającej w powyższej sytuacji, po przeprowadzeniu analizy, nie zachodziły okoliczności powiadomienia o tym GIIF. [Dowód: załącznik nr 17 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Sekretarz – akta kontroli str. 187]

W pozostałym zakresie nie stwierdzono prawidłowości wnoszenia opłat przez przedsiębiorców korzystających z zezwoleń.

Uchwałą Nr XLVII.242.2013 z dnia 12 grudnia 2013 r. Rada Miejska w Gubinie uchwaliła Miejski Program Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014 rok, natomiast Uchwałą Nr XLVII.243.2013 z dnia 12 grudnia 2013 r. przyjęła Miejski Program Przeciwdziałania Narkomanii 2014 rok. Kontrola wykazała, że dochody uzyskane z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczone zostały na sfinansowanie zadań wskazanych w ww. programach, stosownie do art. 18² ustawy.

3.3.4.2. Opłata adiacencka

W badanym okresie 2014 r. Rada Miejska w Gubinie nie podjęła uchwały o scaleniu lub podziale nieruchomości, o której mowa w art. 104 z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, w konsekwencji czego Gmina Gubin o statusie miejskim nie uzyskała dochodów z tytułu opłaty adiacenckiej, o której mowa w art. 98a ww. ustawy.

3.3.2. Dochody z innych źródeł

Na terenie Miasta Gubin ustawione zostały kontenery przeznaczone do zbiórki odzieży używanej. W dniu 18.08.2015 r. kontrolująca w obecności J. O. - Naczelnik oraz I. K. Inspektora Wydziału Nieruchomości i Gospodarki Przestrzennej dokonała oględzin w zakresie umiejscowienia kontenerów. Protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną stanowi załącznik do protokołu kontroli. [Dowód kontroli: załącznik nr 18 do protokołu kontroli: protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną – akta kontroli str. 188-195]

W wyniku dokonanych oględzin ustalono, że jest usytuowany kontener o nr 7410 w sąsiedztwie drogi nr 101024F (ul. Konopnickiej), na działce nr 12/9, obręb nr 5, poza pasem drogowym, rodzaj użytku Bp, stanowiącej własność Gminy Gubin o statusie miejskim, a Gmina zaniechała zawarcia umowy dzierżawy lub najmu na udostępnienie gruntu miejskiego pod kontener na odzież. Zaniechanie zawarcia umowy dzierżawy lub najmu nieruchomości naruszyło przepisy art. 23 ust. 1 pkt 7a w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 518 z późn. zm.). Niedochodzenie należności o charakterze cywilnoprawnym jest niezgodne z art. 254 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, co czym stanowi art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Przyczyny powyższej nieprawidłowości wskazuje osoba odpowiedzialna – Burmistrz Miasta Gubin. Burmistrz wyjaśnił, że stwierdzona lokalizacja kontenera na odzież używaną jest samowolnym działaniem jego właściciela, nadmieniając że właściciel kontenera znany jest Gminie i zostanie on obciążony opłatą za bezumowne korzystanie i wezwany do usunięcia kontenera lub zawarcia umowy najmu. W związku z powyższym w dniu 24.08.2015 r. skierowane zostało do właściciela kontenera stosowne pismo, co zostało przedstawione kontrolującej. [Dowód kontroli: załącznik nr 7 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza – akta kontroli str. 163-167, pyt. 10]

W dniu 07.05.2015 r. ogłoszony został tekst jednolity powyższej ustawy (Dz. U. poz. 782), który nie zmienia treści normatywnej aktu w powyższym zakresie.

Obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona, o czym stanowi art. 50 ustawy o samorządzie gminnym.

III.4. Wydatki budżetowe

Uchwalony na 2014 r. budżet Gminy określał wydatki w wysokości 48.420.549,00 zł, z czego kwotę 44.887.474,00 zł stanowiły wydatki bieżące, zaś 3.533.075,00 zł wydatki majątkowe. Plan wydatków po zmianach wyrażał się kwotą 52.246.672,85 zł i został wykonany w wysokości

50.151.045,34 zł, co stanowiło 95,99 % wielkości założonej planem. Kwotę 47.764.252,61 zł stanowiły wykonane wydatki bieżące, zaś 4.482.420,24 zł wydatki majątkowe.

3.4.1. Wydatki bieżące

3.4.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i składki od nich naliczane

Wielkość wydatków wykonanych na wynagrodzenia osobowe pracowników Urzędu Miejskiego w 2014 r. wyrażała się kwotą 2.420.741,57 zł. Zrealizowane wydatki na wypłatę dodatkowych wynagrodzeń rocznych wyniosły 195.623,24 zł. Od wypłaconych wynagrodzeń odprowadzone zostały składki na ubezpieczenia społeczne w kwocie 403.697,51 zł oraz Fundusz Pracy w wysokości 47.909,25 zł.

3.4.1.1.1. Wynagrodzenia osobowe

Burmistrz, działając na podstawie art. 39 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1202) Zarządzeniem Nr XVI/2009 z dnia 02.04.2009 r. wprowadził regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego, określając wymagania kwalifikacyjne pracowników samorządowych, szczegółowe warunki wynagradzania, w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego, warunki przyznawania, sposób wypłacania nagród oraz warunki i sposób przyznawania dodatków.

W Urzędzie Miejskim, wg stanu na dzień 31.12.2014 r., zatrudnionych było 69 pracowników. Kontroli poddano prawidłowość naliczania wynagrodzeń w 2014 r. 10 osób (próbą 14,5 %): R. M. K. - Naczelnik Wydziału Organizacji i Spraw Obywatelskich, D. T., A. P., J. C., L. G., M. A. - Inspektorzy w Wydziale Finansowym oraz Burmistrza, Zastępcy Burmistrza, Skarbnika i Sekretarza.

Kwota wynagrodzenia zasadniczego oraz kwota dodatku funkcyjnego Burmistrza zawarte w Uchwale Nr XIX.106.2011 z dnia 20.12.2011 r. oraz Uchwale Nr I.5.2014 z dnia 01.12.2014 r. Rady Miejskiej w Gubinie ustalone zostały zgodnie z tabelą I wykazu stanowiącego załącznik nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1050 z późn. zm.). W dniu 11 grudnia 2014 r. ogłoszony został tekst jednolity powyższej ustawy (Dz. U. poz. 1786), który nie zmienia treści normatywnej aktu.

Dodatek specjalny dla Burmistrza ustalony został w wysokości 32,80 % łącznej kwoty wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia.

Pracownikom w badanej próbie, stosowane w Urzędzie stawki wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego, dodatku za wieloletnią pracę oraz dodatku specjalnego, ustalone zostały zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych i obowiązującym regulaminem wynagradzania. Kontroli poddano listy płac za 2014 r., które sprawdzane były pod

względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym, a następnie zatwierdzane do wypłaty przez osoby upoważnione.

3.4.1.1.2. Wydatki z tytułu składek ZUS, FP i PFRON

Kontroli poddano terminowość naliczania oraz odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy w 2014 r. w Urzędzie Miejskim. Kontrola wykazała, że jednostka comiesięcznie przekazywała do ZUS deklaracje rozliczeniowe wraz z imiennymi raportami poszczególnych pracowników o należnych składkach i wypłaconych świadczeniach oraz odprowadziła składki za te miesiące, w terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1442 z późn. zm.). W dniu 22.01.2015 r. ogłoszony został tekst jednolity powyższej ustawy (Dz. U. poz. 121), który nie zmienia treści normatywnej aktu.

Na podstawie sprawozdania rocznego Rb-28S oraz obrotów na kontach analitycznych wydatków w rozdziale 75023 § 4140 kontrolująca ustaliła, że w 2014 r. w budżecie zaplanowano wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w kwocie 4.000,00 zł, z czego wykonanie wyniosło 2.694,00 zł.

Na podstawie 12 miesięcznych deklaracji (DEK-I-a) o zatrudnieniu, kształceniu i działalności na rzecz osób niepełnosprawnych, liczby osób zatrudnionych w ramach robót publicznych i informacji o ilości osób niepełnosprawnych zatrudnionych w poszczególnych miesiącach badanego okresu (w oparciu o orzeczenia o stopniu niepełnosprawności), po dokonaniu analizy stanu zatrudnienia i wskaźnika, o których mowa w art. 21 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.), kontrolująca ustaliła, że ilość osób niepełnosprawnych była prawidłowo ujmowana w przekazywanych deklaracjach i informacjach, deklaracje były przekazywane w sposób i w terminie wskazanym w art. 49 ust. 2 ustawy, a kwoty do zapłaty na PFRON były ustalane w sposób wskazany w art. 21 ust. 1 i 2a oraz art. 22 cyt. powyżej ustawy. Wpłaty dokonywane były w naliczonych kwotach i w terminie wskazanym w art. 49 ust. 2 ww. ustawy, które łącznie w 2014 r. wyniosły 2.587,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-28S za 2014 r. w rozdziale 75023 § 4140 widnieje również kwota 268,00 zł, która stanowi wpłatę za grudzień 2013 r.

3.4.1.2. Pozostałe wydatki budżetowe

3.4.1.2.1. Podróże służbowe

Na podstawie rocznego sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31.12.2014 r., obrotów na klasyfikacjach wydatków w dziale 750 rozdziale 75023 w § 4410 oraz na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że w 2014 r.

w Urzędzie Miejskim na podróże służbowe krajowe wydatkowano kwotę 3.451,60 zł, co stanowiło 53% wielkości założonej planem. W badanym okresie nie były realizowane podróże służbowe zagraniczne.

Kontroli poddano wszystkie krajowe delegacje pracowników Urzędu rozliczone w czerwcu i lipcu 2014 r. o numerach: 131, 134, 136, 148, 152, 159, 177, 181, 182, 183, 184, 195, 200, 201, w związku z czym dokonano wydatków w łącznej kwocie 547,80 zł, co stanowi 15,87 % dokonanych w 2014 r. wydatków. Zarządzeniem Nr VII.2012 z dnia 5 marca 2012 r. Burmistrz ustalił stawki za jeden kilometr w przypadku odbywania przez pracownika Urzędu Miejskiego podróży służbowej samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy.

Kontrola wykazała, że polecenia wyjazdów służbowych wystawiane były przez osoby upoważnione, a rachunki kosztów sprawdzane pod względem merytorycznym oraz formalnym z rachunkowym. Zwrot kosztów poniesionych w 2014 r. przez pracowników na wydatki z tytułu podróży służbowych w badanej próbie, odbywał się na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167). W przypadku noclegów podczas krajowych podróży służbowych w obiekcie świadczącym usługi hotelarskie zwrot kosztów za dobę hotelową nie przekraczał dwudziestokrotności stawki diety, stosownie do § 8 ww. rozporządzenia. W badanej próbie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.4.1.2.2. Diety radnych

Stosownie do obowiązku wynikającego z art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnych Uchwałą Nr XLVII.244.2013 z dnia 12 grudnia 2013 r. Rada Miejska z Gubinie ustaliła wysokość diet radnych za udział w sesjach i posiedzeniach komisji oraz zasady ich naliczania i wypłacania w postaci ryczałtu miesięcznego. W 2014 r. obowiązywały zryczałtowane miesięczne diety w kwotach: dla Przewodniczącego Rady Miejskiej - 1.440 zł, dla Wiceprzewodniczącego Rady i przewodniczących Komisji Rady Miejskiej - 1.040 zł, a dla radnych będących członkami 2 komisji - 800 zł, która w badanym okresie przysługiwała każdemu radnemu z uwagi na wypełnienie obowiązku bycia członkiem 2 komisji. Dieta ulega zmniejszeniu o 100 zł za każdą nieusprawiedliwioną nieobecność na posiedzeniach Rady, a o 50 zł za nieusprawiedliwioną nieobecność na komisji.

Rada Miejska w Gubinie liczy 15 radnych. Przy Radzie, poza Komisją Rewizyjną, działają 4 komisje: „Komisja Finansów i Gospodarki Komunalnej”, „Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Spraw Socjalnych i Ochrony Środowiska”, „Komisja Kultury i Oświaty” i „Komisja Młodzieży, Sportu i Turystyki”.

Radni kadencji 2010-2014 oraz kadencji 2014-2018 złożyli ślubowanie, o którym mowa w art. 23a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Wszyscy radni złożyli ślubowanie na pierwszej sesji nowo wybranej Rady, która odbyła się w dniu 30.11.2010 r. oraz w dniu 01.12.2014 r., a także w dniach 30.06.2011 r. i 10.05.2012 r., na których ślubowania złożyło dwóch nowo wybranych radnych w wyborach uzupełniających.

Kontroli poddano poprawność wypłat diet radnym we wszystkich miesiącach 2014 r.

Kontrola wykazała, że z uwagi na upływ kadencji Rady z dniem 21.11.2014 r. radnym wypłacono diety proporcjonalnie do okresu sprawowania mandatu, pomimo iż Rada Miejska w Gubinie nie określiła sposobu obliczania diety proporcjonalnie do rzeczywistego okresu sprawowania mandatu: na początku oraz na koniec kadencji, wstąpienia na mandat w trakcie kadencji czy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. Mając powyższe na uwadze ww. radnym w 2014 r. wypłacono dietę w kwocie niższej łącznie o 4.056,00 zł, niż wynika z prawidłowego obliczenia, co przedstawia poniższa tabela:

Pelniona funkcja w Radzie Miejskiej	Przewodniczący Komisji	Przewodniczący Komisji	Radny – członek 2 komisji	Radny – członek 2 komisji	Przewodniczący Komisji	Radny – członek 2 komisji	Przewodniczący Rady Miejskiej	Z-ca Przewodniczącego Rady Miejskiej	Przewodniczący Komisji	Radny – członek 2 komisji	Z-ca Przewodniczącego Rady Miejskiej	Radny – członek 2 komisji	Przewodniczący Komisji	Radny – członek 2 komisji
Inicjały	D.A.	A.B.	M.F.	Z.G.	T.K.	U.K.	L.O.	M.O.	E.P.	M.R.	W.S.	H.W.	R.W.	K.Z.
Dieta naliczona	728 zł	728 zł	560 zł	560 zł	728 zł	560 zł	1 008 zł	728 zł	728 zł	560 zł	728 zł	560 zł	678 zł	560 zł
Dieta należna	1 040 zł	1 040 zł	800 zł	800 zł	1 040 zł	800 zł	1 440 zł	1 040 zł	1 040 zł	800 zł	1 040 zł	800 zł	990 zł	800 zł
Różnica	-312 zł	-312 zł	-240 zł	-240 zł	-312 zł	-240 zł	-432 zł	-312 zł	-312 zł	-240 zł	-312 zł	-240 zł	-312 zł	-240 zł
Razem	-4 056 zł													

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że radny W.G. prawomocnym orzeczeniem sądu utracił prawo wybieralności w wyborach powszechnych organu i członka organu jednostki samorządu terytorialnego z dniem dostarczenia orzeczenia, stosownie do art. 21e ust. 3 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1388), w konsekwencji czego w dniu 17.07.2014 r. mandat ww. radnego wygasł z mocy prawa. Radnemu W.G. w lipcu 2014 r. wypłacono dietę w wysokości proporcjonalnej do okresu sprawowania mandatu w kwocie 412,90 zł, tj. o 387,10 zł niższej od należnej. Rada Miejska w Gubinie nie określiła sposobu obliczania diety proporcjonalnie do rzeczywistego okresu sprawowania mandatu: na początku oraz na koniec kadencji,

wstąpienia na mandat w trakcie kadencji czy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. Mając powyższe na uwadze radnemu W.G. za lipiec 2014 r. przysługiwała dieta w pełnej wysokości w kwocie 800,00 zł – radny był członkiem 2 komisji i nie posiadał żadnej nieusprawiedliwionej nieobecności na posiedzeniach Rady ani Komisji w ww. miesiącu. Rada Miejska w Gubinie podjęła Uchwałę Nr LV.287.2014 stwierdzającą wygaśnięcie mandatu ww. radnego.

Osobą dokonującą naliczenia diety radnym w badanym okresie była Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej w Wydziale Organizacji i Spraw Obywatelskich, która nie posiadała do tego upoważnienia kierownika jednostki (patrz pkt 1.2.4. *Zakresy czynności i pełnomocnictwa* niniejszego protokołu kontroli), w związku z czym wskazania przyczyny naliczenia diet dla ww. radnych w kwocie niższej łącznie o 4.443,10 zł niż wynika z prawidłowego obliczenia zażądano od kierownika jednostki - Burmistrza. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że dokonując proporcjonalnego naliczenia diety radnym przeoczony został fakt braku powyższej regulacji w obowiązującej uchwale Rady Miejskiej, która przewiduje miesięczny ryczałt. [Dowód: załącznik nr 1 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza – akta kontroli str. 120-124, pyt. 11]

Diety dla radnych w pozostałych miesiącach 2014 r. zostały naliczone i wypłacone w prawidłowej wysokości, terminowo oraz zgodnie z zasadami określonymi w cyt. powyżej uchwale.

Stwierdzono, że wszyscy radni złożyli oświadczenia majątkowe w roku 2014, w terminach określonych w art. 24h ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, zarówno w zakresie pierwszego oświadczenia majątkowego składanego w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania, kolejnego oświadczenia majątkowego składanego co roku do dnia 30 kwietnia, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego, oraz oświadczeń składanych na 2 miesiące przed upływem kadencji.

Z powyższego tytułu w 2014 r. wypłacono diety w łącznej kwocie 162.146,90 zł, co zostało wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28S w prawidłowej wysokości w rozdziale 75022 § 3030.

3.4.1.2.3. Zwrot kosztów wykorzystania samochodów prywatnych do celów służbowych

W 2014 r. żadnemu z pracowników nie został przyznany miesięcznym limit kilometrów na jazdy lokalne.

3.4.1.2.4. Odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych

Kontrolą objęto odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych za 2014 rok dokonany w zakresie pracowników Urzędu Miejskiego. Podstawę naliczenia odpisu na Fundusz stanowiła przeciętna planowana w danym roku kalendarzowym liczba osób zatrudnionych, obejmująca pracowników określonych w § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349).

Wysokość odpisu w Urzędzie Miejskim na koniec roku została ustalona na kwotę 74.504,00 zł, z czego planowana kwota odpisu na dzień 23.01.2014 r. wynosiła 69.419,00 zł, korekta naliczenia na dzień 20.05.2014 r. - 75.249,00 zł, korekta na dzień 29.09.2014 r. - 73.974,00 zł, tj. zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 592 z późn. zm.), obliczony z uwzględnieniem kwoty, o której mowa w art. 5c ustawy wynikającej z obwieszczenia Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w 2013 r. i w drugim półroczu 2013 r. (M. P. z 2014 r. poz. 158). Pracodawca korzystał w badanym okresie z prawa zwiększenia odpisu na fundusz, wskazanego w art. 5 ust. 5 cyt. ustawy.

Kontrolująca ustaliła, że na rachunek bankowy Funduszu do 31.05.2014 r. przekazano kwotę 56.436 zł stanowiącą 75% równowartości planowanego na dzień 20.05.2014 r. odpisu, a do dnia 30.09.2014 r. kwotę 17.537 zł stanowiącą 25% równowartości skorygowanego w dniu 30.09.2014 r. odpisu, tj. zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy. Natomiast w dniu 03.12.2014 r. dokonano korekty naliczenia należnego odpisu, w wyniku czego kwota odpisu na 2014 r. winna stanowić 74.504,00 zł przez co należało przekazać w grudniu 2014 r. na konto Funduszu kwotę 531,00 zł stanowiącą różnicę pomiędzy środkami przekazanymi do dnia 30.09.2014 r., a należną kwotą obliczoną w sposób wskazany w art. 5 ustawy. W dniu 08.12.2014 r. Zarządzeniem Nr 282.2014 Burmistrz Miasta Gubina dokonał zmiany planu w rozdziale 75023 w paragrafie 4440 poprzez zwiększenie do kwoty 63.703,00 zł (gdzie pozostała część kwoty odpisu w wysokości 10.801,00 zł została sklasyfikowana w rozdziałach 75023, 85154 oraz 75416), tj. o kwotę konieczną do przekazania na konto Funduszu, lecz do dnia kontroli kwota 531,00 zł nie została przekazana na rachunek bankowy Funduszu, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, w związku z art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. Osobą odpowiedzialną za nieprzekazanie ww. środków na rachunek Funduszu jest A. P. - Inspektor w Wydziale Finansowym, zgodnie z zakresem czynności z dnia 02.01.2014 r. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że nieprzekazanie kwoty 531,00 zł na rachunek bankowy Funduszu było wynikiem przeoczenia spowodowanego nawałem obowiązków w danym czasie. [Dowód: załącznik nr 4 do protokołu kontroli: wyjaśnienia A. P. - Inspektor w Wydziale Finansowym – akta kontroli str. 155-156, pyt. 2]

W dniu 22 stycznia 2015 r. ogłoszony został tekst jednolity ww. ustawy (Dz. U. poz. 111), który nie zmienia treści normatywnej ustawy.

3.4.1.2.5. Wysokość średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3 z uwzględnieniem art. 30a ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela

Na terenie Gminy działa 7 jednostek oświatowych, tj.: Przedszkole Miejskie Nr 1; Przedszkole Miejskie Nr 2; Przedszkole Miejskie Nr 3; Szkoła Podstawowa Nr 2; Szkoła Podstawowa Nr 3; Zespół Szkół im. Mikołaja Kopernika obejmujący: Szkołę Podstawową Nr 1 oraz Gimnazjum N 1; Zespół Szkół Ogólnokształcących obejmujący: Liceum Ogólnokształcące im. Bolesława Chrobrego, Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych oraz Gimnazjum Nr 2. Obsługę finansowo-księgową każda z jednostek prowadzi samodzielnie.

Uchwałą Nr 10/III/2010 z dnia 21 grudnia 2010 r. Rada Miejska w Gubinie wprowadziła regulamin wynagradzania nauczycieli placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gubin o statusie miejskim.

Kontrolująca odnotowała, że w terminie do dnia 20 stycznia 2015 r. organ prowadzący przeprowadził analizę poniesionych w poprzednim roku kalendarzowym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3, oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 28 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 191 z późn. zm.). Analiza została przeprowadzona na podstawie informacji o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli przedłożonych przez poszczególne jednostki oświatowe.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2014 r. Burmistrz sporządził w dniu 08.01.2015 r., tj. w terminie określonym w art. 30a ust. 4 ustawy Karta Nauczyciela. W terminie 7 dni od sporządzenia Burmistrz przekazał niniejsze sprawozdanie Regionalnej Izbie Obrachunkowej, a także organowi stanowiącemu tej jednostki samorządu terytorialnego, dyrektorom szkół prowadzonych przez tę jednostkę oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli, stosownie do art. 30a ust. 5 ustawy Karta Nauczyciela.

Sprawozdanie zostało sporządzone na formularzu zgodnie ze wzorem oraz zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.).

Kontrolująca stwierdziła, że dane w zakresie nauczycieli kontraktowych zostały błędnie wykazane w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, co przedstawia poniższa tabela:

Dane wynikające ze złożonych sprawozdań przez jednostki oświatowe gminy – nauczyciel kontraktowy			
	Suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela, ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych (kolumna 8 sprawozdania)	Wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela (kolumna 9 sprawozdania)	Kwota różnicy kol. 9 sprawozdania – kolumna 8 sprawozdania (kolumna 10 sprawozdania)
Zespół Szkół im. Mikołaja Kopernika	140 690,50 zł	137 100,69 zł	-3 589,81 zł
Zespół Szkół w Gubinie	18 099,12 zł	15 705,40 zł	-2 393,72 zł
Zespół Szkół Ogólnokształcących	183 042,43 zł	205 620,35 zł	22 577,92 zł
Szkoła Podstawowa Nr 2	104 854,24 zł	105 525,56 zł	671,32 zł
Szkoła Podstawowa Nr 3	299 238,78 zł	351 081,75 zł	51 842,97 zł
Przedszkole Miejskie Nr 1	73 482,43 zł	73 127,14 zł	-355,29 zł
Przedszkole Miejskie Nr 2	100 269,12 zł	102 640,44 zł	2 371,32 zł
Przedszkole Miejskie Nr 3	108 594,72 zł	123 199,30 zł	14 604,58 zł
Suma	1 028 271,34 zł	1 114 000,63 zł	85 729,29 zł
Dane wykazane 08.01.2015 r. w sprawozdaniu Gminy Gubin o statusie miejskim złożonym Regionalnej Izbie Obrachunkowej – nauczyciel kontraktowy			
Gmina miejska Gubin	1 022 238,30 zł	1 109 170,63 zł	86 932,33 zł
Różnica pomiędzy danymi wynikającymi ze sprawozdań jednostek oświatowych oraz danymi ze sprawozdania gminy			
Różnica	6 033,04 zł	4 830,00 zł	-1 203,04 zł

W powyższej tabeli przedstawiono, że suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń nauczycieli kontraktowych wykazanych przez poszczególne jednostki oświatowe były wyższe o 6.033,04 zł od wykazanych przez Gminę w sprawozdaniu sporządzonym 08.01.2015 r., wydatki poniesione na wynagrodzenia nauczycieli kontraktowych wykazane przez jednostki oświatowe były wyższe o 4.830,00 zł od tych, które Gmina wykazała w sprawozdaniu, przez co kwota różnicy pomiędzy tymi kwotami była niższa o 1.203,04 zł od tej, którą Gmina wykazała w sprawozdaniu. Powyższe nieprawidłowości nie miały wpływu na konieczność wypłaty dodatków uzupełniających – w tej grupie zawodowej nie wystąpiła ona w ogóle.

Powyższe sprawozdanie przygotowała Podinspektor ds. oświaty D. D., która nie posiadała do tego upoważnienia kierownika jednostki (patrz pkt 1.2.4. Zakresy czynności i pełnomocnictwa niniejszego protokołu kontroli), w związku z powyższym wyjaśnień udzielił Burmistrz - Z wyjaśnień Burmistrza wynika, że powstała nieprawidłowość była wynikiem błędu pracownika przygotowującego sprawozdanie polegającego na wykazaniu w sprawozdaniu ilości etatów oraz wydatków na wynagrodzenia Sz. P. nr 1 jedynie za okres od stycznia do sierpnia 2014 r. z pominięciem 4 miesięcy. [Dowód: załącznik nr 1 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza – akta kontroli str.

120-124, pyt. 8] Kontrolującej przedstawiono korektę sprawozdania sporządzoną w dniu 17.07.2015 r., która została przekazana do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze.

Ze sprawozdania i przeprowadzonej analizy wynika, że wydatki poniesione w 2014 r. na wynagrodzenia nauczycieli stażystów w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela, były niższe niż suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela, ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych. W przypadku nauczycieli kontraktowych, mianowanych i dyplomowanych w jednostkach oświatowych prowadzonych przez Gminę nie wystąpiła konieczność wypłaty dodatków uzupełniających.

Kwota różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 Karty Nauczyciela zbadano odrębnie dla poszczególnych stopni awansu zawodowego nauczycieli, która zgodnie z ustaleniami kontroli wynosi 10.313,04 zł dla nauczycieli stażystów. Burmistrz w dniu 08.01.2015 r. zawiadomił Dyrektorów jednostek oświatowych Gminy o wysokości kwoty przysługującej nauczycielom stażystom z tytułu jednorazowego dodatku uzupełniającego, w łącznej wysokości. Powyższy dodatek przysługiwał 16 nauczycielom stażystom, a dodatek uzupełniający został wypłacony w terminie wynikającym z art. 30a ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela.

3.4.1.2.6. Terminowość regulowania należności wobec kontrahentów

W zakresie rozrachunków kontrolą objęto prawidłowość funkcjonowania konta 201 - rozrachunki z odbiorcami i dostawcami. Na podstawie dokumentacji finansowej kontrolująca ustaliła, że do konta 201 prowadzona jest ewidencja analityczna umożliwiającą ustalenie rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych, zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

W zakresie rozrachunków z odbiorcami i dostawcami, na podstawie obrotów konta 201 stwierdzono zaewidencjonowane na dzień 31.12.2014 r. zobowiązania wobec 28 kontrahentów na łączną kwotę 476.498,46 zł. Kontrolą objęto terminowość regulowania zobowiązań wobec wszystkich kontrahentów, stwierdzając, że zobowiązania wobec kontrahentów były regulowane w wysokości oraz w terminach wynikających z otrzymanych faktur.

Ponadto kontrola wykazała, że zobowiązanie w kwocie 126,80 zł wobec kontrahenta nr 201-000-00328 za okres od stycznia 2013 r. do października 2014 r. nie zostało uregulowane w wymaganym terminie, w konsekwencji czego w dniu 26.11.2014 r. Gmina otrzymała upomnienie

Nr UP Z/33203/0603/2014, na podstawie którego w dniu 03.12.2014 r. (WB Nr 231/2014) zapłaciła należność główną oraz odsetki w kwocie 23,37 zł. Zobowiązanie Gminy wynika z art. 2 i 5 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1204) z tytułu używania odbiorników radiofonicznych, gdzie w 2013 r. wysokość opłat abonamentowych rtv zgodnie z rozporządzeniem KRRiT z dnia 7 maja 2012 r. w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczanie z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc w 2013 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 543) wynosiła 5,65 zł, a w 2014 r. - 5,90 zł, zgodnie z rozporządzeniem KRRiT z dnia 07. maja 2013 r. w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczanie z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc w 2014 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 566), gdzie terminy wnoszenia opłat wskazane zostały w art. 3 ust. 4 ww. ustawy oraz § 3 wyżej wskazanych rozporządzeń. Powyższe działania były niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Osobą odpowiedzialną za nieprzekazanie ww. pisma jest Inspektor ds. organizacji i oświaty w Wydziale Organizacji i Spraw Obywatelskich (SO) E. S., która nie posiadała do tego upoważnienia kierownika jednostki (patrz pkt 1.2.4. *Zakresy czynności i pełnomocnictwa* niniejszego protokołu kontroli), w związku z powyższym wyjaśnień udzielił Burmistrz oraz Skarbnik Gminy. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że przyczyną nieuregulowania zobowiązania był brak przekazania do Wydziału Finansowego dokumentu umożliwiającego terminowe uregulowanie zobowiązania przez pracownika merytorycznego wydziału SO odpowiedzialnego za powyższą czynność. Ponadto Inspektor E. S. wyjaśniła, że przyczyną powstałej nieprawidłowości było jej przeoczenie, nadmienając, że w dniu 05.12.2014 r., za zgodą Burmistrza, wpłaciła kwotę 23,37 zł, czego dowód przedstawiono kontrolującej (WB z 05.12.2014 r. nr 233/2014). [Dowód: załącznik nr 2 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Skarbnika, akta kontroli str. 150-153, pyt. 1] [Dowód: załącznik nr 7 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza, akta kontroli str. 163-167, pyt. 3] [Dowód: załącznik nr 19 do protokołu kontroli: wyjaśnienia E. S. Inspektor w Wydziale Organizacji i Spraw Obywatelskich, akta kontroli str. 196] [Dowód: kserokopia upomnienia Nr UP Z/33203/0603/2014 – akta kontroli str. 197-198] [Dowód: kserokopia wyciągu bankowego Nr 231/2014 z 03.12.2014 r. - akta kontroli str. 199] [Dowód: wydruk z ewidencji księgowej konta 130-750-75023-4580 – akta kontroli str. 200] [Dowód: kserokopia wyciągu bankowego Nr 233/2014 z 05.12.2014 r. - akta kontroli str. 201-202] [Dowód: kserokopia zakresu czynności Inspektor ds. organizacji i oświaty w Wydziale Organizacji i Spraw Obywatelskich E. S. - akta kontroli str. 203-204]

Zobowiązania wobec pozostałych kontrahentów z badanej próby regulowane były terminowo.

3.4.2. Wydatki majątkowe

3.4.2.1. Stosowanie przepisów o zamówieniach publicznych

Z przedstawionego kontrolującej rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2014, przekazanego Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 27.02.2015 r., tj. w terminie określonym w art. 98 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) wynika, że udzielonych zostało 4 zamówienia publiczne o łącznej wartości netto 1.694.208,64 zł (1 na roboty budowlane, 1 na dostawę, 1 na usługi), w tym 1 o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy (usługi na kwotę 891.086,44 zł).

Obowiązki w zakresie przygotowywania dokumentacji związanej z udzieleniem zamówień publicznych oraz ogłaszania i przeprowadzania zamówień publicznych na remonty, zadania inwestycyjne, w badanym okresie, wykonywała A. M. - podinspektor ds. inwestycji, która nie posiadała do tego stosownego upoważnienia kierownika jednostki – opis nieprawidłowości znajduje się w punkcie 1.2.4. Zakresy czynności i pełnomocnictwa niniejszego protokołu kontroli.

Kontroli poddano niżej wymienione zamówienia publiczne wszczęte i udzielone w 2014 r. oraz sposób wyłonienia banku do prowadzenia obsługi bankowej gminy.

3.4.2.1.1. Usługi

Utrzymanie i konserwacja oświetlenia drogowego

Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i b ustawy Prawo zamówień publicznych. Właścicielem urządzeń oświetlenia ulicznego znajdującego się na terenie miasta Gubin jest: Gmina miejska Gubin oraz Grupa Kapitałowa ENEA S.A., gdzie część oświetlenia drogowego stanowi własność wspólną, a część będąca własnością gminy nie może funkcjonować samodzielnie bez korzystania z zasilania i szafek sterujących będących własnością ww. grupy kapitałowej. Aby realizować usługi oświetlenia ulic, dróg i placów znajdujących się w obrębie granic miasta, gmina musi posiadać zgodę właściciela sieci oświetleniowej - Grupy Kapitałowej ENEA S.A. Zamawiający uzasadniając wybór trybu zamówienia z wolnej ręki wskazał, że względy techniczno-organizacyjne świadczenia usługi, względy związane z ochroną praw wyłącznych oraz wynikające z prawa energetycznego wewnętrzne przepisy właściciela ENEA S.A. nie pozwoliły na udzielenie zamówienia innemu niż ENEA S.A. wykonawcy. ENEA S.A. była zainteresowana podjęciem współpracy przy realizacji niniejszego zadania, lecz nie wyraziła zgody na podejmowanie jakichkolwiek działań na własnej sieci przez osoby trzecie. Zamawiający nadmieniał, że powyższe uwarunkowania wyczerpują ustawowe przesłanki wystąpienia istotnych przyczyn technicznych i organizacyjnych o obiektywnym charakterze, w wyniku których przedmiotową usługę można uzyskać tylko od jednego wykonawcy.

Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie usługi w zakresie utrzymania i konserwacji oświetlenia drogowego w granicach administracyjnych miasta Gubina oraz urządzenia pozostające własnością Gminy Gubin o statusie miejskim obejmujący okres 36 miesięcy.

Wartość zamówienia ustalona została w dniu 02.01.2014 r. na kwotę 306.840,24 zł, (72.626,63 euro), na podstawie inwentaryzacji oświetlenia drogowego oraz obliczeń dokonanych na podstawie realizacji podobnej usługi w sposób wskazany w art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. b cyt. pow. ustawy, w terminie wskazanym w art. 35 ust. 1 tej ustawy.

W dniu 09.01.2014 r. Burmistrz zaprosił do negocjacji wykonawcę ENEOS Sp. z o.o. (który z dniem 31.12.2013 r. stał się właścicielem majątku oświetleniowego firmy ENEA S.A. przez wniesienie aportem zorganizowanej części przedsiębiorstwa z ENEA do Eneos) i zawiadomił o wszczęciu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Zamawiający przekazał ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, które zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09.01.2014 r. pod numerem 4875-2014.

Z negocjacji, które odbyły się w dniu 15.01.2014 r. zamawiający sporządził protokół. Zaoferowana wartość utrzymania i konserwacji oświetlenia wyniosła 450.000,00 zł netto za okres 36 miesięcy, gdzie za wykonanie zadań objętych umową wykonawca będzie otrzymywał miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 12.500,00 zł netto. Wykonawca wraz z ofertą złożył oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 44 ustawy, oświadczenie o spełnieniu warunków zawartych w art. 22 ust. 1 ustawy oraz oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1-2 ustawy, a zamawiający w zaproszeniu do negocjacji zawarł opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków.

Umowa nr KI/1/ust/2014 na wykonanie usługi utrzymania i konserwacji oświetlenia dróg i miejsc publicznych na terenie Gminy Gubin o statusie miejskim została zawarta w dniu 30.01.2014 r. pomiędzy Gminą miejską Gubin reprezentowaną przez Burmistrza przy kontrasygnacie Skarbnika, a Eneos Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i obowiązuje od dnia 01.02.2014 r. do dnia 31.01.2017 r. Kolejnymi załącznikami od nr 1 do nr 4 do niniejszej umowy są odpowiednio: wykaz obiektów oświetleniowych objętych umową, zestawienie statystyczne sieci objętej umową, wycena opłaty stałej oraz karta standardowych cen jednostkowych. Wysokość wynagrodzenia wykonawcy wynikająca z umowy jest zgodna z treścią przeprowadzonych negocjacji.

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku okoliczności o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 17 ust. 2 ww. ustawy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21.02.2014 r. pod nr 61582-2014.

Odbiór i transport odpadów komunalnych oraz odbiór i transport wraz z zagospodarowaniem odpadów zebranych w sposób selektywny w mieście Gubinie

Ogłoszeniem przekazanym w dniu 16.07.2014 r. Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19.07.2014 r. pod poz. 2014/S 137-246309, wszczęte zostało postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na odbiór i transport odpadów komunalnych oraz odbiór i transport wraz z zagospodarowaniem odpadów zebranych w sposób selektywny w mieście Gubinie. Ogłoszenie zamieszczono ponadto w dniu 19.07.2014 r. w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń zamawiającego.

Z treści protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia, sporządzonym na wzorze stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010 r. Nr 223, poz. 1458) wynika, że ustalenie wartości zamówienia miało miejsce w dniu 07.07.2014 r. na kwotę 1.551.443,06 zł netto ustalona w sposób wskazany w art. 34 ust. 1 pkt 1 oraz art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych, a przeliczenia szacunkowej wartości zamówienia na kwotę 367.214,15 euro dokonano zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1692).

Termin składania i otwarcia ofert ustalony został na dzień 11.09.2014 r. do godz. 10.00, tj. zgodnie z art. 43 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zaś termin wykonania zamówienia określono od dnia 01.01.2015 r. do dnia 31.12.2016 r. Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 40.000,00 zł, tj. zgodnie z art. 45 ust. 4 ww. ustawy. Zamawiający nie przewidywał zamówień uzupełniających, a przy wyborze oferty zamierzał kierować się kryterium najniższej ceny. Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie.

Ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz w siedzibie zamawiającego w terminie wskazanym w art. 40 ust. 6 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została udostępniona na stronie internetowej zamawiającego w terminie wskazanym w art. 42 ust. 1 ww. ustawy.

Zarządzeniem Nr 148.2014 z dnia 12 czerwca 2014 r. Burmistrz wprowadził regulamin pracy komisji przetargowej, a Zarządzeniami Nr 163.2014 z 07.07.2014 r., Nr 212.2014 z 17.09.2014 r. oraz Nr 233.2014 z 06.10.2014 r. ustalił jej skład osobowy. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności o których mowa

w art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 17 ust. 2 ww. ustawy.

Do zamawiającego wpłynęły 3 zapytania o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w terminie wskazanym w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na które zamawiający udzielił odpowiedzi w terminie wskazanym w art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy, w konsekwencji czego w dniach 08.08.2014 r. i 03.09.2014 r., tj. przed terminem składania ofert, zamawiający dokonał zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co zamawiający zamieścił na stronie internetowej, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W wyniku ww. zapytań i zmian SIWZ zamawiający przedłużył termin składania ofert, ostatecznie do 17.09.2014 r. do godz. 10.00, o czym zamieścił informację na stronie internetowej, stosownie do art. 38 ust. 6 ww. ustawy. Powyższa zmiana prowadziła do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, a zamawiający zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 08.08.2014 r. pod poz. 2014/S 151-2271480 oraz w dniu 03.09.2014 r. pod poz. 2014/S 168-299212, stosownie do art. 38 ust. 4a pkt 2 cyt. powyżej ustawy.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę 800.000,00 zł brutto, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W wyznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty: Przedsiębiorstwa Usług Miejskich Sp. z o.o. z Gubina z oferowaną ceną 962.373,36 zł, Tönsmeier Zachód Sp. z o.o. z Kielcza z ceną 560.782,52 zł oraz konsorcjum Lider – Usługi Transportowe Jan Mackojć z Krosna Odrzańskiego i partner – Handel Metalami LECH Lech Cholewa z Cybinki z ceną 1.905.600,00 zł, które wniosły wadium w terminie i prawidłowej wysokości.

Zamawiający zażądał od Przedsiębiorstwa Usług Miejskich Sp. z o.o. z Gubina uzupełnienia złożonej oferty o dowód należytego wykonania podobnych zamówień wskazanych przez wykonawcę w wykazie i dowód wskazujący ilość mieszkańców, na rzecz których realizowane były usługi przedstawione w wykazie, od konsorcjum Usługi Transportowe Jan Mackojć i Handel Metalami LECH Lech Cholewa z przedłożenia dokumentów parafowanych przez upoważnioną osobę, oraz od Tönsmeier Zachód dokumentów świadczących o zmianie nazwy firmy oraz dowód należytego wykonania podobnych zamówień wskazanych przez wykonawcę, stosownie do art. 26 ust. 3 ww. ustawy, a także na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy zamawiający zwrócił się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawcy w wyznaczonym terminie przekazali wymagane dokumenty oraz wyjaśnienia w zakresie oferowanej ceny, które zamawiający uwzględnił.

Komisja przetargowa uznała za najkorzystniejszą i spełniającą warunki udziału w postępowaniu ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwa Usług Miejskich Sp. z o.o., ul. Śląska 36,

66-620 Gubin za cenę 962.373,36 zł oraz wskazała na jej wybór. Wykonawca wniósł wymagane wadium w pieniądzu.

W dniu 29.10.2014 r. zamawiający zawiadomił wykonawcę, który złożył ofertę o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o terminie po upływie którego może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego, tj. w sposób oraz w terminie określonym w art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Powyższa informacja została opublikowana w sposób oraz w terminie wskazanym w art. 92 ust. 2 ww. ustawy.

Zamówienia publicznego wykonawcy Przedsiębiorstwa Usług Miejskich Sp. z o.o. udzielił Burmistrz na podstawie umowy nr KI/usł/60/2014 zawartej w dniu 12.11.2014 r., treści zgodnej ze złożoną ofertą, za cenę 962.373,36 zł brutto. Przed dniem zawarcia umowy wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy do kwoty 48.118,67 zł w formie pieniężnej.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przesłane do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 12.11.2014 r., które opublikowano 14.11.2014 r. pod poz. 2014/S 220-389640. Termin wykonania zamówienia określono od dnia 01.01.2015 r. do dnia 31.12.2016 r., a w badanym okresie nie zostały poniesione żadne wydatki związane z zawartą umową.

Kontrola obrotów na rachunku bankowym przeznaczonym do przechowywania depozytów wykazała, że Zamawiający dokonał zwrotu wadium wszystkim wykonawcom, którzy złożyli oferty w sposób wskazany w art. 46 ust. 1, 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3.4.2.1.2. Roboty budowlane

Rozwój turystyki wodnej na Nysie Łużyckiej w Euromieście Gubin – Guben – wschodnie nabrzeże Nysy Łużyckiej

Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane uzupełniające polegające na remoncie chodnika przy budynku nr 12 i 14 ul. Chrobrego, realizowane w ramach zadania pn. „Rozwój turystyki wodnej na Nysie Łużyckiej w Euromieście Gubin – Guben – wschodnie nabrzeże Nysy Łużyckiej”. Zamówienie polegało na rozebraniu nawierzchni istniejącego chodnika, regulacji pionowej studzienek, dostosowaniu wysokościowym istniejących chodników do chodnika zlokalizowanego przy ww. ulicy oraz ułożeniu nowej nawierzchni chodnika.

Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako zamówienie uzupełniające, które zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego (pkt II.1.5). Postępowanie o udzielenie zamówienia podstawowego zostało przeprowadzone oraz uzupełniającego podlegało kontroli Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego, w wyniku której w dniu 23.12.2014 r. sporządzona została informacja pokontrolna nr 26/PL-BB/2014. W związku z powyższym odstąpiono od kontroli ww. postępowań.

3.4.2.1.3. Obsługa bankowa

Bankową obsługę budżetu Gminy Gubin o statusie miejskim wraz z jej jednostkami organizacyjnymi w 2014 r. prowadziła Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Puławskiej 15 – Regionalny Oddział Korporacyjny w Poznaniu, Centrum Korporacyjne w Zielonej Górze, na podstawie umowy zawartej w dniu 18.12.2012 r. na okres od 01.01.2013 r. do 31.12.2014 r. W treści umowy zawarte zostały indywidualne warunki prowadzenia rachunku dotyczące opłat i prowizji określające miesięczną opłatę ryczałtową za czynności bankowe wymienione w umowie w kwocie 2.000,00 zł. W dniu 19.12.2012 r. zawarta została umowa rachunku bieżącego, której załącznikiem jest regulamin rachunków bankowych, wykaz rachunków prowadzonych w ramach rachunku bieżącego, wyciąg z taryfy prowizji i opłat bankowych, załącznik dot. bankowości elektronicznej oraz wyszczególnienie indywidualnych warunków naliczania i pobierania opłat i prowizji. Zawarcie umowy na bankową obsługę Gminy poprzedziła kalkulacja kosztów sporządzona przez Zastępcę Skarbnika Gminy 08.08.2012 r., z której wynika, że szacunkowy koszt obsługi bankowej jednostek Gminy w okresie obowiązywania umowy, obliczony na podstawie wydatków na obsługę bankową w latach ubiegłych, będzie wynosił 50.560,35 zł, w związku z powyższym, stosownie do art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych została zawarta umowa dotycząca obsługi budżetu Gminy bez stosowania ww. ustawy. Z ustaleń kontroli wynika, że w badanym okresie jednostka poniosła koszty obsługi bankowej w łącznej kwocie 24.000,00 zł, co nie przekroczyło kwoty wskazanej w art. 4 pkt 8 ustawy w brzmieniu obowiązującym do 16.04.2014 r. (14.000 euro) oraz od 16.04.2014 r. (30.000 euro) – zmiana wprowadzona ustawą z dnia 14 marca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r. poz. 423).

3.4.2.2. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji**3.4.2.2.1. Dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych****3.4.2.2.1.1. Dotacje otrzymane w związku z realizacją zadań zleconych**

Kontrola prawidłowości wykorzystania i rozliczania dotacji otrzymanych przez Gminę Gubin o statusie miejskim w 2014 r. została dokonana przez pracowników Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wielkopolskim. Kontrolującej przedstawione zostało wystąpienie pokontrolne Wojewody Lubuskiego z dnia 29.07.2015 r. skierowane do Burmistrza Miasta Gubina, z którego wynika, że w dniach 11-24.06.2015 r. pracownicy Wydziału Finansów, Budżetu i Certyfikacji LUW w Gorzowie Wlkp. przeprowadzili w Urzędzie Gminy kontrolę finansową w zakresie prawidłowości wykorzystania i rozliczania dotacji otrzymanych z budżetu państwa w 2014 r. na realizację zadań z zakresu administracji rządowej. Mając powyższe na uwadze odstąpiono od kontroli w zakresie wykorzystania dotacji otrzymanych w związku z realizacją zadań zleconych.

3.4.2.2.1.2. Środki przekazane na pomoc finansową w drodze porozumień

W 2014 r. Gmina zawarła 3 porozumienia o pomocy finansowej dla jednostek sektora finansów publicznych, z tytułu których przekazała dotacje celowe w łącznej kwocie 121.000,00 zł, wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. w rozdziale 60014 w paragrafie 6300 w kwocie 60.000,00 zł, rozdziale 75074 w paragrafie 2319 współfinansowane z programów i projektów realizowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 ustawy o finansach publicznych w kwocie 41.000,00 zł i rozdziale 75495 w paragrafie 6300 w kwocie 20.000,00 zł. Ponadto Gmina przekazała dotację celową dla Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych sklasyfikowaną w rozdziale 60014 w paragrafie 6210 w kwocie 60.000,00 zł. Kontrolą prawidłowości przekazania i rozliczenia dotacji objęto wszystkie środki finansowane ze środków krajowych, tj. w rozdziałach 60014 i 75495 w łącznej kwocie 140.000,00 zł co stanowi 77,34 % ogółu udzielonych dotacji celowych.

3.4.2.2.1.2.1. Pomoc finansowa dla Powiatu Krośnieńskiego

Na podstawie Uchwały Nr LIV.284.2014 Rady Miejskiej w Gubinie z dnia 30.06.2014 r., Gmina udzieliła pomocy finansowej Powiatowi Krośnieńskiemu na dofinansowanie zadania polegającego na przebudowie chodnika w ciągu ul. 1-go Maja w miejscowości Gubin oraz remoncie kapitalnym chodnika w ciągu ul. 1-go Maja w miejscowości Gubin, który położony jest wzdłuż drogi powiatowej, w kwocie 60.000,00 zł (60014 §6300). Umową z dnia 10.07.2014 r. Gmina Gubin o statusie miejskim przejęła od Powiatu Krośnieńskiego, działającego jako zarządca dróg powiatowych, ww. zadanie na co powiat udzielił pomocy finansowej Gminie w wysokości 60.000,00 zł. Gmina powyższe zadanie wykonała poprzez gminny samorządowy zakład budżetowy – Miejski Zakład Usług Komunalnych, któremu zostały na ten cel przekazane środki w kwocie 60.000,00 zł w formie dotacji celowej (60014 §6210).

Dotacja dla powiatu została przekazana w dniu 21.07.2014 r., a dotacja dla gminy w dniu 23.07.2014 r., tj. w terminach wynikających z zawartych porozumień, a środki niezbędne do wykonania przez zakład budżetowy zadania zostały zabezpieczone w budżecie Gminy i przekazane zakładowi. Miejski Zakład Usług Komunalnych przedstawił rozliczenie wykonania zadania, a Gmina przedstawiła rozliczenie otrzymanej dotacji. Dotacja została wykorzystana na pomoc finansową zgodnie z przeznaczeniem w kwocie 46.908,86 zł. Rozliczenia dokonano na podstawie dokumentacji wymaganej porozumieniem w terminie i na zasadach określonych w umowie, a niewykorzystana część dotacji w kwocie 13.091,14 zł została zwrócona 29.12.2014 r., tj. w wymaganym terminie.

3.4.2.2.1.2.2. Pomoc finansowa dla Województwa Lubuskiego

Umową porozumienia zawartą dnia 26.09.2014 r., na podstawie Uchwały Nr LV.292.2014 Rady Miejskiej w Gubinie z dnia 28.08.2014 r., Gmina udzieliła pomocy finansowej Województwu Lubuskiemu na opracowanie aktualizacji Koncepcji zabezpieczenia przed powodzią miasta Gubin dla inwestycji pn. „Zabezpieczenie przed powodzią miasta Gubin w km 14+900 – 16+000 rz. Nysy Łużyckiej wraz z ujściowym odcinkiem rz. Lubszy” w kwocie 20.000,00 zł. Środki zostały zabezpieczone w budżecie, a kwota dotacji została przekazana w terminie wynikającym z umowy (75495 §6300). Województwo wykorzystało pomoc finansową zgodnie z przeznaczeniem. Rozliczenia dokonano na podstawie dokumentacji wymaganej porozumieniem w terminie i na zasadach określonych w umowie. Opis stwierdzonej nieprawidłowości w zakresie ujmowania zaangażowania został zawarty w punkcie 2.3.5. *Prowadzenie kont pozabilansowych* niniejszego protokołu.

3.4.2.2.2. Dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych

Uchwałą Nr L/562/2010 z dnia 10 listopada 2010 r. Rada Miejska w Gubinie wprowadziła regulamin konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji (Dz. Urz. woj. Lubuskiego 2011.1.55).

Burmistrz Zarządzeniem Nr 198.2013 z 29.10.2013 r. ogłosił przeprowadzenie konsultacji rocznego programu współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi na 2014 r. Termin rozpoczęcia konsultacji ustalony został na dzień 06.11.2013 r., zaś ich zakończenia na dzień 15.11.2013 r. Informacja o konsultacjach została podana do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej. Z treści protokołu z konsultacji zatwierdzonego przez Burmistrza wynika, że w wyznaczonym terminie wpłynęły 4 uwagi i opinie dotyczące ww. projektu aktu normatywnego, które zostały przedstawione na sesji Rady Miejskiej.

Uchwałą Nr XLV.235.2013 z dnia 27 listopada 2013 r. Rada Miejska w Gubinie uchwaliła program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2014 rok, tj. w terminie wynikającym z art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1118 z późn. zm.), opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego w dniu 03.12.2013 r., pod poz. 2544.

Organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego przedłożył organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni w wyznaczonym terminie oraz opublikował w Biuletynie Informacji Publicznej tego sprawozdanie, stosownie do art. 5a ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

3.4.2.2.2.1. Dotacje na realizację zadania z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2014 r.

Na przestrzeni 2014 r. Gmina udzieliła dotacji podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych - stowarzyszeniom - w formie dotacji celowej na realizację zadania z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu na łączną kwotę 198.000,00 zł, z czego wszystkie w trybie otwartego konkursu ofert, które w rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2014 r. zostało ujęte w rozdziale 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej” w paragrafie 2360 dla organizacji prowadzących działalność pożytku publicznego. Kontrolą prawidłowości udzielenia i rozliczenia objęto 100% ww. dotacji.

W dniu 07.01.2014 r. Zarządzeniem Nr 1.2014 Burmistrz ogłosił otwarty konkurs ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych ze sfery pożytku publicznego w roku 2014, obejmujące 5 zadań upowszechniania kultury fizycznej i sportu, które nie zawierało informacji o terminie realizacji zadania oraz o terminie dokonania wyboru ofert, wymaganych przez odpowiednio art. 13 ust. 2 pkt 4 i 6 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Przyczyny powstałej nieprawidłowości Burmistrz wyjaśnił, że przyczyną niezamieszczenia w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert informacji o realizacji zadania oraz o terminie dokonania wyboru ofert było przeoczenie tego obowiązku. [Dowód: załącznik nr 1 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza, akta kontroli str. 120-124, pyt. 9] Ogłoszenie zawierało pozostałe elementy wymienione w art. 13 ust. 2 ww. ustawy.

Powyższe ogłoszenie zostało opublikowane w sposób wskazany w art. 13 ust. 3 pkt 2 cyt. powyżej ustawy, lecz wywieszone zostało w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń w dniu 08.01.2014 r., opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 07.01.2014 r., a na stronie internetowej organu administracji publicznej w dniu 15.01.2014 r. Przyczyny rozbieżności w terminach opublikowania ww. ogłoszenia wskazuje osoba odpowiedzialna - R. M. K. - Naczelnik Wydziału Organizacji i Spraw Obywatelskich. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że przyczyną powstałych rozbieżności i opóźnień w opublikowaniu ogłoszenia na stronie internetowej było niedopatrzenie. [Dowód: załącznik nr 20 do protokołu kontroli: wyjaśnienia R. M. K. - Naczelnik Wydziału Organizacji i Spraw Obywatelskich, akta kontroli str. 205, pyt. 1]

W konsekwencji powyższej nieprawidłowości wyznaczony termin do składania ofert był krótszy niż 21 dni od dnia ukazania się ostatniego ogłoszenia, lecz komisja konkursowa zebrała się w dniu 17.02.2014 r., przez co termin 21 dni od dnia ukazania się ostatniego ogłoszenia został dochowany, a pomiędzy 28.01.2014 r. - ostatnim dniem terminu do składania ofert, a 17.02.2014 r. - datą zebrania się komisji konkursowej, nie wpłynęła żadna oferta.

Planowane kwoty wsparcia finansowego wynosiły: na zadanie nr 1 upowszechniania kultury fizycznej w zakresie piłki nożnej – 53.000,00 zł, na zadanie nr 2 upowszechniania kultury fizycznej w zakresie piłki siatkowej – 54.000,00 zł, na zadanie nr 3 upowszechniania kultury fizycznej w zakresie piłki ręcznej – 54.000,00 zł, na zadanie nr 4 upowszechniania kultury fizycznej w zakresie lekkiej atletyki – 26.000,00 zł, na zadanie nr 5 upowszechniania kultury fizycznej w zakresie pięcioboju nowoczesnego – 11.000,00 zł. Z treści ogłoszenia wynikało, że w przypadku wyboru ofert, zlecenie zadań nastąpi w formie wsparcia wykonania zadania publicznego, wraz z udzieleniem dotacji na finansowanie jego realizacji.

Stosownie do obowiązku wynikającego z art. 15 ust. 2a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie Zarządzeniem Nr 34.2014 z dnia 30 lutego 2014 r. Burmistrz powołał komisję konkursową w celu opiniowania ofert złożonych w otwartym konkursie ofert, do której nie został zgłoszony żaden przedstawiciel organizacji pozarządowych, przez co komisja działała bez udziału tych osób, stosownie do art. 15 ust. 2da pkt 1 ustawy, przy udziale 2 osób z głosem doradczym, stosownie do art. 15 ust. 2e ustawy.

W wyznaczonym terminie wpłynęło 5 ofert, po 1 na każde zadanie, a komisja konkursowa, która zebrała się w dniu 17.02.2014 r. stwierdziła, że zgłoszone oferty spełniły warunki ogłoszonego konkursu i zarekomendowała powierzenie zadania na: zadanie nr 1 upowszechniania kultury fizycznej w zakresie piłki nożnej dla Miejskiego Ludowego Klubu Sportowego „Carina” Gubin, zadanie nr 2 upowszechniania kultury fizycznej w zakresie piłki siatkowej dla Międzyszkolnego Ludowego Klubu Sportowego „Volley”, zadanie nr 3 upowszechniania kultury fizycznej w zakresie piłki ręcznej dla Gubińskiego Międzyszkolnego Towarzystwa Sportowego „Sparta” Gubin, zadanie nr 4 upowszechniania kultury fizycznej w zakresie lekkiej atletyki dla Ludowego Lekkoatletycznego Klubu Sportowego Gubin oraz na zadanie nr 5 upowszechniania kultury fizycznej w zakresie pięcioboju nowoczesnego dla Międzyszkolnego Klubu Sportowego „Aquatic” przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w Gubinie.

Kontrola wykazała, że kluby sportowe złożyły w wymaganym terminie kompletne oferty.

Burmistrz w dniu 17.02.2014 r. rozstrzygnął otwarty konkurs ofert na realizację zadań w sposób rekomendowany przez Komisję konkursową, tj.:

- na zadanie nr 1 upowszechniania kultury fizycznej w zakresie piłki nożnej Zarządzeniem Nr 37.2014 przyznał dotację dla Miejskiego Ludowego Klubu Sportowego „Carina” Gubin w wysokości 53.000,00 zł,
- na zadanie nr 2 upowszechniania kultury fizycznej w zakresie piłki siatkowej Zarządzeniem Nr 38.2014 przyznał dotację dla Międzyszkolnego Ludowego Klubu Sportowego „Volley” w wysokości 54.000,00 zł,

- na zadanie nr 3 upowszechniania kultury fizycznej w zakresie piłki ręcznej Zarządzeniem Nr 39.2014 przyznał dotację dla Gubińskiego Międzyszkolnego Towarzystwa Sportowego „Sparta” Gubin w wysokości 54.000,00 zł,
- na zadanie nr 4 upowszechniania kultury fizycznej w zakresie lekkiej atletyki Zarządzeniem Nr 40.2014 przyznał dotację dla Ludowego Lekkoatletycznego Klubu Sportowego Gubin w wysokości 26.000,00 zł,
- zadanie nr 5 upowszechniania kultury fizycznej w zakresie pięcioboju nowoczesnego Zarządzeniem Nr 41.2014 przyznał dotację dla Międzyszkolnego Klubu Sportowego „Aquatic” przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w Gubinie w wysokości 11.000,00 zł.

Ogłoszenia wyników otwartego konkursu zawierały elementy wskazane w art. 15 ust. 2h ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Wyniki otwartego konkursu ofert zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, lecz nie zostały ogłoszone w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń oraz na stronie internetowej organu administracji publicznej, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 2j w związku z art. 13 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Przyczyny powstałej nieprawidłowości wskazuje osoba odpowiedzialna - R. M. K. - Naczelnik Wydziału Organizacji i Spraw Obywatelskich. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że przyczyną powstałej nieprawidłowości było przeoczenie ww. przepisu. [Dowód: załącznik nr 20 do protokołu kontroli: wyjaśnienia R. M. K. - Naczelnik Wydziału Organizacji i Spraw Obywatelskich, akta kontroli str. 205, pyt. 2]

Burmistrz w dniu 20.02.2014 r. udzielił ww. klubom sportowym dotacji na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu na okres od 20.02.2014 r. do 31.12.2014 r. w sposób tożsamy z dokonany rozstrzygnięciem konkursu.

W zakresie terminowości przekazywania dotacji dla ww. klubów sportowych kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

Ludowy Lekkoatletyczny Klub Sportowy wykorzystał dotację w kwocie 25.999,55 zł, a niewykorzystaną część w wysokości 0,45 zł zwrócił w dniu 15.01.2015 r., tj. w terminie wynikającym z zawartej umowy. Pozostałe kluby wykorzystały dotacje w pełnych wysokościach przyznanych kwot.

Kluby sportowe złożyły sprawozdania końcowe w wymaganym terminie oraz dokonały rozliczenia otrzymanych dotacji. W toku realizacji zadania nie przeprowadzano kontroli realizacji zadania ani po jego zakończeniu, o której mowa w § 9 ust. 1 zawartych umów.

Ewidencja księgowa na koncie 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” w badanym okresie prowadzona była w przekroju umożliwiającym ustalenie wartości przekazanych dotacji wg jednostek oraz przeznaczenia dotacji, stosownie do załącznika nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla

budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

3.4.2.2.2.2. Dotacje na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych

Gmina Gubin o statusie miejskim w 2014 r. nie udzielała dotacji dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych.

3.4.2.2.2.3. Dotacje dla niepublicznych jednostek oświatowych przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego

Gmina Gubin o statusie miejskim w 2014 r. nie udzielała dotacji dla niepublicznych jednostek oświatowych przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego.

IV. GOSPODARKA MIENIEM

4.1. Gospodarka nieruchomościami JST

Z treści rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. wynika, że dochody w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa rozdziale 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami zaplanowane zostały w wysokości 3.879.208,00 zł i wykonane w kwocie 2.750454,17 zł, co stanowiło 70,90 % wielkości założonej planem.

Uchwałą Nr XVI/195/2008 z dnia 7 lutego 2008 r. Rada Miejska w Gubinie wprowadziła zasady nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony.

4.1.1. Sprzedaż nieruchomości

W badanym okresie przeprowadzonych zostało 14 transakcji zbycia nieruchomości gruntowych: 9 transakcji sprzedaży w drodze przetargu i 5 transakcji sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej, a także 23 transakcje sprzedaży lokali mieszkalnych dotychczasowym najemcom, z czego 11 transakcji w trybie przetargu, a 12 bezprzetargowo.

Kontroli poddano prawidłowość stosowania procedur sprzedaży 6 nieruchomości w trybie przetargu, a także sprzedaży 8 nieruchomości w drodze bezprzetargowej.

W badanym okresie osobą dokonującą sprzedaży nieruchomości stanowiących własność gminy oraz przekazującą nieruchomości w użytkowanie wieczyste poprzez zawieranie umów – aktów notarialnych – z nabywcami była Zastępca Burmistrza, stosownie do pełnomocnictwa wskazanego w punkcie 1.2.4. *Zakresy czynności i pełnomocnictwa* niniejszego protokołu kontroli.

4.1.1.1. Sprzedaż nieruchomości w drodze przetargu

Kontroli poddano prawidłowość stosowania procedur sprzedaży 6 nieruchomości w trybie przetargu, z czego 3 nieruchomości gruntowe sprzedane za najwyższe ceny o numerach: 83/30 przy ul. Gen. Sikorskiego za 70.400 zł, 244/49 przy ul. Słonecznej za 75.600 zł, 100/5 przy ul. Poleskiej za 77.370 zł oraz 3 losowo dobrane lokale mieszkalne przy ul. Piastowskiej 50/3 o wartości 23.940 zł, ul. Batalionów Chłopskich 6/4 o wartości 24.030 zł i ul. Rodziewiczówny 2/4 o wartości 34.949,20 zł.

W toku kontroli stwierdzono, że od 2011 r. realizowane było postępowanie na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej nr 83/30 położonej przy ul. Sikorskiego w obrębie 2. Burmistrz ogłosił I przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż powyższej nieruchomości, który odbył się 29.03.2012 r., a zakończył wynikiem negatywnym (nikt nie przystąpił do przetargu). Nie został przeprowadzony drugi przetarg, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, do czego zobowiązuje art. 39 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, lecz z dniem 18.12.2013 r. Burmistrz wznowił procedurę przetargową na sprzedaż ww. nieruchomości w postaci sporządzenia wykazu nieruchomości oraz ogłoszenia I przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż powyższej nieruchomości, stosownie do obowiązku wynikającego z § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1490).

Lokale mieszkalne zostały zbyte w oparciu o postanowienia Uchwały Nr VII.38.2011 Rady Miejskiej w Gubinie z dnia 24.03.2011 r. w sprawie zasad przeznaczania do sprzedaży lokali komunalnych, w tym ulg stosowanych przy sprzedaży lokali mieszkalnych, zmienionej Uchwałą Nr XLVIII.246.2013 z 30.12.2013 r.

Ceny zbywanych nieruchomości zostały ustalone na podstawie ich wartości określonych przez rzeczoznawcę majątkowego w formie aktualnych operatów szacunkowych, zgodnie z art. 67 ust. 1, 1a w związku z art. 150 ust. 1 i 5 oraz art. 156 ust. 1 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Burmistrz sporządził i wywiesił w Urzędzie wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży na okres wskazany w art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, które zawierały informacje wymagane przepisem art. 35 ust. 2 ww. ustawy, jednakże informacja o ich wywieszeniu w 1 przypadku została podana do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej z opóźnieniem, tj.:

Nr działki	Adres nieruchomości	Data i numer wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży	Data opublikowania wykazu w prasie lokalnej	Ilości dni opóźnienia
244/49	ul. Słoneczna	Wykaz nr 36 z 08.05.2014 r.	16.05.2014 r.	8

W ww. wykazie zawarto informację cyt.: „Burmistrz Miasta Gubina działając zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami informuje, że w siedzibie Urzędu Miejskiego w Gubinie przy ul. Piastowskiej 24 wywieszono na okres 21 dni od dnia ogłoszenia informacji w prasie, wykazy nieruchomości stanowiących własność Gminy Gubi o statusie miejskim przeznaczonych do sprzedaży, oddania w użytkowanie wieczyste, najmu i dzierżawy”. W powyższym przypadku naruszony został przepis art. 35 ust. 1 ww. ustawy, w którym zawarto zasadę jawności w zakresie gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Stosownie do powyższego przepisu oraz treści opublikowanego ogłoszenia termin wywieszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży winien być tożsamy z terminem ogłoszenia informacji w prasie.

Powyższy wykaz przygotowała oraz opublikowała M. K. - Podinspektor ds. gospodarki nieruchomościami, która nie posiadała do tego upoważnienia kierownika jednostki (patrz pkt 1.2.4. *Zakresy czynności i pełnomocnictwa* niniejszego protokołu kontroli), w związku z powyższym wyjaśnień udzielił Burmistrz. Burmistrz wyjaśnił, że informacja o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia umieszczana jest w gazecie lokalnej, dwutygodniku „Wiadomości Gubińskie”, a wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży został sporządzony w oparciu o terminy wynikające z otrzymanego wcześniej harmonogramy. Tymczasem wydawca gazety zmienił terminy jej wydawania. [Dowód: załącznik nr 7 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza – akta kontroli str. 163-167, pyt. 7]

Ogłoszenia o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż wyżej wymienionych nieruchomości zawierały informacje wymagane § 13 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Ceny wywoławcze nieruchomości zostały określone w sposób wskazany w § 7 cyt. powyżej rozporządzenia, w wysokości ceny nieruchomości, a ogłoszenia zostały opublikowane w sposób wskazany w art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz w sposób wskazany w § 6 ust. 4 i 5a rozporządzenia z uwagi na cenę wywoławczą ww. nieruchomości przekraczającą równowartość 10.000 euro.

Pierwszy przetarg na sprzedaż nieruchomości nr 83/30 przeprowadzony 06.03.2014 r. zakończył się wynikiem negatywnym, a Burmistrz przeprowadził w terminie wskazanym w art. 39 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami kolejny przetarg nie obniżając ceny nieruchomości, stosownie do tego przepisu.

Wadza ustalona została w wysokości 10 % ceny wywoławczej, stosownie do § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie

nieruchomości, a termin ich wniesienia był ustalony w sposób wskazany w § 4 ust. 6 cyt. rozporządzenia.

W przetargach wzięły udział osoby, które wniosły wadium w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o przetargu, stosownie do § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia, a czynności związane z przeprowadzeniem przetargów na zbycie nieruchomości wykonywała komisja przetargowa wyznaczona Zarządzeniem Burmistrza Miasta Gubina Nr I/2010 z dnia 5 stycznia 2010, zmieniona Zarządzeniem Nr XXIII.2011 z 01.09.2011 r. oraz Nr XII.2013 z 08.04.2013 r. stosownie do § 8 ust. 1 rozporządzenia.

Wysokość postąpienia każdorazowo ustalana była zgodnie z § 14 ust. 3 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, protokół przetargu zawierał wszystkie elementy wymagane § 10 ust. 1 rozporządzenia, a informacje o wyniku przetargu zostały podane do publicznej wiadomości, stosownie do § 12 cyt. rozporządzenia.

Organizator przetargu zawiadomił osoby ustalone jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Zapłata cen nabycia oraz pierwszej opłaty z tytułu ułamkowej części gruntu oddanej w użytkowania wieczyste nastąpiła w prawidłowych wysokościach, przed zawarciem umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego, stosownie do art. 70 ust. 1 ustawy.

Umowy sprzedaży zostały zawarte w formie aktu notarialnego, zgodnie z art. 27 ww. ustawy. W badanych postępowaniach zwrotu wadium dokonano 3 uczestnikom przetargu w terminie wskazanym w § 4 ust. 7 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Nieruchomość niezabudowana o numerze 244/49 nabyta od Miasta Gubin została odsprzedana, a Miasto Gubin nie skorzystało z pierwokupu, do którego uprawnia art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

4.1.1.2. Sprzedaż nieruchomości w drodze bezprzetargowej

W badanym okresie bezprzetargowo przeprowadzonych zostało 5 transakcji sprzedaży nieruchomości gruntowych oraz 12 transakcji sprzedaży lokali mieszkalnych dotychczasowym najemcom. Kontroli poddano prawidłowość stosowania procedur sprzedaży 8 nieruchomości w drodze bezprzetargowej, z czego wszystkie 5 nieruchomości gruntowych oraz 3 lokale mieszkalne: nr 214/45 o pow. 0,0016 ha przy ul. Wojska Polskiego za cenę 1.070 zł, nr 200/23 o pow. 0,0310 ha przy ul. Buczka za cenę 12.550 zł, nr 362/16 o pow. 0,0075 ha przy ul. Żółkiewskiego za cenę 2.500 zł, nr 18/6 o pow. 0,0029 ha przy ul. Jana Sobieskiego za cenę 1.400 zł, nr 369/4 o pow. 0,0570 ha przy

ul. Świerkowej za cenę 21.300 zł, a także lokale mieszkalne przy; ul. Pułaskiego 43A/4 za cenę 40.650,00 zł, ul. Mylnej 11/1 za cenę 11.650,00 zł i ul. Kaliskiej 6/1A za cenę 13.500,00 zł.

Sprzedaż nieruchomości nr 200/23, 214/45, 362/16, 369/4 nastąpiła w drodze bezprzetargowej, z uwagi na możliwość poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność osoby, która zamierza tę nieruchomość nabyć, z uwagi na brak możliwości zagospodarowania jako odrębnej nieruchomości, stosownie do art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Nieruchomość nr 18/6 została zwolniona z obowiązku zbycia w drodze przetargu Uchwałą Nr LV.290.2014 z 28.08.2014 r. na podstawie art. 37 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, która to nieruchomość została przeznaczona na realizację urządzeń infrastruktury technicznej. Natomiast lokale mieszkalne zostały zbyte w drodze bezprzetargowej po spełnieniu przesłanek określonych w art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz wskazanych w § 1 ust. 1 pkt 1 Uchwały Nr VII.38.2011 Rady Miejskiej w Gubinie z dnia 24.03.2011 r. w sprawie zasad przeznaczania do sprzedaży lokali komunalnych, w tym ulg stosowanych przy sprzedaży lokali mieszkalnych, zmienionej Uchwałą Nr XLVIII.246.2013 z 30.12.2013 r. Osoby korzystające z pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości złożyły oświadczenia, że wyrażają zgodę na cenę ustaloną w sposób określony w ustawie, zgodnie z art. 34 ust. 5 ustawy.

Ceny zbywanych nieruchomości zostały ustalone na podstawie ich wartości określonych przez rzeczoznawcę majątkowego w formie aktualnych operatów szacunkowych, zgodnie z art. 67 ust. 1, 1a i 3, w związku z art. 150 ust. 1 i 5 oraz art. 156 ust. 1 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Burmistrz sporządził i wywiesił w Urzędzie wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży na okres wskazany w art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, które zawierały informacje wymagane przepisem art. 35 ust. 2 ww. ustawy, jednakże informacja o ich wywieszeniu w 1 przypadku została podana do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej w wymaganym z opóźnieniem, tj.:

Nr działki	Adres nieruchomości	Data i numer wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży	Data opublikowania wykazu w prasie lokalnej	Ilości dni opóźnienia
200/23	ul. Buczka	Wykaz nr 50 z 31.07.2013 r.	14.08.2014 r.	13

W ww. wykazie zawarto informację cyt.: „Burmistrz Miasta Gubina działając zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami informuje, że w siedzibie Urzędu Miejskiego w Gubinie przy ul. Piastowskiej 24 wywieszono na okres 21 dni od dnia ogłoszenia informacji w prasie, wykazy nieruchomości stanowiących własność Gminy Gubi o statusie miejskim przeznaczonych do sprzedaży, oddania w użytkowanie wieczyste, najmu i dzierżawy”. W powyższym przypadku naruszony został przepis art. 35 ust. 1 ww. ustawy, w którym zawarto zasadę jawności w zakresie gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Stosownie do powyższego przepisu oraz treści opublikowanego ogłoszenia

termin wywieszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży winien być tożsamy z terminem ogłoszenia informacji w prasie.

Powyższy wykaz przygotowała oraz opublikowała M. K. - Podinspektor ds. gospodarki nieruchomościami, która nie posiadała do tego upoważnienia kierownika jednostki (patrz pkt 1.2.4. *Zakresy czynności i pełnomocnictwa* niniejszego protokołu kontroli), w związku z powyższym wyjaśnień udzielił Burmistrz. Burmistrz wyjaśnił, że informacja o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia umieszczana jest w gazecie lokalnej, dwutygodniku „Wiadomości Gubińskie”, a wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży został sporządzony w oparciu o terminy wynikające z otrzymanego wcześniej harmonogramy. Tymczasem wydawca gazety zmienił terminy jej wydawania. [Dowód: załącznik nr 7 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza – akta kontroli str. 163-167, pyt. 7]

Z rokowań z nabywcami sporządzone zostały protokoły, stosownie do art. 28 ust. 3 ustawy i zawarto w nich ustalenia dotyczące warunków zbycia nieruchomości, zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy.

Burmistrz udzielił bonifikaty w prawidłowej wysokości, w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w Uchwale Nr VII.38.2011 w sprawie zasad przeznaczania do sprzedaży lokali komunalnych, w tym ulg stosowanych przy sprzedaży lokali mieszkalnych określania warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lokali i budynków mieszkalnych na rzecz ich najemców, o której mowa powyżej. Zapłata cen nabycia oraz pierwszej opłaty z tytułu ułamkowej części gruntu oddanej w użytkowania wieczyste nastąpiła w prawidłowych wysokościach, przed zawarciem umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego, stosownie do art. 70 ust. 1 ustawy.

Ponadto w badanym okresie przeprowadzone zostały 2 transakcje bezprzetargowej sprzedaży prawa użytkowania wieczystego dotychczasowym użytkownikom wieczystym przeprowadzone na podstawie art. 32 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. nieruchomości przy ul. Wojska Polskiego dz 214/41 za cenę 7.710,00 zł i 214/44 oraz przy ul. Gen. Sikorskiego dz. 20/1 za cenę 9.100,00 zł.

Ceny zbywanych nieruchomości zostały ustalone na podstawie ich wartości określonych przez rzeczoznawcę majątkowego w formie aktualnych operatów szacunkowych, zgodnie z art. 67 ust. 3a oraz art. 69, w związku z art. 150 ust. 1 i 5 oraz art. 156 ust. 1 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Z rokowań z nabywcami sporządzone zostały protokoły, stosownie do art. 28 ust. 3 ustawy i zawarto w nich ustalenia dotyczące warunków zbycia nieruchomości, zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy.

Zapłata cen nabycia nastąpiła w prawidłowych wysokościach, przed zawarciem umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego, stosownie do art. 70 ust. 1 ustawy.

Jednakże dochody z tytułu wykupu prawa użytkowania wieczystego nieruchomości o numerach 214/41, 214/44 i 20/1 w łącznej kwocie 16.810,00 zł zostały błędnie ujęte w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-27S w dziale 70005 w paragrafie 0760 „Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności” zamiast w paragrafie 077 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”, co było niezgodne z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.). Powyższa nieprawidłowość została stwierdzona po dniu 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym, w konsekwencji czego jednostka samorządu terytorialnego nie sporządzi korekty danych w ww. sprawozdaniu, stosownie do § 24 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119). Przyczyny błędnego ujęcia w sprawozdaniu Rb-27S ww. dochodów Skarbnik wyjaśniła przeoczeniem. [Dowód: załącznik nr 2 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Skarbnik – akta kontroli str. 150-153, pyt. 3]

W 2015 r. do dnia kontroli przeprowadzone zostały 3 transakcje w zakresie wykupu prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, z tytułu których uzyskane dochody w łącznej kwocie 11.940,00 zł były prawidłowo klasyfikowane w sprawozdaniu Rb-27S w rozdziale 70005 § 0770.

Powyższa nieprawidłowość została stwierdzona w toku poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Zielonej Górze w 2011 r. W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Burmistrza Gubina w dniu 26.09.2011 r. (RIO.I.-092/87/11) Prezes RIO wniósł o ujmowanie dochodów w podziałkach klasyfikacji, zgodnie z zasadami zawartymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Przyczynę niewykonania wniosku pokontrolnego Burmistrz wyjaśnił przeoczeniem. [Dowód: załącznik nr 7 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza – akta kontroli str. 163-167, pyt. 9]

4.1.2. Użytkowanie wieczyste

W badanym okresie w użytkowanie wieczyste oddanych zostało 25 nieruchomości, z czego 18 w trybie przetargu oraz 7 w trybie bezprzetargowym. Kontrolą prawidłowości stosowania procedur w zakresie oddania nieruchomości w użytkowanie wieczyste poddano 5 nieruchomości oddanych w trybie przetargu, tj. nieruchomości gruntowe niezabudowane o numerach: 28/47 przy ul. Wrzosowej w obrębie 3 o pow. 0,1004 ha, 20/1 przy ul. Sikorskiego w obrębie 2 o pow. 0,1850 ha, 421/9 przy ul. Miedzianej w obrębie 7 o pow. 0,1076 ha, 421/10 przy ul. Miedzianej w obrębie 7 o pow. 0,1058 ha

oraz nr 421/11 o pow. 0,1159 ha położonej przy ul. Pamiątkowej obręb 7, a także 3 nieruchomości oddane w trybie bezprzetargowym o numerach: 136/38 przy ul. Pułaskiego, 49 i 45/1 przy ul. Mylnej, 219/1 przy ul. Kaliskiej.

4.1.2.1. Użytkowanie wieczyste – tryb przetargowy

W toku kontroli stwierdzono, że od 2012 r. realizowane było postępowanie na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej nr 20/1 położonej przy ul. Gen. Sikorskiego w obrębie 2. Zarządzeniem Nr 121.2012 z 19.07.2012 r. Burmistrz przeznaczył do zbycia ww. nieruchomość, w dniu 14.08.2012 r. został sporządzony wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wywieszony do 14.08.2012 r., a 10.10.2012 r. Burmistrz ogłosił I przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż powyższej nieruchomości. Przetarg zakończył się wynikiem negatywnym (nikt nie przystąpił do przetargu). Następnie Zarządzeniem Nr 229.2012 z dnia 30.11.2012 r. Burmistrz przeznaczył nieruchomość nr 20/1 do oddania w użytkowanie wieczyste, w dniu 05.12.2012 r. został sporządzony wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wywieszony do 26.12.2012 r., a 30.01.2013 r. Burmistrz ogłosił I przetarg ustny nieograniczony na oddanie nieruchomości nr 20/1 w użytkowanie wieczyste.

Ponadto od 2012 r. realizowane było postępowanie na sprzedaż nieruchomości gruntowych niezabudowanych o numerach: 421/9, 421/10 położonych przy ul. Miedzianej w obrębie 7 oraz nr 421/11 położonej przy ul. Pamiątkowej obręb 7. W tym czasie odbyły się cztery przetargi ustne nieograniczone na sprzedaż ww. nieruchomości, zgodnie z art. 39 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w których nie było zainteresowania kupnem ww. nieruchomości. Następnie w celu zagospodarowania nieruchomości Burmistrz zorganizował pierwszy przetarg na oddanie powyższych nieruchomości w użytkowanie wieczyste.

Burmistrz sporządził wykazy ww. nieruchomości przeznaczonych do oddania w użytkowanie w trybie przetargu ustnego nieograniczonego wieczyste zawierające informacje wymagane przepisem art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, które zostały wywieszone w siedzibie urzędu na okres wskazany w art. 35 ust. 1 cyt. ustawy, a informacja o ich wywieszeniu umieszczona została w prasie lokalnej oraz na stronie internetowej urzędu, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Ceny nieruchomości zostały ustalone na podstawie ich wartości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego w formie aktualnych operatów szacunkowych na kwoty: 38.900 zł działka nr 28/47, 79.400 zł działka 20/1, 43.800 zł działka nr 421/9, 43.100 zł działka nr 421/10, 39.000 zł działka nr 421/11, zgodnie z art. 67 ust. 1 w związku z art. 150 ust. 1 i 5 oraz art. 156 ust. 1 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Ogłoszenia o przetargu na oddanie wyżej wymienionych nieruchomości w użytkowanie wieczyste zawierały informacje wymagane § 13 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Ceny wywoławcze nieruchomości zostały określone w sposób wskazany w § 7 cyt. powyżej rozporządzenia, w wysokości ceny nieruchomości, a ogłoszenia zostały opublikowane w sposób wskazany w art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ogłoszenie o przetargu na oddanie nieruchomości w użytkowanie o numerach: 421/11, 28/47 zostały opublikowane w sposób wskazany w § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia, a nieruchomości o numerach: 20/1, 421/9 i 421/10 w sposób wskazany w § 6 ust. 4 i 5a rozporządzenia z uwagi na cenę wywoławczą ww. nieruchomości przekraczającą równowartość 10.000 euro.

Wadia ustalone zostały w wysokości 10 % ceny wywoławczej, stosownie do § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, a termin ich wniesienia był ustalony w sposób wskazany w § 4 ust. 6 cyt. rozporządzenia.

W przetargach wzięły udział osoby, które wniosły wadium w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o przetargu, stosownie do § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia, a czynności związane z przeprowadzeniem przetargów na zbycie nieruchomości wykonywała komisja przetargowa wyznaczona Zarządzeniem Burmistrza Miasta Gubina Nr I/2010 z dnia 5 stycznia 2010, zmieniona Zarządzeniem Nr XXIII.2011 z 01.09.2011 r. oraz Nr XII.2013 z 08.04.2013 r. r. stosownie do § 8 ust. 1 rozporządzenia.

Wysokość postąpienia każdorazowo ustalana była zgodnie z § 14 ust. 3 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, protokół przetargu zawierał wszystkie elementy wymagane § 10 ust. 1 rozporządzenia, a informacje o wyniku przetargu zostały podane do publicznej wiadomości, stosownie do § 12 cyt. rozporządzenia.

Organizator przetargu zawiadomił osoby ustalone jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Wysokość stawki pierwszej opłaty z tytułu oddania nieruchomości w użytkowanie wieczyste ustalana była w wysokości 25% wartości wylicytowanej, stosownie do postanowień Uchwały Nr XVI/195/2008 Rady miejskiej w Gubinie z dnia 7 lutego 2008 r. Pierwsze opłaty zostały zapłacone nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność, stosownie do art. 70 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj.: 18.573,00 zł za działkę nr 421/11, 31.165,13 zł za działkę nr 421/9, 28.120,88 zł za działkę nr 421/10, 12.084,75 zł za działkę nr 28/47, 24.661,50 zł za działkę nr 20/1.

Umowy sprzedaży zostały zawarte w formie aktu notarialnego, obejmujące elementy wymagane art. 29 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, a przeniesienie prawa użytkowania wieczystego zostało ujawnione w księdze wieczystej, zgodnie z art. 27 i art. 30 ww. ustawy.

W badanych postępowaniach zwrotu wadium dokonano 9 uczestnikom przetargu, z czego w 4 przypadkach po terminie wskazanym w § 4 ust. 7 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, tj.:

Nr działki i adres nieruchomości	Data zamknięcia przetargu	Kwota wadium	Inicjały oferenta	Termin, do którego należało dokonać zwrotu wadium	Termin dokonania zwrotu wadium
421/10 ul. Miedziana	06.03.2014 r.	4.310,00 zł	A.B.	11.03.2014 r.	12.03.2014 r.
421/9 ul. Miedziana	06.03.2014 r.	4.380,00 zł	A.Ż.	11.03.2014 r.	17.03.2014 r.
421/9 ul. Miedziana	06.03.2014 r.	4.310,00 zł	A.Ż.	11.03.2014 r.	12.03.2014 r.
421/11 ul. Pamiątkowa	06.03.2014 r.	3.900,00 zł	D.S.	11.03.2014 r.	12.03.2014 r.

Przyczyny dokonania zwrotu wniesionego przez oferentów wadium po terminie wskazuje Skarbnik. Skarbnik wyjaśniła, że przyczyną dokonania zwrotu wadium po terminie było przekazanie przez wydział merytoryczny (GB) w dniach 11.03.2014 r. i 17.03.2014 r. do wydziału finansowego informacji (wniosku) dotyczącego wadium. Natomiast z wyjaśnień Naczelnik wydziału GB wynika, że przyczyną opóźnienia w przekazaniu wniosku o zwrot wadium była błędna interpretacja przepisów. [Dowód: załącznik nr 2 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Skarbnik – akta kontroli str. 150-153, pyt. 2] [Dowód: załącznik nr 15 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Gospodarki Przestrzennej J. O. – akta kontroli str. 184-185, pyt. 2]

W pozostałych przypadkach zwrotu wadium dokonano w wyznaczonym terminie.

4.1.2.1. Użytkowanie wieczyste – tryb bezprzetargowy

Oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości oznaczonych ewidencyjnie jako: działka nr 332/72 o pow. 0,0072 ha położonej przy ul. Widok 23, działka nr 421/23 o pow. 0,0875 ha położonej przy ul. Dzikiej w obrębie 7, nr 258/8 o pow. 0,152 ha położonej przy ul. Mylnej w obrębie 7, z uwagi na możliwość poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, będącej w użytkowaniu wieczystym osoby, która zamierza tę nieruchomość nabyć, z uwagi na brak możliwości zagospodarowania jako odrębnej nieruchomości, stosownie do art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, na podstawie złożonego wniosku oraz oświadczenia, że wyraża zgodę na cenę ustaloną w sposób określony w ustawie, stosownie do art. 34 ust. 5 ustawy.

Ceny nieruchomości zostały ustalone w wysokości ich wartości określonych przez rzeczoznawcę majątkowego w formie aktualnych operatów szacunkowych na kwoty: 2.700,00 zł działka nr 332/72, 29.800,00 zł działka nr 421/23, 4.992,00 zł działka nr 258/8, 4.608,00 zł działka nr 255/2, zgodnie z art. 67 ust. 3, w związku z art. 150 ust. 1 i 5 oraz art. 156 ust. 1 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Sporządzono wykazy nieruchomości przeznaczonych do oddania w użytkowanie wieczyste, które zostały wywieszone w siedzibie urzędu na okres wskazany w art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, obejmujący informacje wymagane przepisem art. 35 ust. 2, a informacja o wywieszeniu wykazu podana została do publicznej wiadomości w sposób wskazany w art. 35 ust. 1 ustawy.

Z rokowań z nabywcami sporządzone zostały protokoły, stosownie do art. 28 ust. 3 ustawy i zawarto w nich ustalenia dotyczące warunków zbycia nieruchomości, zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy.

Wysokość stawki pierwszej opłaty z tytułu oddania nieruchomości w użytkowanie wieczyste ustalana była w wysokości 25% ceny nieruchomości, stosownie do postanowień Uchwały Nr XVI/195/2008 Rady Miejskiej w Gubinie z dnia 7 lutego 2008 r.

Nieruchomość nr 332/72 została oddana w użytkowanie wieczyste za cenę 2.700,00 zł, z czego pierwsza opłata w wysokości 25% ceny nabycia stanowiła kwotę 830,25 zł, nr 421/23 za cenę 29.800,00 zł z czego pierwsza opłata stanowiła 9.163,50 zł, nr 258/8 za cenę 4.992,00 zł a pierwsza opłata stanowiła 1.535,04 zł, nr 255/2 za kwotę 4.608,00 zł a pierwsza opłata stanowiła 1.416,96 zł, gdzie pierwsze opłaty zostały zapłacone do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność, stosownie do art. 70 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Umowy sprzedaży nieruchomości zawarte zostały w formie aktów notarialnych, stosownie do postanowień art. 27 ustawy, a przeniesienie prawa użytkowania wieczystego zostało ujawnione w księdze wieczystej, zgodnie z art. 27 i art. 30 ww. ustawy.

4.1.3. Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności

W 2014 r. w Gminie Miejskiej Gubin wystąpiło 13 transakcji bezprzetargowego przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, z czego uzyskano dochody w łącznej kwocie 56.785,70 zł. Kontrolą objęto 4 postępowania przeprowadzone w okresie od stycznia do kwietnia 2014 r., w wyniku których uzyskano dochody w łącznej kwocie 35.241,00 zł, co stanowi 62,01% osiągniętych dochodów z tego tytułu, tj.:

- nieruchomości przy ul. Orlej nr 377 z opłatą w wysokości 921,00 zł,
- nieruchomości przy ul. Dzikiej działka 421/21 i 429 z opłatą w wysokości 2.980,00 zł,
- nieruchomości przy ul. Gen. Sowińskiego działka 136 z opłatą w wysokości 680,00 zł,
- nieruchomości przy ul. Roosevelta działki 9 i 8/1 z opłatą w wysokości 30.660,00 zł,

Działając na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 83 z późn. zm.) Burmistrz ustalił opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, a do ustalenia opłaty zastosował przepisy art. 67 ust. 3a i art. 69 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Wraz z wnioskiem o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności składany był dowód wniesienia opłaty skarbowej w kwocie 10,00 zł stosownie do punktu 53.załącznika nr 1 do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej.

W przypadku nieruchomości przy ul. Orlej nr 377, ul. Dzikiej działka 421/21 i 429, ul. Gen. Sowińskiego działka 136 Burmistrz udzielił bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości w wysokości 90% na podstawie Uchwały Nr XLVII/538/2010 z dnia 10 września 2010 r. Rady Miejskiej w Gubinie w sprawie wyrażenia zgody na udzielanie bonifikaty od opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Natomiast użytkownikowi wieczystemu nieruchomości przy ul. Roosevelta działki 9 i 8/1 nie przysługiwała bonifikata.

Opłatę z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości przy ul. Roosevelta w wysokości 30.660,00 zł, którą należało jednorazowo wpłacić w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna do 30.05.2014 r., nabywca wpłacił z 26-cio dniowym opóźnieniem, wraz z należnymi odsetkami ustawowymi w kwocie 284,00 zł. Pozostali nabywcy dokonali zapłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w wysokości i w terminie wynikającym z decyzji.

W aktach sprawy została założona metryka sprawy, o której mowa w art. 66a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

4.1.4. Najem

Uchwałą Nr XVI/195/2008 z dnia 7 lutego 2008 r. Rada Miejska w Gubinie określiła zasady nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony.

Na przestrzeni 2014 r. obowiązywało 238 umów najmu, w tym: 152 umowy najmu gruntów pod garażami, 72 umowy najmu terenów rekreacyjno-wypoczynkowych oraz na cele ogrodnicze, 14 umów o zamieszczeniu reklamy. Kontrolą objęto wszystkie umowy najmu zawarte w czerwcu 2014 r., tj. 14 umów najmu terenów Rekreacyjno-wypoczynkowe: 25/14/TZ, 32/14/TZ, 41/14/TZ, 39/14/TZ, 37/14/TZ, 33/14/TZ, 31/14/TZ, 29/14/TZ, 21/14/TZ, 38/14/TZ, 36/14/TZ, 35/14/TZ, 34/14/TZ, 40/14/TZ, 16 umów najmu gruntu pod garażami: 3/2014, 12/2014, 18/2014, 20/2014, 21/2014, 22/2014, 23/2014, 24/2014, 25/2014, 26/2014, 27/2014, 28/2014, 30/2014, 33/2014, 34/2014, 36/2014 oraz wszystkie 12 umów o zamieszczeniu reklamy, z tytułu których uzyskano dochody w kwocie 18.976,89 zł.

W badanej próbie umowy najmu były zawierane w formie pisemnej, stosownie do art. 660 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 121 z późn. zm.),

które zawierały postanowienia umożliwiające aktualizację wysokości opłat z tytułu najmu, stosownie do § 5 pkt 2 Uchwały Nr XVI/195/2008.

Kontrola wykazała 4 przypadki ustalenia czynszu za najem gruntu w kwocie innej niż wynikającą z prawidłowego ustalenia, tj.:

- w przypadku czynszu najmu gruntów przeznaczonych na organizację terenów rekreacyjno-wypoczynkowych i zieleni w umowie nr 40/14/TZ zawartej z mocą od 01.07.2014 r. do 31.12.2016 r. na najem gruntu o powierzchni 111 m² wskazana została kwota należnego czynszu na 2014 r. w wysokości 27,50 zł, gdzie stosownie do § 3 ppkt 2 Zarządzenia Burmistrza Miasta Gubina Nr 373/2008 z dnia 2 grudnia 2008 r. stawka czynszu najmu netto płatnych rocznie za 1 m² ww. gruntów wynosi 0,50 zł, przez co należy czynsz winien zostać ustalony w kwocie 27,75 zł, tj. o 0,25 zł wyższy,
- w przypadku czynszu najmu gruntu pod garażem w umowie nr 27/2014 zawartej z mocą od 01.06.2014 r. do 31.05.2017 r. na najem gruntu o powierzchni 3,6 m² wskazana została kwota należnego czynszu na 2014 r. w wysokości 22,50 zł, gdzie stosownie do § 1 ppkt 2 Zarządzenia Burmistrza Miasta Gubina Nr 232.2011 z dnia 14 listopada 2011 r. w sprawie wysokości stawek czynszu najmu gruntu pod garażami stawka czynszu najmu netto płatnych rocznie za 1 m² ww. gruntów wynosi 10,00 zł, przez co należy czynsz winien zostać ustalony w kwocie 21,00zł, tj. o 1,50 zł niższej,
- w przypadku czynszu najmu o zamieszczenie reklamy na gruncie Miasta Gubin w umowie nr 38/2014 zawartej z mocą od 01.10.2014 r. do 31.12.2014 r. na umieszczenie reklam o wymiarach 200 cm x 150 cm (podświetlana) oraz 120 cm x 80 cm wskazana została kwota należnego czynszu za 3 m-ce 2014 r. w wysokości 243,00 zł (netto), gdzie stosownie do § 3 pkt 1 i 2 Uchwały Nr 6/66/99 Zarządu Miasta Gubin z dnia 12 stycznia 1999 r. zmienioną Zarządzeniem Nr 233.2011 Burmistrza Miasta Gubina z dnia 14 listopada 2011 r. w sprawie zasad umieszczania reklam i pobierania opłat za reklamy na obiektach i terenach komunalnych stawka czynszu najmu netto winna wynosić 33 zł za 1 m², przy czym za umieszczenie reklam podświetlanych udziela się 50 % bonifikaty, przez co należy czynsz winien zostać ustalony w kwocie 243,54 zł, tj. o 0,54 zł więcej,
- w przypadku czynszu najmu o zamieszczenie reklamy na gruncie Miasta Gubin w umowie nr 24/2014 zawartej z mocą od 01.07.2014 r. do 30.09.2014 r. na umieszczenie reklam o wymiarach 160 cm x 300 cm (podświetlana) oraz 200 cm x 100 cm wskazana została kwota należnego czynszu za 3 m-ce 2014 r. w wysokości 437,23 zł (netto), gdzie stosownie do § 3 pkt 1 i 2 Uchwały Nr 6/66/99 Zarządu Miasta Gubin z dnia 12 stycznia 1999 r. zmienioną Zarządzeniem Nr 233.2011 Burmistrza Miasta Gubina z dnia 14 listopada 2011 r. w sprawie zasad umieszczania reklam i pobierania opłat za reklamy na obiektach i terenach komunalnych stawka czynszu najmu netto winna wynosić 33 zł

za 1 m², przy czym za umieszczenie reklam podświetlanych udziela się 50 % bonifikaty, przez co należy czynsz winien zostać ustalony w kwocie 435,60 zł, tj. o 1,63 zł mniej.

Konsekwencją powyższych nieprawidłowości jest dokonanie przypisu na kontach najemców w błędnej kwocie oraz uiszczenie przez nich nieprawidłowych kwoty czynszu. Powyższe umowy przygotowali odpowiednio: I. K. wówczas pełniący funkcję Zastępcy Naczelnika Wydziału Nieruchomości i Gospodarki Przestrzennej oraz E. T. - Podinspektor da. Gospodarki nieruchomości, którzy nie posiadali do tego upoważnienia kierownika jednostki (patrz pkt 1.2.4. *Zakresy czynności i pełnomocnictwa* niniejszego protokołu kontroli), w związku z powyższym wyjaśnień udzielił Burmistrz, który zawarł umowy nr 40/14/TZ, 24/2014, 38/2014 oraz Zastępca Burmistrza, która zawarła umowę nr 27/2014, stosownie do posiadanego upoważnienia Burmistrza.

Powyższe działania stanowią naruszenie art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych zobowiązującego jednostki sektora finansów publicznych do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania, a także stanowi naruszenie art. 254 pkt 1 ww. ustawy z którego wynika, że w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązują następujące zasady gospodarki finansowej: ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów, w związku z art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, stosownie do którego źródłami dochodów własnych gminy są dochody z majątku gminy. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że przyczyną powstałych nieprawidłowości był błąd pracowników sporządzających projekty umów najmu. [Dowód: załącznik nr 7 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza – akta kontroli str. 163-167, pyt. 4] [Dowód: załącznik nr 5 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Zastępcy Burmistrza – akta kontroli str. 158, pyt. 2] [Dowód: kserokopie zakresu czynności osób sporządzających umowy najmu: I. K. wówczas pełniącego funkcję Zastępcy Naczelnika Wydziału Nieruchomości i Gospodarki Przestrzennej oraz E. T. - Podinspektor da. Gospodarki nieruchomości – akta kontroli str. 206-211] [Dowód: kserokopia umów najmu o numerach: 40/14/TZ, 27/2014, 38/2014 i 24/2014 – akta kontroli str. 212-219] [Dowód: kserokopia Uchwały Nr XVI/195/2008 z dnia 7 lutego 2008 r. w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony – akta kontroli str. 220-222] [Dowód: kserokopia Zarządzenia Burmistrza Miasta Gubina Nr 373/2008 z dnia 2 grudnia 2008 r. określającego stawki czynszu najmu gruntów przeznaczonych na organizację terenów rekreacyjno-wypoczynkowych - akta kontroli str. 223-224] [Dowód: kserokopia Zarządzenia Burmistrza Miasta Gubina Nr 232.2011 z dnia 14 listopada 2011 r. określającego stawki czynszu najmu gruntu od garaże - akta kontroli str. 225-226] [Dowód: kserokopia Uchwały Nr 6/66/99 Zarządu Miasta Gubina z dnia 12 stycznia

1999 r. zmienionej Zarządzeniem Nr 233.2011 Burmistrza Miasta Gubina z dnia 14 listopada 2011 r. w sprawie zasad umieszczania reklam i pobierania opłat za reklamy na obiektach i terenach komunalnych – akta kontroli str. 227-229]

W pozostałych przypadkach badanej próby stawki czynszu najmu ustalane były w wysokości zgodnej z postanowieniami Zarządzenia Burmistrza Miasta Gubina Nr 373/2008 z dnia 2 grudnia 2008 r.

4.1.5. Dzierżawa

Na przestrzeni 2014 r. do uiszczania czynszu z tytułu dzierżawy nieruchomości zobowiązanych było 323 dzierżawców. Kontrolę prawidłowości zawierania umów dzierżawy przeprowadzono w oparciu o próbę 45 kolejnych umów dzierżawy nieruchomości przeznaczonych na cele ogrodnicze i rolne zawarte w maju i czerwcu 2014 r. oraz 15 umów zawartych w latach ubiegłych, a obowiązujących w 2013 r. wskazanych w tabeli poniżej, z tytułu których w 2014 r. uzyskano dochody w łącznej kwocie 3.350,51 zł oraz w 2013 r. 559,15 zł.

Uchwałą Nr XVI/195/2008 z dnia 7 lutego 2008 r. Rada Miejska w Gubinie określiła zasady nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, a Zarządzeniem Nr 248.2011 r. z dnia 22 listopada 2011 r. Burmistrz wprowadził zasady ustalania czynszów za dzierżawę terenów wykorzystywanych na cele rolne.

Kontrola prawidłowości pobierania dochodów z tytułu zawartych umów dzierżawy wykazała 15 przypadków dokonania przez dzierżawcę milczącego przedłużenia umowy dzierżawy, pomimo takiego zakazu wynikającego z § 2 pkt 2 umowy o treści: *umowa niniejsza wygasa i nie może być milcząco przedłużona*, a w wyniku przedłużenia tych umów nie zostały naliczone oraz pobrane odszkodowania z tego tytułu, wynikające z § 4 pkt 3 zawieranych umów: *jeżeli po zakończeniu umowy dzierżawca nadal korzysta z przedmiotu dzierżawy jest on zobowiązany do zapłaty Wydierżawiającemu odszkodowania w kwocie stanowiącej dwukrotność czynszu określonego w umowie*, tj.:

Nr umowy	Data, do której obowiązywała umowa	Data zawarcia kolejnej umowy	Nr kolejnej umowy	Data obowiązywania kolejnej umowy	Ilość dni milczącego przedłużenia umowy (od wygaśnięcia umowy kol. 2 do zawarcia nowej kol. 3)	Kwota czynszu wynikająca z umowy obowiązującej w 2013 r. wskazanej w kolumnie 1.	Należne odszkodowanie (dwukrotność czynszu wskazanego w kol. 7)
1	2	3	4	5	6	7	8
109/11	30.09.2013 r.	30.06.2014 r.	121/14	01.10.2013 r.	273	85,00 zł	170,00 zł
7/11	30.09.2013 r.	17.06.2014 r.	113/14	01.10.2013 r.	260	15,00 zł	30,00 zł
62/11	30.09.2013 r.	30.06.2014 r.	118/14	01.10.2013 r.	273	15,00 zł	30,00 zł
27/11	30.09.2013 r.	12.05.2014 r.	45/14	01.10.2013 r.	224	67,20 zł	134,40 zł

114/11	30.09.2013 r.	02.05.2014 r.	70/14	01.10.2013 r.	214	26,40 zł	52,80 zł
80/11	30.09.2013 r.	27.05.2014 r.	85/14	01.10.2013 r.	239	27,00 zł	54,00 zł
2/11	30.09.2013 r.	21.05.2014 r.	87/14	01.10.2013 r.	233	25,20 zł	50,40 zł
97/2010	30.09.2013 r.	10.06.2014 r.	99/14	01.10.2013 r.	253	21,15 zł	42,30 zł
24/11	30.09.2013 r.	13.06.2014 r.	107/14	01.10.2013 r.	256	36,60 zł	73,20 zł
96/11	30.09.2013 r.	27.06.2014 r.	108/14	01.10.2013 r.	270	27,30 zł	54,60 zł
83/2010	30.09.2013 r.	12.06.2014 r.	109/14	01.10.2013 r.	255	15,00 zł	30,00 zł
79/11	30.09.2014 r.	16.06.2014 r.	84/14	01.10.2013 r.	259	15,00 zł	30,00 zł
96/2010	30.09.2013 r.	10.06.2014 r.	103/14	01.10.2013 r.	253	63,00 zł	126,00 zł
126/11	30.09.2013 r.	05.06.2013 r.	101/14	01.10.2013 r.	248	70,95 zł	141,90 zł
29/11	30.09.2013 r.	23.06.2014 r.	111/14	01.10.2013 r.	266	49,35 zł	98,70 zł
Razem:					3776	559,15 zł	1 118,30 zł

Z powyższego zestawienia wynika, iż w 15 przypadkach korzystania przez dzierżawców z gruntów pomimo wygaśnięcia umowy dzierżawy, właściciel gruntów – Gmina Gubin o statusie miejskim nie naliczyła oraz nie pobrała (nie wyegzekwowała) odszkodowania z tego tytułu, o którym mowa w § 4 pkt 3 ww. umów, na łączną kwotę 1.118,30 zł. Powyższe zaniechanie stanowi naruszenie art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych zobowiązującego jednostki sektora finansów publicznych do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania, a także stanowi naruszenie art. 254 pkt 1 ww. ustawy z którego wynika, że w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązują następujące zasady gospodarki finansowej: ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów, w związku z art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, stosownie do którego źródłami dochodów własnych gminy są dochody z majątku gminy. Osobą prowadzącą sprawy związane z oddaniem nieruchomości gruntowych w dzierżawę jest I. K. wówczas pełniący funkcję Zastępcy Naczelnika Wydziału Nieruchomości i Gospodarki Przestrzennej, który nie posiadał do tego upoważnienia kierownika jednostki (patrz pkt 1.2.4. Zakresy czynności i pełnomocnictwa niniejszego protokołu kontroli), w związku z powyższym wyjaśnień udzielił Burmistrz, jako odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej jednostki, stosownie do art. 53 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych. Burmistrz wyjaśnił, że we wszystkich 15 przypadkach wnioskodawcy złożyli wnioski po upływie terminu trwania poprzedniej umowy. Zachowanie terminu podpisania umowy niezwłocznie po zakończeniu poprzedniej było niemożliwe, z uwagi na obowiązek przeprowadzenia procedury zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami. Po zakończeniu procedury zostały sporządzone umowy na dalszy 3-letni okres z mocą wsteczną od dnia 1 października poprzedniego roku. Naliczono kwoty należnego czynszu dzierżawnego zgodnie z zarządzeniem Burmistrza. Ponadto, podpisanie umowy przez dzierżawcę następowało z opóźnieniem

z różnych przyczyn, leżących po jego stronie takich jak choroba, pobyt w ośrodku opieki zdrowotnej, pobyt za granicą. [Dowód: załącznik nr 7 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza – akta kontroli str. 163-167, pyt. 5] [Dowód: kserokopia zakresu czynności I. K. wówczas pełniącego funkcję Zastępcy Naczelnika Wydziału Nieruchomości i Gospodarki Przestrzennej – akta kontroli str. 206-207] [Dowód: kserokopia 30 umów dzierżawy wskazanych w tabeli zamieszczonej w punkcie 4.1.5. *Dzierżawa* protokołu kontroli – akta kontroli str. 253-313]

Powyższe wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli, ponieważ cytowane powyżej przepisy nie zwalniają Burmistrza z obowiązku przestrzegania postanowień umów, które zawarł oraz które mają na celu ustalenie i wyegzekwowanie przypadających gminie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym.

W badanej próbie wystąpiły 2 przypadki naliczenia kary za bezumowne korzystanie z gruntu w łącznej kwocie 263,45 zł, w wyniku czego została zapłacona kara oraz zawarta umowa dzierżawy gruntu o numerze 62/14 i 79/14.

Umowy z badanej próby zawierane były w formie pisemnej, w których określono stawki czynszu zgodnie z ww. Uchwałą Rady Miejskiej oraz ww. Zarządzeniem Burmistrza, a w przypadkach obowiązywania umowy dzierżawy w kilku latach podatkowych, dzierżawcy byli informowani o wysokości czynszu dzierżawnego w poszczególnych okresach obowiązywania umowy.

4.1.6. Trwały zarząd

Gmina miejska Gubin w 2014 r. nie uzyskiwała dochodów z tytułu opłat za trwały zarząd.

Kontrolująca ustaliła, że w badanym okresie w Gminie funkcjonowało 7 oświatowych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, na rzecz których, na podstawie odrębnych decyzji, ustanowiono trwały zarząd na nieruchomościach wykorzystywanych do ich statutowej działalności, tj.: Przedszkole Miejskie Nr 1; Przedszkole Miejskie Nr 2; Przedszkole Miejskie Nr 3; Szkoła Podstawowa Nr 2; Szkoła Podstawowa Nr 3; Zespół Szkół im. Mikołaja Kopernika obejmujący: Szkołę Podstawową Nr 1 oraz Gimnazjum N 1; Zespół Szkół Ogólnokształcących obejmujący: Liceum Ogólnokształcące im. Bolesława Chrobrego, Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych oraz Gimnazjum Nr 2. Na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, publiczne szkoły są zwolnione z opłat z tytułu trwałego zarządu.

Miejski Ośrodek Sportu w Gubinie nieposiadający osobowości prawnej został wyposażony w nieruchomości w sposób przewidziany w ustawie o gospodarce nieruchomościami, poprzez przekazanie nieruchomości w trwały zarząd.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Gubinie oraz Warsztaty Terapii Zajęciowej w Gubinie, zorganizowane w formie jednostek budżetowych nieposiadających osobowości prawnej, zajmują lokale znajdujące się w jednym budynku przy ul. Gdańskiej 17 w Gubinie na działkach oznaczonych

nr 40/7 o pow. 6.512 m² i dz. nr 41/32 o pow. 4.382 m². Zabudowana działka stanowi własność Gminy Gubin o statusie miejskim. Powyższe jednostki nie zostały wyposażone w nieruchomości zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami, ponieważ na podstawie umów zawartych 03.04.2013 r. z Kierownikiem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz w dniu 06.05.2013 r. z Kierownikiem Warsztatów Terapii Zajęciowej Burmistrz oddał w bezpłatne używanie na czas nieokreślony pomieszczenia zajmowane przez ww. jednostki, znajdujące się w budynku przy ul. Gdańskiej 17 w Gubinie.

Zgodnie z art. 6 pkt 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. ustawą o pomocy społecznej (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 163 z późn. zm.) ośrodek pomocy społecznej jest jednostką organizacyjną pomocy społecznej, a zgodnie z art. 10a w zw. z art. 10 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm) warsztat terapii zajęciowej stanowi wyodrębnioną organizacyjnie i finansowo placówkę stwarzającą osobom niepełnosprawnym niezdolnym do podjęcia pracy możliwość rehabilitacji społecznej i zawodowej w zakresie pozyskania lub przywracania umiejętności niezbędnych do podjęcia zatrudnienia.

W związku z powyższym Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Gubinie oraz Warsztaty Terapii Zajęciowej w Gubinie nieposiadające osobowości prawnej, działające w formie jednostek budżetowych, nie zostały wyposażone w nieruchomości w sposób przewidziany w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Powyższe zaniechanie stanowi naruszenie art. 43 oraz art. 51 ust. 1 i 2 w związku z art. 56 ustawy o gospodarce nieruchomościami, gdzie z art. 43 ww. ustawy wynika, że trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną. Natomiast stosownie do art. 51 ust. 1 i 2, w związku z art. 56 ustawy o gospodarce nieruchomościami, państwowa osoba prawna oraz państwowa jednostka organizacyjna, z dniem ich utworzenia, są wyposażane w nieruchomości niezbędne do ich działalności odpowiednio przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa, organ założycielski lub przez organ nadzorujący, przy czym wyposażenie polega na przeniesieniu na rzecz państwowej osoby prawnej własności nieruchomości albo oddaniu jej nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste lub na oddaniu państwowej jednostce organizacyjnej nieruchomości w trwały zarząd. Stosownie do przepisu art. 56 ustawy o gospodarce nieruchomościami, przy tworzeniu lub powoływaniu samorządowych osób prawnych lub samorządowych jednostek organizacyjnych stosuje się odpowiednio przepisy art. 51 oraz art. 53-55, z tym, że na wyposażenie tych osób lub jednostek organ wykonawczy gminy, powiatu lub województwa przeznacza nieruchomości odpowiednio z gminnego, powiatowego lub wojewódzkiego zasobu nieruchomości. Natomiast stosownie do art. 45 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, trwały zarząd na rzecz jednostki organizacyjnej ustanawia właściwy organ, w drodze decyzji, z zastrzeżeniem art. 60 ust. 2 i art. 60a ust. 3. Stosownie do art. 49 a ustawy o gospodarce

nieruchomościami przepisy art. 43-49 stosuje się odpowiednio w przypadku: 1) oddania w trwały zarząd udziału we współwłasności lub użytkowaniu wieczystym nieruchomości jednej lub kilku jednostkom organizacyjnym; 2) oddania w trwały zarząd całej nieruchomości kilku jednostkom organizacyjnym w częściach ułamkowych, z określeniem sposobu korzystania z tej nieruchomości przez poszczególne jednostki organizacyjne. Przyczyny powstałej nieprawidłowości wyjaśnia osoba odpowiedzialna - Burmistrz. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że przyczyną powstałej nieprawidłowości były trudności organizacyjne i finansowe, w wyniku czego regulacja tego procesu uległa opóźnieniu. [Dowód: załącznik nr 1 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza – akta kontroli str. 120-124, pyt. 3]

Powyższa nieprawidłowość została stwierdzona w toku poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Zielonej Górze w 2011 r. W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Burmistrza Gubina w dniu 26.09.2011 r. (RIO.I.-092/87/11) Prezes RIO wniósł o uregulowanie prawnej formy władania nieruchomościami przez Warsztaty Terapii Zajęciowej w Gubinie oraz Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Gubinie, stosownie do art. 43 ust. 1 w zw. z art. 49a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Przyczynę niewykonania wniosku pokontrolnego Burmistrz wyjaśnił trudnościami organizacyjnymi i finansowymi, które opóźniły regulację tego procesu. [Dowód: załącznik nr 1 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza – akta kontroli str. 120-124, pyt. 4]

4.1.7. Sporządzanie planu wykorzystania zasobu nieruchomości

W toku kontroli stwierdzono, że Gmina Gubin o statusie Miejskim w badanym okresie 2014 r. nie posiadała planu wykorzystania zasobu nieruchomości. Obowiązek sporządzenia wskazanego planu wynika z postanowień art. 23 ust. 1 pkt 3, w związku art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, które stanowią, że burmistrz gospodaruje gminnym zasobem nieruchomości, co polega w szczególności na wykonywaniu czynności wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy, w tym m. in. sporządza plany wykorzystania zasobu. Zarządzeniem Nr 44.2011 z 24.02.2011 r. Burmistrz wprowadził plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości na lata 2011-2013, natomiast Zarządzeniem Nr 117.2015 z 18.05.2015 r. - na lata 2015-2017. Przyczyny niesporządzenia planu wykorzystania zasobu nieruchomości w 2014 r. wskazuje osoba odpowiedzialna - Burmistrz Miasta Gubina. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że powstała nieprawidłowość była wynikiem błędu pracownika. [Dowód: załącznik nr 1 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza – akta kontroli str. 120-124, pyt. 7]

4.1.8. Uchwała w sprawie wieloletniego programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym

Rada Miejska w Gubinie Uchwałą Nr XLV.236.2013 z dnia 27 listopada 2013 r. wprowadziła wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Gubin o statusie miejskim na lata 2013-2018, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 21 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 150), który opublikowany został w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego 03.12.2013 r. pod poz. 2545. Zasobem mieszkaniowym Gminy miejskiej Gubin zarządza Miejski Zakład Usług Komunalnych – samorządowy zakład budżetowy gminy nieposiadający osobowości prawnej.

4.1.9. Informacja o stanie mienia j.s.t.

Burmistrz przedstawił Radzie Miejskiej informację o stanie mienia j.s.t. wg stanu na dzień 31.12.2014 r. zawierającą dane, o których mowa w art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

V. ROZLICZENIA JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

Informacje niezbędne do opracowania projektów planów finansowych na 2014 r. przez podległe jednostki Gminy, a następnie informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków przekazane zostały tym jednostkom w terminach określonych odpowiednio w art. 248 ust. 1 oraz w art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

5.1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi

Na terenie Gminy w badanym okresie funkcjonowało 10 jednostek budżetowych tj.: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej; Miejski Ośrodek Sportu; Przedszkole Miejskie Nr 1; Przedszkole Miejskie Nr 2; Przedszkole Miejskie Nr 3; Szkoła Podstawowa Nr 2; Szkoła Podstawowa Nr 3; Zespół Szkół im. Mikołaja Kopernika obejmujący: Szkołę Podstawową Nr 1 oraz Gimnazjum N 1; Zespół Szkół Ogólnokształcących obejmujący: Liceum Ogólnokształcące im. Bolesława Chrobrego, Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych oraz Gimnazjum Nr 2; Warsztaty Terapii Zajęciowej.

Kierownicy samorządowych jednostek budżetowych prowadzących działalność określoną w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty nie dysponowali w badanym roku rachunkiem, o którym mowa w art. 223 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w związku z czym nie mieli obowiązku składania sprawozdania Rb-34S w zakresie wykonania dochodów i wydatków na rachunku, o którym mowa w § 4 ust. 3 lit. e) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Kontroli poddano rozliczenia finansowe jednostek budżetowych, w szczególności w zakresie prawidłowości i terminowości sporządzania planów finansowych oraz rocznych sprawozdań budżetowych.

Podstawą gospodarki finansowej jednostek budżetowych w kontrolowanym okresie były opracowane w terminie plany finansowe, zatwierdzone przez ich kierowników.

Kierownicy jednostek budżetowych terminowo złożyli roczne sprawozdania, o których mowa w § 4 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także sporządzali sprawozdania miesięczne, o których mowa w § 18 ust. 1 w zw. z § 4 pkt 3 lit. b) ww. rozporządzenia w wymaganych w terminach.

W Urzędzie Miejskim znajduje się informacja dodatkowa do sprawozdawczości finansowej Szkoły Podstawowej Nr 2 w Gubinie za 2014 r., z której wynika, iż w celu zaewidencjonowania operacji gospodarczych dotyczących 2014 r. przyjęto salda początkowe aktywów i pasywów wynikające ze sporządzonego bilansu na dzień 31.12.2013 r. skorygowanego w dniu 25.04.2014 r. oraz informacji uzupełniającej do bilansu. Powyższą informację sporządzili zatrudnione do tego celu osoby, z uwagi na rozwiązanie stosunku pracy z główną księgową ww. jednostki budżetowej.

[Dowód: kserokopia informacji dodatkowej do sprawozdawczości finansowej Szkoły Podstawowej Nr 2 w Gubinie za 2014 r. - akta kontroli str. 230-231] [Dowód: kserokopia 2 umów zlecenia osób sporządzających informację dodatkową do sprawozdawczości finansowej Szkoły Podstawowej Nr 2 w Gubinie za 2014 r. - akta kontroli str. 232-237]

Nieprawidłowości w zakresie składania deklaracji na podatek od nieruchomości przez kierowników jednostek budżetowych zostały zawarte w punkcie 3.3.2.1.1. *Podatek od nieruchomości od osób prawnych* niniejszego protokołu kontroli.

5.2. Rozliczenia z samorządowymi zakładami budżetowymi

Na terenie Miasta Gubin funkcjonuje 1 samorządowy zakład budżetowy - Miejski Zakład Usług Komunalnych.

Podstawą gospodarki finansowej zakładu na 2014 r. był plan finansowy obejmujący przychody, w tym dotację z budżetu, koszty i inne obciążenia oraz stan środków obrotowych na początek i koniec roku. Na podstawie sprawozdania rocznego Rb-30 z wykonania planów finansowych samorządowych zakładów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2014 r. sporządzonym przez Kierownika Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych kontrolująca ustaliła, że kwoty osiągniętych przychodów wyniosły 6.136.918,12 zł i pokryły w całości poniesione koszty. Kierownik MZUK

sporządził i przekazał roczne sprawozdanie Rb-30S o którym mowa w § 4 pkt 3 lit. d) rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Gmina udzieliła Miejskiemu Zakładowi Usług Komunalnych, w badanym roku, dotację przedmiotową na remonty bieżące dróg gminnych w kwocie 230.554 zł sklasyfikowaną w rozdziale 60016 § 2650, dotację przedmiotową na utwardzenie powierzchni pod Punkty Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w mieście Gubin w kwocie 73.122,17 zł sklasyfikowaną w rozdziale 90002 § 2650 oraz dotację celową na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych samorządowych zakładów budżetowych w kwocie 46.908,86 zł sklasyfikowaną w rozdziale 60014 § 6210, gdzie opis w zakresie sposobu wykorzystania i rozliczenia dotacji celowej został zawarty w punkcie 3.4.2.2.1.2. *Środki przekazane na pomoc finansową w drodze porozumień* niniejszego protokołu kontroli.

Rozliczenie otrzymanych dotacji przedmiotowych zostały złożone w terminie, w szczególności wg paragrafów wydatków, do których dołączono wydruki z ewidencji księgowej kosztów poniesionych w ramach poszczególnych wydatków. Ze złożonych rozliczeń oraz sprawozdania Rb-30S wynika, iż dotacje przedmiotowe i celowa w sumie nie przekraczają 50% kosztów działalności zakładu budżetowego, a Kierownik MZUK został zawiadomiony o prawidłowym dokonaniu rozliczenia otrzymanych dotacji. W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

5.3. Rozliczenia z samorządowymi osobami prawnymi

W badanym okresie funkcjonowały 2 instytucje kultury – Gubiński Dom Kultury oraz Miejska Biblioteka Publiczna, wpisane do rejestru prowadzonego przez organizatora, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 14 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 406 z późn. zm.).

Rejestr instytucji kultury prowadzony jest w postaci elektronicznej, zgodnie z wymogiem wskazanym w § 3 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r. poz. 189). Księga rejestrowa instytucji kultury została założona, stosownie do § 4 ust. 1 cyt. wyżej rozporządzenia, jednakże Organizator nie dopełnił obowiązku wynikającego z § 10 ust. 1 cyt. powyżej rozporządzenia, i nie zamieścił księgi rejestrowej Gubińskiego Domu Kultury w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie, zapisanego w księdze rejestrowej pod numerem drugim. W przypadku Miejskiej Biblioteki Publicznej ww. obowiązek został dotrzymany. Przyczyny powstałej nieprawidłowości wyjaśnia osoba prowadząca ww. rejestry R. M. K. - Naczelnik Wydziału Organizacji i Spraw Obywatelskich. Naczelnik wyjaśniła, że w trakcie aktualizacji wpisów do wersji elektronicznej ksiąg rejestrowych Gubińskiego Domu Kultury i Miejskiej Biblioteki Publicznej

omyłkowo w Biuletynie Informacji Publicznej pod linki dotyczące obu instytucji kultury została podpisana ta sama księga rejestrowa Miejskiej Biblioteki Publicznej. [Dowód: załącznik nr 21 do protokołu kontroli: wyjaśnienia R. M. K. - Naczelnik Wydziału Organizacji i Spraw Obywatelskich – akta kontroli str. 238] W trakcie trwania kontroli zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu rejestr instytucji kultury uzupełniony o księgę rejestrową Gubińskiego Domu Kultury.

Podstawą gospodarki finansowej Biblioteki oraz Domu Kultury w 2014 r. był plan działalności instytucji, zatwierdzony przez kierownika, z zachowaniem wysokości dotacji organizatora, stosownie do zasad określonych w art. 27 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Rozliczenia z ww. instytucjami kultury z tytułu udzielonych dotacji prowadzone były na koncie ksiąg rachunkowych Urzędu Miasta 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” zgodnie z zasadami prowadzenia tego konta oraz ujęte w paragrafie wydatków 2480 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury” rozdziału 92116 w zakresie Miejskiej Biblioteki Publicznej oraz rozdziału 92109 w zakresie Gubińskiego Domu Kultury.

W 2014 r. organizator przekazał Miejskiej Bibliotece Publicznej dotację w łącznej kwocie 342.270,00 zł, a Gubińskiemu Domowi Kultury w łącznej kwocie 687.975,00 zł w prawidłowych wysokościach. W zawiadomieniach o ostatecznych kwotach dotacji (znak FN.3024.3.2014 - Gubiński Dom Kultury oraz FN.3024.4.2014 – Miejska Biblioteka Publiczna) Burmistrz wskazał harmonogram ich przekazywania, z którego wynika, że na rachunki instytucji kultury dotacje będą przekazywane 2 razy z miesiąca w wysokości: 60% jednej dwunastej rocznej wartości dotacji w pierwszym dniu roboczym miesiąca, a 40% jednej dwunastej rocznej wartości dotacji w szesnastym dniu roboczym miesiąca. W badanym okresie nie obowiązywały żadne inne zasady sposobu i inne terminy przekazywania przyznanej dotacji, które miał prawo ustalić Organ wykonawczy Miasta Gubin. Z zapisów konta 224 wynika, że 23. z 24 transz dotacji podmiotowych dla ww. instytucji kultury zostały przekazane 03.12.2014 r., tj. 2 dni po terminie wynikającym z harmonogramów przypadającym na 1. dzień roboczy miesiąca, tj. transza dla Gubińskiego Domu Kultury w kwocie 27.745,00 zł (WB/00429), tj. 60% kwoty 57.331,25 zł przypadającej na każdy z miesięcy roku, a transza dla Miejskiej Biblioteki Publicznej w kwocie 17.113,00 zł (WB/00429), tj. 60 % kwoty 28.522,50 zł. O wyjaśnienie powstałej nieprawidłowości poproszono Burmistrza, który zatwierdził do wypłaty ww. transze dotacji w dniu 03.12.2014 r. Burmistrz wyjaśnił, że przyczyną przekazania 23. z 24 transzy dotacji dla instytucji kultury było przeoczenie terminu płatności spowodowane spiętrzeniem obowiązków Pani A. P. w danym czasie.

Osobą odpowiedzialną za powstałą nieprawidłowość jest A. P. - Inspektor w Wydziale Finansowym, która przygotowała polecenie przelewu powyższych dotacji, w których wskazała nieprawidłowy

termin płatności. Z udzielonych przez A. P. wyjaśnień wynika, że przyczyną powstałej nieprawidłowości było przeoczenie terminu płatności spowodowane nawalem obowiązków w danym czasie. [Dowód: załącznik nr 7 do protokołu kontroli: wyjaśnienia Burmistrza – akta kontroli str. 163-167 pyt. 6] [Dowód: załącznik nr 22 do protokołu kontroli: wyjaśnienia A. P. - Inspektor w Wydziale Finansowym – akta kontroli str. 239] [Dowód: kserokopia zawiadomień o ostatecznych kwotach dotacji znak FN.3024.3.2014 - Gubiński Dom Kultury oraz FN.3024.4.2014 – Miejska Biblioteka Publiczna, akta kontroli str. 240-241] [Dowód: kserokopia poleceń przelewu 23. dotacji dla instytucji kultury – akta kontroli str. 242-245] [Dowód: wydruk z konta 224-010 i 224-011 ewidencji przekazywania dotacji instytucjom kultury, akta kontroli str. 246-247] [Dowód: kserokopia wyciągu bankowego z dnia 03.12.2014 r. WB/00429 – akta kontroli str. 248] [Dowód: kserokopia zakresu czynności A. P. - Inspektor w Wydziale Finansowym – akta kontroli str. 249-252]

W pozostałych przypadkach instytucjom kultury transze dotacji przekazywane były w terminach zgodnych z harmonogramem.

Kwoty dotacji znalazły odzwierciedlenie w rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Miasta. Instytucje kultury sporządziły sprawozdania, o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. Kierownicy ww. instytucji kultury przedstawili Burmistrzowi sprawozdania roczne z wykonania planu finansowego jednostki, w szczególności nie mniejszej niż w planie finansowym, zgodnie z art. 265 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Ze złożonych sprawozdań z wykonania planu finansowego ww. instytucji kultury wynika, że dotacje zostały wykorzystane na bieżącą działalność m.in. na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, zakup materiałów oraz usługi telekomunikacyjne.

Wyszczególnienie załączników:

1. Wyjaśnienia Burmistrza Miasta Gubin,
2. Wyjaśnienia Zastępcy Burmistrza Miasta Gubin,
3. Wyjaśnienia Skarbnik Miasta Gubin,
4. Wyjaśnienia Sekretarz Miasta Gubin,
5. Wyjaśnienia J. O. - Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Gospodarki Przestrzennej,
6. Wyjaśnienia R. M.-K. Naczelnik Wydziału Organizacji i Spraw Obywatelskich,
7. Wyjaśnienia A. P. - Inspektor w Wydziale Finansowym,
8. Wyjaśnienia D. T. - Inspektor w Wydziale Finansowym,
9. Wyjaśnienia J. C. - Inspektor w Wydziale Finansowym,
10. Wyjaśnienia M. A. - Inspektor w Wydziale Finansowym,
11. Wyjaśnienia L. G. - Inspektor w Wydziale Finansowym,

12. Wyjaśnienia M. P. - Inspektor w Wydziale Finansowym,
13. Wyjaśnienia E. S. - Inspektor w Wydziale Organizacji i Spraw Obywatelskich,
14. Wyjaśnienia A. R. - Podinspektor – pełnomocnik ds. uzależnień,
15. Protokół kontroli stanu kasy,
16. Zestawienie nadpłat widniejących na kontach 66 podatników,
17. Protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną.

Burmistrz Miasta Gubin Bartłomiej Bartczak został poinformowany o przysługującym mu prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn odmowy. Uprawnienie takie przysługuje również Skarbnikowi Miasta.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano bez zastrzeżeń. Jeden egzemplarz protokołu wręczono Burmistrzowi.

W zakresie stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości udzielono stosownego instruktażu dotyczącego prawidłowej interpretacji przepisów prawnych i ich stosowania w praktyce.

O przeprowadzonej kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli pod poz. nr 1/2015.

Gubin, dnia 27 sierpnia 2015 r.

Bartłomiej Bartczak

Edyta Smiejan

Barbara Goryczko



Burmistrz Miasta

SKARBNIK GMINY


Skarbnik Miasta



Inspektor RIO