

Nr sprawy: KI.271.6.2018

**Dotyczy: Budowa hali sportowej przy Szkole Podstawowej Nr 3 w Gubinie - Etap I**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych informuję, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego wybrano ofertę:

**MALBUD**  
**T.Kuriata, M.Ważeliński Sp.j.**  
**Kruszyna 26g**  
**66-100 Sulechów**

Wykonawca uzyskał najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert oraz spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

Lp.	Wykonawca	kryterium cena	Kryterium okres rękojmi za wady oraz gwarancji jakości	Punkty
1.	<b>MALBUD</b> <b>T.Kuriata, M.Ważeliński Sp.j.</b> <b>Kruszyna 26g</b> <b>66-100 Sulechów</b>	59,18	40	99,18
2.	<b>PHU IKAA Aneta Suchomeł</b> <b>Jana Pawła II 1A</b> <b>66-470 Kostrzyn nad Odrą</b>	60	0	60
3.	<b>WIKONT Sp. z o.o.</b> <b>Armii Krajowej 4</b> <b>63-900 Rawicz</b>	Oferta odrzucona		

WIKONT Sp. z o.o. – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., tj. zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartym podniesienia jest pkt 16.2. SIWZ, który stanowi, iż cena ryczałtowa oferty brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz wzorem umowy określonym w niniejszej SIWZ. Wykonawca dokonał wyceny dwóch elementów TECR za cenę 0,00 zł., ponadto w odpowiedzi na wezwanie nie przekonał Zamawiającego w przedmiocie braku zaniżenia wartości tych elementów, przeciwnie – potwierdził świadomy brak wyceny jednego z nich, co w dalszej konsekwencji mogłoby wyczerpywać przesłanki odrzucenia oferty również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2).

**BURMISTRZ MIASTA**  
  
**Bartłomiej Bartczak**