

Znak: Kl.271.12.49.2020

**ZAWIADOMIENIE O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI W TOKU POSTĘPOWANIA
I WYKLUCZENIU WYKONAWCY**

*Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „Europark – wykorzystanie dziedzictwa przyrodniczo – kulturowego do rozwoju turystyki w obszarze przygranicznym. Rewitalizacja parków w Gubinie – rewitalizacja parku przy ul. Obrońców Pokoju i ul. Słowackiego oraz terenu rekreacyjnego przy ul. Konopnickiej”
część I - rewitalizacja parku przy ul. Obrońców Pokoju i ul. Słowackiego w Gubinie*

Zamawiający – Gmina Gubin o statusie miejskim, działając w trybie art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. art. 89 ust. 1 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) informuje o:

1) uchyleniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty – Wykonawcy

SORTED Sp. z o.o.

Chyliczki

ul. Wschodnia 27B

05-500 Piaseczno

dokonanej w dniu 18.02.2021 r. dla ww. zadania,

2) wykluczeniu ww. Wykonawcy oraz odrzuceniu Jego oferty.

Uzasadnienie

W dniu 18.02.2021 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, przesyłając informację o wyborze najkorzystniejszej oferty drogą e-mail do Wykonawców biorących udział w ww. postępowaniu oraz umieścił zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty na swojej stronie internetowej. Jednakże Zamawiający dopatrył się nieprawidłowości w złożonych na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp przez wybranego Wykonawcę dokumentach.

Jednym z warunków udziału w postępowaniu dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej było posiadanie osób zdolnych do wykonania zamówienia w specjalności:

- a) architektonicznej,
- b) konstrukcyjno – budowlanej,
- c) drogowej,

d) instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych

W załączniku nr 6A do SIWZ – projekt umowy wskazano, iż kierownik budowy winien posiadać uprawnienia w branży architektonicznej. W przedłożonych przez Wykonawcę dokumentach wskazano kierownika budowy w branży konstrukcyjno – budowlanej oraz drogowej a ponadto jako kierownika w branży architektonicznej wskazano Pana J. Z. B., który posiada uprawnienia do projektowania a nie jak wymagał Zamawiający, do kierowania robotami. W konsekwencji Zamawiający na podstawie powyższych dowodów ustalił, iż Wykonawca nie byłby w stanie zrealizować umowy zgodnie z jej warunkami określonymi w SIWZ, co uzasadniało uchylenie czynności jego wyboru oraz wykluczenie Wykonawcy i odrzucenie Jego oferty na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Opierając się na podstawowych zasadach systemu zamówień publicznych oraz orzecznictwie jak niżej:

KIO w wyroku z dnia 23 września 2010 r. (sygn.. KIO 1939/10) wskazała, iż „Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Izba nie podziela poglądu Odwołującego w tym zakresie, iż niedopuszczalne jest podejmowanie ponownie czynności, które nie były przedmiotem postępowania odwoławczego oraz których legalność nie podlegała kwestionowaniu. W przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy Zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa Zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości. Nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności przedsięwziętych przez instytucje zamawiające w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ich zgodność z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.”

KIO w wyrokach 2685/10 i 2686/10 stwierdziła, iż „Celem wszczęcia i prowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Tym samym wnioskować należy, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenie zamówienia (zawarcia umowy). Zgodnie z normą wyrażoną w art. 7 ust. 3 Pzp zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy” oraz „zamawiający ma każdorazowo, dopóki nie zawrze umowy (nie udzieli zamówienia), prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą.” Mając zatem na względzie, iż Wykonawca nie spełnił wymogów udziału w postępowaniu Zamawiający unieważnił dokonaną w dniu 18.02.2021 r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczył Wykonawcę, gdyż nie wykazał On spełniania warunków udziału w postępowaniu w obszarze dotyczących osób zdolnych do wykonania zamówienia (uzasadnienie faktyczne jak wyżej).

Ponadto zgodnie z art. 89 ust. 5 ww. ustawy Zamawiający odrzucił ofertę, gdyż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

BURMISTRZ MIASTA

Bartłomiej Bartczak