

**UCHWAŁA NR XXIII.126.2012  
RADY MIEJSKIEJ W GUBINIE**

z dnia 29 lutego 2012 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U z 2001r. Nr 142, poz.1591 z późn.zm.) oraz art.229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U z 2000r. Nr 98, poz.1071 z późn.zm.)

uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana M.I. z dnia 29 grudnia 2011 roku na działalność Burmistrza, w związku z nienależytym i niedbałym rozpatrzeniem wniosku z dnia 05 stycznia 2011r. w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości za 2007 rok i za styczeń i luty 2008 roku - uznaje się ją za bezzasadną. Przyczyny bezzasadności skargi określone zostały w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Przewodniczący Rady Miejskiej w Gubinie udzieli odpowiedzi skarżącemu wraz z pouczeniem o treści art.239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podpisania.

  
PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ  
Leszek Ochotny

## Uzasadnienie

Pan M.I. w okresie od 01.01.2003r. do 10.09.2007r. był właścicielem nieruchomości położonej w Gubinie wraz z małżonką Panią M.I. Od 11.09.2007r. do 29.02.2008r. właścicielem nieruchomości j/w stał się Pan M.I. na mocy Aktu notarialnego Rp A nr 4520/07 z dnia 10.09.2007r. w sprawie umowy podziału majątku wspólnego.

W okresie od stycznia 2003r. do grudnia 2006r. Pan M.I. zwolniony był w 100% z podatku od nieruchomości na podstawie Uchwały Rady Miejskiej w Gubinie. W związku ze zwolnieniem pracowników z dniem 31.12.2006r. Pan M.I. utracił w styczniu 2007r. ulgę w podatku od nieruchomości.

Organ podatkowy decyzją Nr 43/07 z dnia 14.03.2007r. wydaną na podstawie art. 13 § 1, art. 21 § 1, art. 207 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) art. 39 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142 z późn. zm.), art. 2 ust. 1 i 2, art. 4 ust. 1 i 2, art. 5 ust. 1, art. 6 ust. 1 i 7, art. 7 ust. 1 pkt 6 i 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2006r. Nr 121 poz. 844) oraz § 1 uchwały nr XLVII/456/2006 Rady Miejskiej w Gubinie z dnia 26 października 2006r. w sprawie ustalenia wysokości podatków lokalnych dla Gminy Gubin o statusie miejskim ustalił dla Pana M.I. i Pani M.I. wymiar podatku od nieruchomości za 2007r. na kwotę 94.382,00 zł. Decyzja stała się prawomocna.

W dniu 30.01.2008r. organ podatkowy decyzją nr 247 ustalił dla Pana M.I. wymiar podatku od nieruchomości za rok 2008 na kwotę 97.517,00 zł. Decyzja stała się prawomocna.

Na dzień 9.10.2007r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Krośnie Odrzańskim ogłosił licytację nieruchomości podatnika. W dniu 01.02.2008r. uprawomocniło się Postanowienie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim z dnia 24.01.2008r., na mocy którego nastąpiło przysądzenie przedmiotowej nieruchomości dla nowego właściciela.

W związku ze zbyciem przedmiotowej nieruchomości organ podatkowy zmienił swoją decyzję nr 247 z dnia 30.01.2008r. w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości dla Pana M.I. za rok 2008 i decyzją nr 275/N/2008 z dnia 02.07.2008r. ustalił podatek od nieruchomości za okres od stycznia do lutego 2008r. w kwocie 16.253,00 zł. Od decyzji podatnik pismem z dnia 10.07.2008r. odwołał się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. W odwołaniu podatnik zarzucił, że organ podatkowy w decyzji za okres od stycznia do lutego 2008r. przyjął błędną datę sprzedaży nieruchomości przez komornika. Wydając decyzję organ podatkowy jako datę sprzedaży przyjął datę uprawomocnienia się Postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 24.01.2008r., na mocy którego nastąpiło przysądzenie przedmiotowej nieruchomości dla nowego właściciela. Zgodnie z obowiązującymi przepisami data licytacji nie jest datą nabycia nieruchomości. Przeniesienie własności następuje z datą uprawomocnienia się postanowienia sądu o przysądzeniu, które w tym przypadku miało miejsce 01.02.2008r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze Decyzją SKO-4071/245-P/08 z dnia 14.08.2008r. uchyliło zaskarżoną decyzję z powodu błędów formalnych (nie dołączono do akt sprawy Postanowienia wyznaczającego stronie termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego oraz Oświadczenia podatnika o zbyciu nieruchomości) i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Decyzją z dnia 04.12.2008r. nr 275/N/2008/1 organ podatkowy działając na podstawie art. 13 § 1, art. 21 § 1, art. 254 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) art. 39 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142 z późn. zm.), art. 2 ust. 1 i 2, art. 4 ust. 1 i 2, art. 5 ust. 1, art. 6 ust. 1 i 7, art. 7 ust. 1 pkt 6 i 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2006r. Nr 121 poz. 844) oraz § 1 uchwały nr XIII/143/2007 Rady Miejskiej w Gubinie z dnia 25 października 2007r. w sprawie określenia wysokości podatku od nieruchomości oraz zwolnień od podatku od nieruchomości ponownie zmienił swoją decyzję nr 247 z dnia 30.01.2008r. w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za 2008r. i ustalił podatek od nieruchomości za okres od stycznia do lutego 2008r. w kwocie 16.253,00 zł. Od tej decyzji podatnik odwołał się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego pismem z dnia 29.12.2008r., podnosząc ten sam zarzut. SKO Decyzją SKO-199/27-P/09 z dnia 12.03.2009r. uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. Kolegium podniosło, iż Pan M.I. posiada dwie nieruchomości, jednej jest użytkownikiem wieczystym, drugiej współużytkownikiem wieczystym (współwłasność z innym podatnikiem). SKO uznało, że organ podatkowy winien wydać dla Pana M.I. dwie odrębne decyzje ustalające podatek od nieruchomości za styczeń-luty 2008r.

Decyzją nr 154/09 z dnia 16.12.2009r. organ podatkowy ustalił Panu M.I. wymiar podatku od nieruchomości za 2008r. tytułem władania nieruchomością położoną w Gubinie dz. nr 260/5, w wysokości 5.510,00 zł (działka, której użytkownikiem wieczystym był podatnik). Decyzja stała się prawomocna.

Decyzją nr 156/09 z dnia 16.12.2009r. organ podatkowy ustalił Panu M.I. wymiar podatku od nieruchomości, tytułem władania nieruchomością położoną w Gubinie dz. nr 260/1, w wysokości 436,00 zł (działka, której współużytkownikiem wieczystym był podatnik). Decyzja stała się prawomocna.

Wnioskiem, z dnia 05.01.2011r. podatnik zwrócił się do Burmistrza Miasta Gubin o umorzenie podatku od nieruchomości za 2007 rok oraz za miesiące styczeń-luty 2008 roku z powodu trudnej sytuacji materialnej. Po przeanalizowaniu argumentów strony oraz załączonych dokumentów organ podatkowy nie znalazł podstaw do umorzenia podatku i działając na podstawie art. 13 § 1 pkt 1, art. 67a § 1 pkt 3 i § 2 oraz art. 207 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm. wydał decyzję FN.3110-4/2011 z dnia 29.04.2011r. odmawiającą umorzenia przedmiotowego podatku od nieruchomości.

Pismem z dnia 09.05.2011r. podatnik zwrócił się do Burmistrza Miasta Gubin o ponowne rozpatrzenie wniosku.

Decyzją FN.3110-4/2011 z dnia 17.08.2011r. Burmistrz Miasta Gubin ponownie odmówił podatnikowi umorzenia wnioskowanego podatku od nieruchomości.

Pismem, które wpłynęło do organu podatkowego w dniu 29.08.2011r. podatnik odwołał się od decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Decyzją SKO-5206/582-P/11 z dnia 05.10.2011r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze pismem z dnia 27.10.2011r. SKO-6181-532-I/11 przekazało pismo Pana M.I. z dnia 21.10.2011r. celem ustosunkowania się do jego treści. W w/w piśmie Pan M.I. przedstawił zastrzeżenia do wysokości kwot uzyskanych od Komornika Sądowego, długiego okresu rozpatrywania Jego wniosku w sprawie umorzenia podatku, sposobu naliczenia podatku za rok 2008r., kwot na jakie zostały wystawione tytuły wykonawcze oraz decyzji ustalających wysokość podatku od nieruchomości za 2007 rok i styczeń-luty 2008 rok. W dniu 8.11.2011r. organ podatkowy przekazał do SKO akta sprawy ze szczegółowymi wyjaśnieniami.

Pismem SKO-6486-634-P/11 z dnia 01.12.2011r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze wezwało organ podatkowy do złożenia wyjaśnień Panu M.I. i ustosunkowania się do jego zarzutów przedstawionych w piśmie z dnia 09.05.2011r. (dot. umorzenia podatku za 2007 rok i styczeń-luty 2008r.). Organ podatkowy wystosował do Pana M.I. pismo z dnia 12.12.2011r., w którym wyjaśnił, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych przy rozpatrywaniu wniosków o ulgę w podatku od nieruchomości organ podatkowy analizuje m.in. aktualną sytuację finansową podatnika. Umorzenie podatku wiązałoby się z utratą dochodów gminy i byłoby w sprzeczności z interesem publicznym.

Trwające dłużej niż dwa miesiące rozpatrywanie wniosku z dnia 05.01.2011r. o umorzenie podatku spowodowane było koniecznością jego uzupełnienia o dokumenty potwierdzające aktualną sytuację finansową podatnika. Po wydaniu 29.04.2011r. decyzji odmawiającej umorzenia podatku od nieruchomości podatnik zwrócił się pismem z dnia 09.05.2011r. o powtórne rozpatrzenie podania o umorzenie podatku. Na skutek tego pisma przeprowadzone zostało ponowne postępowanie, w wyniku którego dnia 17.08.2011r. została wydana decyzja ponownie odmawiająca umorzenia podatku od nieruchomości. W dniu 29.08.2011r. podatnik odwołał się od tej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Decyzja została uchylona 5.10.2011r. a sprawa przekazana organowi podatkowemu do ponownego rozpatrzenia. Dodatkowo decyzją SKO-6486/634-P/11 z dnia 29.12.2011r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło zaskarżoną decyzję z dnia 29.04.2011r. i również przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. Aktualnie w zaskarżonych decyzjach trwa postępowanie podatkowe.

W skardze z dnia 05.12.2011r. podatnik podniósł, iż Jego pismo z dnia 27.06.2011r. pozostało bez odpowiedzi, co nie jest zgodne ze stanem faktycznym, gdyż odpowiedź została udzielona w dniu 12.07.2011r.

Wobec powyższego złożoną skargę należy uznać za bezzasadną.